

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 انبجوا ذكركم تضرعاً وخفياً

عَنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ
 غَيْرَ الْمُنْصُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّالِينَ قَالَ 'أَمِينَ'
 وَخَفَصَ بِهَا صَوْتَهُ : [ابن ماجه 1381 : ترمذى 36]

إِظْهَارُ الْخَسَائِنِ
 فِي

إِخْفَاءِ التَّائِمِينَ

تأليف

مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیوی
 فاضل مدرسہ نصرۃ المسلمین، گوجرانوالہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 انْعَمَ اللَّهُ عَلَيْكَ وَتَصَرَّعًا وَخَفِيًّا

عَنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا
 قَرَأَ غَيْرَ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ أَمِينَ
 وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ : (ابوداؤد طرابلسي صفحہ ۳۸ : ترمذی صفحہ ۱۳)

إِظْهَارُ الْحَسَنَاتِ فِي إِخْفَاءِ السَّيِّئَاتِ

تأليف

مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیروی
 فاضل جامعہ نسرۃ العلوم، گوجرانوالہ

الہامی للنشر والتوزيع

۳۸ - عزف سٹریٹ اردو بازار، لاہور

Ph: 0423-7361473

Mob: 0345-7492334, 0300-6609226

﴿جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں﴾

نام کتاب _____ اظہار التحیین فی اخفاء التامین
مصنف _____ مولانا حافظ حبیب اللہ ڈیروی
کتابت _____ محمد امان اللہ قادری گوجرانوالہ
سال اشاعت _____ جنوری 2012ء
ایڈیشن _____ اوّل
ناشر _____ **الہادی** للنشر والتوزیع

الہادی للنشر والتوزیع

۲۸۔ غزف سٹریٹ ادوبازار، لاہور

Ph: 0423-7361473

Mob: 0345-7492334, 0300-6609226

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۷	ابو عبداللہ الجہدلیؒ کا مسلک	۹	سُننِ ہاتے گفتنی
۲۷	حضرت ابو ہریرہؓ کا مسلک	۱۵	چند ضروری باتیں
۲۷	حضرت امام مالکؒ کے مسلک کی تحقیق	۱۷	مسئلہ لہامت کے بارے میں فتاویٰ
۲۹	حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کی تحقیق	۱۸	حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ خود غیر مقلدین حضرات کی گرفت میں
۳۰	حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک	۲۰	تبصرہ ازاں دیٹر
۳۱	حضرت حسن بصریؒ کا مسلک	۲۰	اخلاص نیت و عدم اخلاص کا ایک عجیب واقعہ
۳۱	حضرت ربیع بن خثیمہؒ کا مسلک	۲۳	مقدمۃ الکتاب
۳۱	حضرت مجاہد تابعیؒ کا مسلک	۲۳	آمین کے لفظ و معنی کی تحقیق
۳۲	حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق	۲۳	آمین میں لغات کا بیان پہلی لغت
۳۲	دلیل نمبر ۱	۲۴	دوسری لغت
۳۲	دلیل نمبر ۲	۲۵	تیسری لغت
۳۳	دلیل نمبر ۳	۲۵	چوتھی لغت
۳۴	دلیل نمبر ۴	۲۶	لفظ تائین کا معنی
۳۴	دلیل نمبر ۵	۲۶	فضائل آمین
۳۵	فائدہ عجیبہ	۲۶	آمین کے کہنے اور نہ کہنے اور جہر و اخفاء کا بیان
۳۶	متعصبین شوافع کا فتویٰ		
۳۷	امام نوویؒ کی بے پنی		
۳۷	الحیفہ		

۵۰	حضرت مفتی کماست اللہ کا نصیحت ایز فتویٰ	۳۸	ما قضا این حجرہ کا تسامع
۵۱	باب اول	۳۸	محدثین و فقہاء کو فہم کا اخفاء آئین
۵۱	اخفاء آئین کے دلائل	۳۸	پراجماع دلیل نمبر
۵۱	آئین کے دعا ہونے کے دلائل دلیل نمبر	۳۹	دلیل نمبر
۵۳	دعا آہستہ اور پوشیدہ ہونی چاہیئے	۳۹	دلیل نمبر
۵۵	فائدہ	۳۹	مولانا عبدالت رام غریبہ الحمدیت
۵۷	غیر متقلدین حضرت کی طرف سے	۴۰	کراچی کا حکم کھلا تعصب کا منشا بنے
۵۷	چند اعتراضات	۴۰	دلیل نمبر
۵۷	اعتراض اول	۴۰	حضرت ابراہیم نقوی کا مسک بھی اخفاء
۵۷	جواب	۴۱	آئین تھا
۵۷	اعتراض دوم	۴۱	حضرت امام شعبی
۵۸	جواب اول	۴۱	حضرت ابراہیم تیمی
۵۸	جواب ثانی	۴۲	جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین
۵۹	جواب ثالث	۴۲	اخفاء آئین کے قائل تھے
۶۰	جواب رابع	۴۳	نواب صاحب کا اقرار
۶۱	جواب خامس	۴۳	امام محمد بن جریر طبری کا مختصر سالف
۶۱	اعتراض سوم	۴۴	علامہ نیموی کا فتویٰ
۶۱	جواب	۴۵	آئین کے واجب یا سنت یا
۶۲	پہلی خرابی	۴۵	بدعت ہونے کا بیان
۶۲	دوسری خرابی	۴۷	غیر متقلدین حضرت کے ہاں سنت نبوی
۶۳	فائدہ	۴۷	کی خلاف درزی جائز اور سنت
			مؤکرہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں

۷۲	تیسری خرابی	۷۲	دلیل نمبر ۷
۷۳	چوتھی خرابی	۷۳	پہلی حدیث
۷۳	پانچویں خرابی	۸۰	دوسری حدیث
۷۴	چھٹی خرابی	۸۱	تیسری حدیث
۷۴	ساتویں خرابی	۸۲	چوتھی حدیث
۷۶	آٹھویں خرابی	۸۲	پانچویں حدیث
۷۶	نہریں خرابی	۸۲	چھٹی حدیث
۷۹	اعتراض چہارم		
۷۹	جواب		اہم شعبہ سے مروی شدہ روایت
۷۹	اعتراض پنجم	۸۴	بہ چند باطل اعتراضات اعتراض اول
۷۹	جواب اول	۸۴	جواب
۷۹	جواب ثانی	۸۴	اعتراض ثانی
۷۹	دلیل نمبر ۲	۸۵	جواب
۷۹	اعتراض اول	۸۷	غیر متقلدین حضرات کے بزرگوں کا اقرار
۷۹	جواب اول	۸۸	مابین انا غیر متقلد محدث کی ایک نرالی قسم غریبی
۷۹	جواب ثانی	۸۹	فائدہ
۷۹	اعتراض ثانی	۹۰	اعتراض ثالث
۷۹	جواب	۹۰	جواب اول
۷۹	فائدہ	۹۱	جواب ثانی
۷۹	دلیل نمبر ۳	۹۱	اعتراض رابع
۷۹	اعتراض	۹۱	جواب اول
۷۹	جواب	۹۱	جواب ثانی
۷۹	دلیل نمبر ۴	۹۱	معلقہ کا حضرت وائل سے معام کے دلائل

۱۱۵	اعتراض	۹۴	اعتراض خامس
۱۱۵	جواب اول	۹۶	جواب
۱۱۵	جواب ثانی	۹۷	تنبیہ
۱۱۵	دوسرا اثر دلیل نمبر ۹	۹۷	اعتراض سادس
۱۱۶	تیسرا اثر دلیل نمبر ۱۰	۹۷	جواب
۱۱۶	اعتراض	۹۸	اعتراض سابع
۱۱۶	جواب	۹۹	جواب اول
۱۱۸	چوتھا اثر دلیل نمبر ۱۱	۹۹	جواب ثانی
۱۱۸	اعتراض	۹۹	اعتراض ثامن
۱۱۹	جواب	۹۹	جواب
۱۲۲	پانچواں اثر دلیل نمبر ۱۲	۱۰۵	امام شعبہ کا تعارف
۱۲۲	چھٹا اثر دلیل نمبر ۱۳	۱۰۷	دلیل نمبر ۱
۱۲۳	اعتراض اول	۱۰۹	اعتراض
۱۲۳	جواب	۱۰۹	جواب
۱۲۳	اعتراض ثانی	۱۱۰	دلیل نمبر ۲
۱۲۳	جواب	۱۱۱	اعتراض اول
۱۲۳	تنبیہ	۱۱۲	جواب
۱۲۷	باب دوم	۱۱۳	اعتراض ثانی
۱۲۷	فرق مخالف کے دلائل	۱۱۳	جواب اول
۱۲۷	مفتی عبدالنار صاحب کا ایک بہت بڑا دعوہ	۱۱۳	جواب ثانی
۱۲۸	دلیل نمبر ۱	۱۱۵	آئمہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
		۱۱۵	پہلا اثر دلیل نمبر ۱

۱۳۸	دوسری خرابی	۱۳۸	جواب
۱۳۸	تیسری خرابی	۱۳۰	مفتی عبدالصاحب غیر متعلقہ کی بجوری
۱۳۸	چوتھی خرابی	۱۳۱	دلیل نمبر ۲
۱۳۸	پانچویں خرابی	۱۳۱	جواب
۱۳۹	دلیل نمبر ۶	۱۳۲	پہلا راوی
۱۳۹	جواب	۱۳۳	دوسرا راوی
۱۵۴	سوال نمبر ۱	۱۳۴	سوال
۱۵۴	جواب	۱۳۴	جواب
۱۵۷	سوال نمبر ۲	۱۳۶ {	ان دونوں راویوں کو ایک بنانے
۱۵۷	جواب نمبر ۱		میں غلطی کا سبب
۱۵۸	جواب نمبر ۲	۱۳۷	جواب نمبر ۲
۱۵۸	سوال نمبر ۳	۱۳۸	دلیل نمبر ۳
۱۵۸	جواب	۱۳۸	جواب نمبر ۱
۱۵۹	دلیل نمبر ۷	۱۳۸	جواب نمبر ۲
۱۶۰	جواب اول	۱۳۸	مغالطہ اول
۱۶۰	جواب ثانی	۱۳۸	مغالطہ ثانی
۱۶۱	دلیل نمبر ۸	۱۳۹	دلیل نمبر ۴
۱۶۱	جواب اول	۱۳۹	جواب
۱۶۲	جواب ثانی	۱۴۰	اعتراض
۱۶۲	جواب ثالث	۱۴۰	جواب
۱۶۲	جواب رابع	۱۴۱	دلیل نمبر ۵
۱۶۲	دلیل نمبر ۹	۱۴۱	جواب پہلی خرابی

۱۷۱	جواب	۱۶۲	جواب اول
۱۷۱	دلیل نمبر ۱۷	۱۶۳	جواب ثانی
۱۷۱	جواب نمبر ۱	۱۶۴	دلیل نمبر ۱
۱۷۲	جواب نمبر ۲	۱۶۵	جواب اول پہلی خرابی
۱۷۲	جواب نمبر ۳	۱۶۵	دوسری خرابی
۱۷۲	غیر متقدمین حضرات کے تین آثار کے دعویٰ کی حقیقت پہلا اثر	۱۶۵	جواب ثانی
۱۷۲	دوسرا اثر	۱۶۷	نتیجہ
۱۷۲	تیسرا اثر	۱۶۸	دلیل نمبر ۱۱
۱۷۳	جواب	۱۶۸	جواب
۱۷۳	سوال	۱۶۸	دلیل نمبر ۱۲
۱۷۳	جواب	۱۶۹	جواب نمبر ۱
۱۷۵	تین بار آمین کہنے کی حقیقت	۱۶۹	جواب نمبر ۳
۱۷۷	جواب نمبر ۱	۱۶۹	دلیل نمبر ۱۳
۱۷۸	فائدہ	۱۶۹	جواب
۱۷۸	جواب نمبر ۲	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۴
۱۷۸	رب اغفر لی والی روایت کا حال	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۵
۱۷۹	جواب	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۶

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سخنہائے گفتمانی

از: محمداشرف تہذیب کتب خانہ مدرسہ نصرت العلوم کراچی
الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله
خاتم الانبياء والمرسلين وعلى آله واصحابه واتباعه
اجمعين امين

احناف کرام اور غیر متقلدین حضرات کے درمیان نمازیں وَلَا اِشْرَاقَ لَیْلٍ کے بعد آمین کہنے میں اختلاف نہیں کہ آمین بالجہر اور عدم جہر میں ہے۔ نفس آمین میں کوئی اختلاف نہیں۔ بات یہ ہے کہ احناف کرام آمین کے آہستہ کہنے کو منہ پر قرار دیتے ہوئے اولیٰ سمجھتے ہیں اور غیر متقلدین حضرات آمین بالجہر کہنے پر مصر ہیں۔ احناف کا موقف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شروع میں آمین بالجہر کیا۔ پھر جبر چھوڑ دیا جب کہ غیر متقلدین حضرات کا اصرار ہے کہ آپ نے وفات تک اس کو نہیں چھوڑا۔ دونوں کے دلائل کیا ہیں؟ کس کے دلائل میں کتنی قوت اور کتنا وزن ہے؟ کس کے پاس ٹھوس اور وزنی دلائل ہیں اور کس کا مدار مغالطات پر ہے؟ ان تمام سوالوں کا جواب تو کتاب (الطہارۃ) کے پڑھنے سے ناظرین کرام کے سامنے واضح ہو جائے گا۔

لیکن بہر حال غیر متقلدین اور احناف کا یہ اختلاف فردی ہے اور فرعی اختلافات کا بالکل ختم ہو جانا ناممکن ہے۔ غیر القرون میں وہ جماعت جسے اللہ تعالیٰ نے رضی اللہ عنہم ورضوانہ کی سند عطا فرمائی ہے۔ اس میں بھی فردی اختلافات موجود تھے اور

اس وقت سے لے کر تاہنوز یہ اختلافات موجود ہیں اور جب تک مسلمانوں میں سمجھ اور دیانت رہے گی۔ ان اختلافات کا ختم ہو جانا ناممکن ہے۔ یہ فروعی اختلافات ملت کے فخر اور ذہنی بیداری پر دال ہیں۔

لیکن یہی اختلافات جب ان میں تعصب، شدت اور ہٹ دھرمی کا رفرما ہو جاتے۔ تو بجاتے رحمت کے رحمت بن جاتے ہیں۔ ان مسائل میں دوسرے کی تجہیل اور تکفیر تو کسی حال میں بھی روا نہیں۔ لیکن یہ رویہ اس وقت خصوصاً انتہائی درجہ تشویشناک اور بیجا تک ہے۔ جب کہ طاعنوں طاقیت اسلام کی جڑوں پر حملہ آور ہو چکی ہیں۔ کفر و الحاد کا سیلاب تیزی سے آگے بڑھ رہا ہے۔ لوگ کس قدر جلدی کے ساتھ مادہ پرستی کی طرف جا رہے ہیں۔ کہیں دہریت کا خوفناک فتنہ بمنہ کھولے کھڑا ہے تو کہیں قادیانیت اور پرویزیت مسلمانوں کو اپنا لقمہ بنانے کی کوشش میں مصروف ہے اشتراکیت، عیسائیت، تحریف دین کے فتنے بڑی تیزی سے مسلمانوں کو اپنے دامن میں سمیٹ رہے ہیں۔ گویا کہ قدم قدم پر اسلام سے برگشتہ کرنے والے اسباب موجود ہیں ایک آدمی اگر صبح کو مسلمان ہے تو شام تک خدا جانے اس کے اسلام کا کیا حال ہو گا۔ سیاسی طور پر بھی مسلمانوں کی حالت کسی سے مخفی نہیں کہ کفر کی تمام طاقیت مسلمانوں کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے اپنا غلام بنانے کی سوچ میں ہیں اور مسلمانوں کو ذہنی طور پر مغلوب کرنے کے لئے ہر قسم کے حربے اختیار کئے جا رہے ہیں۔

معاشی طور پر مسلمان باوجود تمام وسائل کے دوسروں کے محتاج ہیں اور مسلمانوں کے کاروبار کی بنیادیں غیر اسلامی قانون پر استوار ہیں۔

اخلاقی طور پر بھی مسلمان پستی کی اتھاہ گہرائیوں میں گر رہے ہیں۔ بینا مالوں اور ٹی۔ وی نے انہیں انسانیت کے اعلیٰ اقدار سے گرا کر جانوروں کی صف سے بھی پیچھے دھکیل دیا ہے جس قوم کے نوجوانوں کی زبان کا قَالِ اللّٰهُ وَقَالَ الرَّسُوْلُ ورد ہوا کرتا تھا۔ آج اکابر فلمی نغمے گونجتے ہیں۔ اخبارات، رسائل و جرائد ٹی۔ وی۔ بی۔ آر۔

کے ذریعے یہ مرض متعدی کوڑھ کی شکل اختیار کر چکا ہے۔ نگاہیں عریانیت کی عادی ہو چکی ہیں اس وجہ سے اس کے قیام ہونے کا تصور تک ختم ہو چکا ہے۔ گناہ کو گناہ ہی نہیں سمجھا جاتا۔

ان حالات میں خصوصاً علماء دین کو کیا کارنامہ انجام دینا چاہیے اور انہیں کن خطوط پر کام کرنا چاہیے۔ اس بات کو ہر مخلص مسلمان سمجھ سکتا ہے۔ لیکن افسوس صد افسوس کہ مسلمانوں کی تمام توانائیاں بھانے ان سیلابوں کی روک تھام کے آپس کے فروغی اختلافات میں صرف ہو رہی ہیں اور ذرا دوسری بات پر دوسرے کی تکفیر ایک معمولی چیز بن چکی ہے آپس کے ان فروغی اختلافات اور ان مہیب فتنوں کا اگر موازنہ کیا جائے تو یہ اختلافات پہاڑ کے سامنے رانی کی طرح نظر آئیں گے، لیکن ان نظروں کا کیا کیا جائے جنہیں یہ فتنے رانی اور آپس کے فروغی اختلافات پہاڑ نظر آتے ہیں۔

ایسے حالات میں ان فروغی اختلافات میں اس قدر شدت رکھ دوسرے کو یہودی وغیرہ تک کہہ دیا جائے، کے قیام بلکہ اقیع ہونے میں کسی مائل کو تامل اور تردد نہیں ہو سکتا۔ لیکن بانیہہ اشبات آمین بالجہر "مولفہ مولانا نور حسین صاحب گرجا کھی" فتویٰ آمین بالجہر "مولفہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی" اور "دلائل محمدی" مولفہ مولانا محمد صاحب جونا گڑھی وغیرہ کتب میں دیانتداری کو بالائے طاق رکھ کر احاف کرام پر یہودیت وغیرہ کے فتوے لگاتے گئے ہیں۔ حالانکہ احاف کرام کثر اللہ جماعتہم کی تائید میں صحابہ کرامؓ تابعینؓ تبع تابعینؓ اور اولیاء و اسلاف بزرگان دین کی بڑی جماعت ہے اور پھر آئے دن یہ اور اس جیسی دیگر کتب الفروغی اور جماعتی سطح پر چھپ کر منظر عام پر آرہی ہیں۔

نہیں کہا جاسکتا کہ ان فتنوں کا مقابلہ کرنے کی بجائے ان مخلص مسلمانوں کا کیوں رُخ کیا گیا ہے اور اصل مسائل نظروں سے کیوں اوجھل ہو گئے ہیں۔ اصل دشمن کا مقابلہ کرنے کی بجائے مسلمانوں کی ملی ہکڑی اور مالی توانائیاں اس طرف کیوں صرف کی جا رہی ہیں کسی سوچی سمجھی حکیم کے تحت ایسا ہو رہا ہے یا محض لاعلمی کی وجہ سے ؟

ان مسائل میں اس قدر شدت کا فائدہ کس کو پہنچ رہا ہے؟ یہ بات کسی سے مخفی نہیں۔ غیر متقلین حضرات اگر اپنے توقف کو صیح تسلیم کرتے ہیں اور اس پر مصر ہیں تو یہیں اپنے توقف کو کسی دوسرے انداز سے بھی بیان کیا جاسکتا ہے۔ اپنے دلائل وگوں کے سامنے رکھے جاتے۔ دوسروں کے دلائل کا تحقیقی طور پر توڑ پیمش کیا جاتا اور اس میں اس قدر تکنیکی نہ ہوتی تو کتنی ابھی بات تھی لوگوں کو جانیں کی کتابوں کے مطالعے سے حقیقت سمجھنے میں بڑی مدد ملتی، لیکن ان فروعی اختلافات کی بنا پر دوسرے کو یہودی تک کہنے سے بھی دریغ نہ کرنا عقل و دانش کی کون سی منطق کی رو سے درست ہے۔ ایسے حالات میں اور اس دور پر فتن میں پایہ سے تو یہ تھا کہ ان باتوں سے کلیتہً اعراض کر لیا جاتا اور ان کا جواب نہ دیا جاتا لیکن بقول حمۃ الاسلام مجدد دین و علوم حضرت نانو توئی نور اللہ مرقدہؒ کہ اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا اور یوں سمجھ کر کہ ”جواب جاہلان باشند خوشی“ اگر ایسی غرافات کے جواب میں سکوت کیا جاتا ہے تو جاہلوں کو اور بھی جرات ہو جاتی ہے اور باطل کو حق سمجھنے لگتے ہیں۔“

ان خطرات کے پیش نظر ناظرین بالانصاف کو غلط فہمیوں اور مغالطات سے بچانے کے لئے حضرت مولانا حافظ حبیب اللہ صاحب ڈیروہی فاضل مدرسہ نعت العلوم نے زیر نظر کتاب میں آئین کے مضمون کو واضح کیا ہے۔ اس کتاب میں آئین کے بارے میں صحابہ کرامؓ ائمہ مجتہدینؒ کے مسلک کو محسوس حوالہ جات سے واضح کیا گیا ہے۔ جانین کے دلائل۔ ان میں موازنہ بڑے اچھی علمی اور عام فہم انداز میں کیا گیا ہے۔ کوئی بھی آدمی تعصب کی پٹی کو آنکھوں سے اتار کر حقیقت اور حق کو سمجھنا چاہے تو یہ کتاب اس کے لئے بہترین رہنما ثابت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ مولانا موصوف جب کسی مسئلہ کو اٹھاتے ہیں تو اس کے تمام پہلوؤں پر اچھی طرح روشنی ڈالتے ہیں۔

فاضل مولف کی پہلے ہی مسئلہ رفع یدین بعد الا فتوح پر ایک معرکہ الارار کتاب ”نور الصباح“ کے نام سے چھپ کر عام و خاص سے داد و مول کر چکی ہے اور خصوصاً علمی

طلے میں بہت مقبول ہے۔

مولانا کثیر المطالعہ وسیع النظر محقق عالم اور مسائل پر گہری نظر رکھنے کے ساتھ ساتھ باحوصلہ اور بروبار شغفیت کے مالک ہیں۔ غیر مقلدین حضرات کی کتب میں دوسرے مسائل کی طرح مسئلہ آئین میں جس قدر تشدد و دشمنی اور تلخی ہے کہ ہر تباری پڑھنے کے ساتھ اعتدال کو چھوڑ بیٹھتا ہے۔ حضرت مولانا بھی اس کو سامنے رکھتے ہوئے زیر نظر کتاب میں اگر ویسے ہی الفاظ استعمال کرتے تو ان کے لئے

فَمَنْ اغْتَدَى عَلَيْنَا فَاغْتَدْنَا عَلَيْهِ
سورہ کوئی تم پر زیادتی کرے تو ہم بھی اس کو اس
بِمِثْلِ مَا اغْتَدَى عَلَيْنَا (پہلو ۱۹۴) زیادتی کی سزا دو جیسی زیادتی اس نے تم پر کی ہے
کا جواز کافی تھا اور دونوں فریقوں کے تبادلاً غیر محتاطی اور غیر اعتدالی کا گناہ بھی ابتداء کرنے والے (یعنی غیر مقلدین حضرات) کے کھاتے میں درج ہونا۔ کیونکہ اس سلسلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح طور پر ارشاد گرامی موجود ہے۔

الْمُسْتَبَانَ مَا كَلَّا فَعَلَى الذِّبَادِي مَا
آپس میں بُرا بھلا کہنے والے دشمن جو کچھ ان دونوں
لَوْ كُنْتُمْ كَالْمُطْلُومِ (صحیح مسلم ج ۳/۲) نے کہا اس کا گناہ ابتداء کرنے والے پر ہے جب تک مظلوم تبادلاً نہ کرے۔

غیر مقلدین حضرات کی ایسی غیر محتاط عبارتوں کے سامنے ہوتے ہوئے بھی وقت کی نزاکت کا خیال رکھتے ہوئے محض صحیح بات سامنے لانے اور ناظرین بالانصاف کو مغالطات اور فدا سے بچانے کے لئے تند و تیز و غیر محتاط عبارتوں کا تحقیقی جواب دینا یقیناً حوصلہ مند آدمی کا کام ہے، لیکن پھر بھی جن حضرات نے اثبات آئین بالجہر "مولفہ مولانا نور حسین صاحبہ گرجا کھی" فتویٰ آئین بالجہر "مولفہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی" و دلائل محمدی "مولفہ مولانا محمد صاحب جو نگر دہی" وغیرہ کتب کا مطالعہ کیا ہو ان کو زیر نظر کتاب میں اگر کہیں

الفاظ کی سختی یا تلخی محسوس ہو تو اس کو صدمے یا زنگشت کی بجائے ہی آواز پر عمل کیا جا سکتا ہے۔

واللہ الموفق للصواب

محراشرف ناظم کتب خانہ مدرسہ نصرت العلوم کراچی

۸ جمادی الثانی ۱۳۶۲ھ

۲۰ اپریل ۱۹۸۲ء

چند ضروری باتیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ النَّبِيِّينَ
مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ

قارئین کرام! اس کتاب سے پہلے آپ نے بندہ عاجز کی کتاب "نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح" کو پڑھ لیا ہو گا۔ جس میں ترک رفع یدین کے دلائل ٹھوس و مضبوط طریقہ سے بیان کر دیے گئے ہیں اور رفع یدین کے دلائل کی حقیقت بھی آپ پر ظاہر کر دی گئی ہے۔ دراصل ان مسائل فروعی میں تعصب و تشدد کرنا اور مسلمانوں کی نماز کے فساد کے فتنے دینا بہت بڑی بے انصافی اور نہایت ظلم ہے۔

بہر حال بندہ نے مسئلہ آئین کے بارے میں کتاب لکھنے کا وعدہ کیا تھا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کی مدد سے یہ بھی آپ کی خدمت میں حاضر ہے۔

آئین کے جبر و اضداد کا مسئلہ بھی فروعی مسائل میں سے ایک ہے۔ ہمارے بزرگوں کا طریقہ ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ فروعی مسائل میں راجح اور مرجوح کا طریقہ پسندیدہ ہے اور اس میں تعصب و تشدد ناپسندیدہ ہے۔ کیونکہ صحابہ کرامؓ کے درمیان جو مسئلہ اختلافی ہو جائے اس میں کسی جانب سے تشدد نہ رہا ہے۔ مگر غیر مقلدین حضرات کا خافہ عذر اور انہی فروعی مسائل پر خرچ ہو جانا ہے اور ہمیشہ سے انصاف کا دامن ان کے ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا تشدد و تعصب اس مسئلہ میں ملاحظہ فرمائیں۔

غیر مقلد عالم مولوی نور حسین صاحب گرجا لکھی نے اپنے رسالہ اثبات آئین بالجر کے ص ۱۹۱ مسئلہ میں دس چیزوں میں خفیوں کو یہودی سے مشابہت دے کر یہودی کہا ہے (معاذ اللہ) ان دس میں سے چند ملاحظہ ہوں (۱) یہودی آئین بالجر سے جلتے تھے حتیٰ بھی آئین بالجر سے

جلتے ہیں (۱۰) حنفی لوگ — مسلمانوں کا اہم کے پیچھے آئیں گئے پر حسد کرتے ہیں یہی اس امت کے یہودی ہیں۔ تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ۔ بلفظہ۔

غیر مقلد عالم عبدالستار صاحب دہلوی المتوفی ۲۹ اگست ۱۹۶۶ء اپنے رسالہ "فتویٰ آئین بالچتر" کے ص ۳۴ میں لکھتے ہیں: پس آج کل بھی جو ناعاقبت اندیش و فتنہ انگیز ادنیٰ آئین سے چڑے اور کہنے والوں سے حسد سے یقیناً وہ یہودی ہے۔

غیر مقلد عالم محمد صاحب دہلوی جو ناگزیر طبعی اپنے رسالہ "دلائل محمدی" حصہ دوم ص ۳۷ میں لکھتے ہیں: "غیر میرا مقصد یہ تھا کہ یہ نری یہودیت ہے کہ اپنے اہم کی ٹائے قیاس پر پھرو" کہ بیٹھنا اور دینی امور میں شخصی تقلید کوئی چیز سمجھنا اور آئین کی آواز سے چرمانا، بلفظہ۔

حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں "خدا کی شان یہ لوگ (حنفی) اپنے مذہب کے دلائل جیتے ہوئے و یا مذاہبی کو بالائے طاق رکھ جیتے ہیں اور خدا سے ذرہ نہیں ڈرتے" بلفظہ (رفع یدین اور آئین ص ۷)

قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا یہ تشدد و تعصب کوئی حیران کن نہیں ہے کیونکہ وہ اپنے ہم مسلک غیر مقلدین بھائیوں کو تکفیر و تضلیل باسانی کر گدے کرتے ہیں اور ذرہ بھر عار محسوس نہیں کرتے چنانچہ چند عبارات ملاحظہ ہوں۔ مولانا عبدالوہاب طحانی ثم دہلوی نے اہمیت کا دعوے کیا ان کے صاحبزادے معنی عبدالستار صاحب دہلوی ثم کراچی نے اسی دعوے کو برقرار رکھا اور اہم غرابا اچھڑیٹ کراچی کہلاتے ہیں۔ مولانا محمد صاحب دہلوی غیر مقلد سے سخت اختلاف پیدا ہو گیا۔ مولانا محمد صاحب مولانا عبدالوہاب کے چند علماء کا اظہار یوں کرتے ہیں۔ (۱) "اگر کسی کو شہوت نے تنگ کر رکھا، تو تو متعہ جائز ہے نہ گواہ کی ضرورت نہ ولی کی

صرف اجرت اور میعاد مقرر کر دہ جتنی ضرورت ہو۔

(۲) اگر لونڈی کوئی گڑوی لکھے تو گڑوی کہنے والا اس لونڈی سے جماع کر سکتا ہے۔

(۳) حنفیوں سے بھاگی ہوئی عورتوں کا دوسرا نکاح بغیر طلاق کے جائز ہے۔

(۴) اگر کوئی آدمی پردیس میں ہو اور کسی دلوں کے لیے وہ نان و نفقہ گھر نہ بھیج سکا تو اس

کی عورت طلاق لیے ہوئے دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔

(۵) دھنیاں کا روزہ ہو تو اپنی بیوی سے جماع کرے تو کفارہ نہیں۔

(۶) اگر کوئی غریب ہو اور وہ عید قربان کے موقع پر بھیڑ بکری کی قربانی نہیں کر سکا تو وہ مرغی کی قربانی کرے الخ (مختصاً) (اشتہار مرغی کی قربانی ص ۱)

مولانا محمد صاحب اپنے اخبار میں لکھتے ہیں۔

”فرقہ امامیہ دہلیہ دراصل مرزائیوں کی طرح کل مسلمانوں سے الگ تھلک ہے“ بغلط۔

(اخبار محمدی دہلی ص ۱۱ مورخہ یکم جولائی ۱۹۳۸ء)

”فرقہ امامیہ اسلام سے خارج ہے نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز ہے اور نہ ان کے بچے نماز پڑھنی درست ہے“ (اخبار محمدی ص ۱۵ مورخہ ۱۵ دسمبر ۱۹۳۷ء)

نیز مولانا موصوف مولانا عبدالستار کے چند عقائد بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

”عبدالستار بن عبدالوہاب کو ڈبل کافر ٹھہرانے کے لیے بس کافی ہے“ (اخبار محمدی دہلی ص ۱۵ مورخہ ۱۵ اگست ۱۹۳۸ء) مولانا عبدالستار صاحب بھی مخالفت پارٹی کی شکایت ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

مسئلہ امامت کے بارے میں فتاویٰ | کچھ عرصہ ہوا دہلی کی حمیدہ پارٹی کی ناپاک کوششوں سے ایک رسالہ بنام ”فیصلہ عربین شریعین“ شائع

ہوا۔ رسالہ مذکور کی اصل حقیقت تو یہ ہے کہ وہ محض غلط بے بنیاد الزامات بہتانوں بتوں کے ذریعے حاصل کیا گیا تھا جس میں سادہ لوح نادان بھولے بھالے مسلمانوں کو مغالطہ میں ڈال کر مولانا عبدالوہاب محدث مہند اور جماعت غریبہ اہل حدیث سے متغیر گشتہ کرنیکی ناپاک کوشش کی گئی الخ (فتاویٰ تدریہ ص ۳۴ طبع کراچی)

نیز فتاویٰ تدریہ میں ہے ”سوال ۱۵۱۸ محمد اللہ اللہ مولانا محمد صاحب جو نا محرمی کو آپ مسلمان سمجھتے ہیں یا اس کے برعکس کیونکہ آپ کا ایک مرید مولوی محمد عرف بدکو دونوں مذکورہ امتیاز کو قارون اور فرعون کے لقب سے یاد فرماتے ہیں۔“ (مخلص فیروز پور ریاض احمد نیر آباد)

الجواب۔ سیٹھ حمید اللہ اور مولانا محمد جوناگڑھی خدا تعالیٰ کے پاس پہنچ گئے ہیں تِلْكَ اُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلكُمْ مَا كَسَبْتُمْ۔ ہم کیا حکم لگا سکتے ہیں۔ مولوی محمد (بزرگ) بھی رخصت ہوئے ان کا معاملہ بھی خدا کے ساتھ ہے۔ ہم کسی کو برا بھلا نہیں کہہ سکتے۔ حدیث میں ہے لَا تَكْفُرُوا بِالْمَوْتِ فَإِنَّهُمْ قَدْ أَفْضَوْا إِلَى مَا قَدَّمُوا۔ کتبہ عبدالقادر الحصاری۔ الجواب صحیح ابوعمار عبدالقادر (ابن عبدالوہاب مدنی) نائب مفتی غزنی احمدیٹ۔ بفضلہ (فتاویٰ ساریہ منکبہ ۱۴۵۱ھ)

حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد ایک سوال کا جواب یوں تحریر فرماتے ہیں۔

”جواب۔ مولوی ثناء اللہ صاحب کا دعوے ہے کہ میں اہل حدیث ہوں لیکن طرز عمل ان کا اہل حدیث کے خلاف ہے تو پھر اہل حدیث ہونے کا دعوے ان کے منہ سے کس طرح نہ بیا ہو سکتا ہے اہل حدیث تو قرآن و حدیث کے بعد اقوال سلف کو لیتے تھے آپ اقوال سلف کی پروا نہیں کرتے دیکھتے تفسیر القرآن بکلام الرحمن میں اور دیگر کئی رسائل میں اس نے کس طرح سلف کی مخالفت کی ہے۔ ہم اس کی چند مثالیں نقل کئے دیتے ہیں ان پر غور کر کے بتلائیں کیا وہ ثناء اللہ امرتسری صاحب) اہل حدیث کہلانے کے مستحق ہیں“ الخ (فتاویٰ اہل حدیث ص ۵۶)

حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی خود | چند ضروری سوالات حافظ عبداللہ صاحب روپڑی کی خدمت میں قارئین اسی ۱۱ جولائی ۱۹۳۸ء کو پھنڈہ میں جماعت اہل حدیث اور امیر دہلوی کا ایک علم نشین

مناظرہ ہوا جس کے بانی سرداران قوم اوڈ (مسلم راجپوت) تھے اور سبب مناظرہ مولوی عبدالرحیم صاحب مدعی امامت دہلوی اور ان کے نائب مولوی عبداللہ اوڈ کی وہ چیرہ بیستیاں تھیں جن کی وجہ سے شادی شدہ عورتوں کو تفریق حاکم شرعی کی آڑ میں کر کے دو ایک کو تو خود نائب مولوی عبداللہ اوڈ نے اپنے گھر ڈال رکھا ہے اربے شمار عورتوں کو اسی مسئلہ کی آڑ میں مولوی عبداللہ نے ان کی اصلی شوہروں سے تفریق کر کے دوسروں کے پتے باندھ دیا ہے جس سے قوم اوڈ میں بے حد خلفشار ہو رہا ہے۔ اس کی مفصل داستان ہماری اُس چشم دید رپورٹ میں آئے گی (والی انتقال)

مضمون منظرہ صرف یہ تھا کہ طلاق کا اختیار غلام کو ہے لیکن عند التذکرہ حاکم شرعی کو تفریق کر دینے کا بھی اختیار ہے۔ بیظلم۔ جس کے معنی مولوی عبداللہ صاحب اور ڈاکٹر امیہ تھے (الیٰ فیصلہ منظرہ میں دو ثالث جماعت امیہ کی طرف سے تھے یعنی مولوی عبدالستار دہلوی اور حافظ عبداللہ روپڑی (الیٰ) اب میں حافظ عبداللہ صاحب روپڑی کی خدمت میں اپنے سوالات عرض کر رہا ہوں۔ (۱) مولوی عبداللہ اب معی الامت صلیہ کو جماعت اہلحدیث سے خارج کر کے لوگوں میں ایک بھی تھے یا نہیں۔ (۲) آپ کے نزدیک مولوی عبداللہ اب اپنے شریک منتروں کی وجہ سے مشرک تھے یا معتد۔ (۳) اگر جماعت سے یہ لوگ خارج اور مشرک بھی ہیں تو ان کی درخواست پر ان کی طرف سے جو ثالث بنا آپ نے منظور فرمایا تو یہ واجب تھا یا جائز یا غیر مشروع تھی۔

(۴) آپ صرف ثالث تھے تو بھٹنڈہ میں اگر امیہ کے سردار اور مناظر بھی مولوی عبدالستار اور مولوی عبداللہ کے ہمارے بننے میں آپ نے کیا خوبی دیکھی حالانکہ آپ تو ثالث اور حکم تھے۔ (۵) آپ نے دوران قیام میں کھانا تو عبدالستار کے ساتھ ہی بیٹھ کر کھایا ہوگا ان کے برتن میں پانی بھی پیا ہوگا مشرک کے ساتھ مل کر کھانا پینا کیسا ہے۔

(۶) ان تینوں دنوں میں آپ نے ان کی اقتدار میں نماز پڑھی یا انہوں نے آپ کا اقتدار کیا اگر وہ امام بننے اور آپ ماموم یا کبھی آپ امام ہیں اور کبھی وہ امام تو ان میں سے کون کون سی صورت جائز تھی یا سب صورتیں جائز تھیں۔

(۷) منظرہ کی صدارت جو امیہ کی طرف سے آپ کے برادر خورد حافظ محمد حسین صاحب نے کی کیا یہ واجب تھا کہ آپ دونوں بھائی مشرکین کا اس حد تک ساتھ دیتے چلے جائیں (رسائل) نے حافظ عبداللہ صاحب روپڑی پر سترہ سوالات کئے ہیں۔ حافظ محمد حبیب اللہ (الیٰ) نے حافظ صاحب میرے سوالات ابھی اور بھی تھے کہ جنہیں سامنے لا کر آپ کی حکایت مستور کا بھائی بھٹنڈہ جنگل پر پھوٹ سکتا تھا مگر میں ان سے صرف اس لیے اغماض کر رہا ہوں کہ آپ ماثار اللہ عالم دین اور حافظ قرآن بھی ہیں اور میں ایلے حضرات کی توقیر واجب سمجھتا ہوں۔ درز
لے حال رُخ یار سمجھ خوب بناتا جاجھڑ دیا حافظ شتر آن سمجھ کر

سائل ابو المنصور متاب الدین طالب گورکھ پوری کے از شرک و منظرہ مجتہدہ :

(۱) چونکہ امامت میں اشتراک ہے اگر عورتوں کو ان کے شوہروں سے صبیح
تبصرہ از ایڈیٹر | لینے کا حق صدی اچھ سے زائل ہو جائے تو اس کی زور و پوری تنظیم
پر بھی پسکتہ تھی اس لیے شاید یہ سب پاڑیسیلین پڑے ہوں گے مزید اختلافات و حقیقت مسئلہ
کے جواب سے ہو گا جس کا انتظار سختی سے جماعت اہل حدیث دہلی کر رہی ہے۔

(۲) دہلوی امامچہ تو اب اپنے ہی اقرار سے شرک و کافر ہوا اس لیے کہ منظرہ میں حکم مقرر
کرنے کو زیر آیت اَفَئِنَّ اللّٰهَ اَسْتَعِیْ حُكْمًا وَغَیْرہ شرک و کفر قرار دیا تھا پھر اب اس نے
حکم دے کے منظرہ کو قائم رکھا بلکہ خود حکم بنایا یہ خود کہے کہ اس گوشت کے زندہ بت پر یہ
فتویٰ کیوں عائد نہ ہو شرک کہ مسترد کا جواز ہی کچھ کم شرک نہ تھا اس پر یہ اقرار ہی شرک
ظُلُمَاتٌ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ بن کر عبدالنار بن عبدالوہاب کو ڈبل کافر ٹھہرنے کے لیے
بس کافی ہے۔ (اخبار محمدی دہلی ص ۱۴ تا ص ۱۵ مورخہ ۱۵ اگست ۱۹۳۸ء)

قارئین کرام ان مختصر عبارات میں آپ نے ملاحظہ کر لیا ہو گا کہ بغیر مقلدین حضرت کے بزرگ
مسلمانوں کی تکفیر فضیل میں بالکل غیر محتاط ہیں اس لیے ایسے لوگ مسلمانوں کے ہرگز ہرگز نہ مانائیں
بن سکتے بلکہ ایسے لوگوں نے اسلام اور مسلمانوں کو بدنام کیا ہے۔

لیا عقل و دین سے نہ کچھ کام انہوں نے کیا دین برحق کو بدنام انہوں نے

(فتاویٰ شاہیہ ص ۲۲)

یہ ٹھہرے ہیں دین کے راہنما اب لقب ان کا ہے وارث انبیاء

(رفع یدین اور آمین روپڑی منٹ)

اخلاص نیت و عدم اخلاص | دارالعلوم دیوبند کے مقابلہ میں شیخ عطار الرحمن اور اس
کے دوست اعزہ نے دہلی میں دارالحدیث رحمانیہ کے نام
کا ایک عجیب واقعہ سے ایک شاندار درس گاہ کی بنیاد رکھی (الی ان قال)

قریباً بائیس برس تک اس عظیم الشان دینی درس گاہ کے (روپڑی صاحب) محقق رہے اور

سینکڑوں علماء نے ان کے مبارک ہاتھوں سے دینا فضیلت باندھی شگستہ میں تبادلوں آبادی
کی وجہ سے دہلی کی اس عظیم الشان دینی درس گاہ کا وجود ختم ہو گیا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ
(فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۹)

قارئین کرام اللہ تبارک و تعالیٰ نے دارالعلوم دیوبند کے وجود کو اب ہمک قائم رکھایہ
اسلام کا مرکز اخلاص نیت کی بنیاد پر قائم ہوا تھا ہماری دعا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس
مرکز اسلام کو تاقیامت سلامت اور حاسدین کی نظر بد سے محفوظ رکھے۔ آمین ثم آمین۔
مَا الَّذِیْذُ هَبْ جُجَاءً وَاَمَّا
سو وہ جھاگ تو جاتا رہتا ہے سوکھ کر اور
وہ جو کام آتا ہے لوگوں کے سوا باقی رہتا ہے زمین میں
مَا یَنْفَعُ النَّاسَ فَمَلَکْتُ فِی الْاَرْضِ اٰیٰتہ

مقدمۃ الکتاب

اس میں کے لفظ و معنی کی تحقیق | بعض حضرات کے نزدیک یہ اسم فعل مبنی علی الفتح ہو کر
بمعنی اِسْمَعُ وَاِسْتَقْبِبُ کے ہے یعنی اے اللہ میری

دعا سن کر قبول فرما۔

ع حضرت ابن عباسؓ و حضرت قتادہؓ فرماتے ہیں کہ اس کا معنی كَذَلِكَ يَكُونُ ہے یعنی
اے اللہ جس طرح میں دعا مانگا رہا ہوں اسی طرح ہو جائے۔ چنانچہ علامہ قطانی المتوفی ۹۲۲ھ
فرماتے ہیں وَصَلَّاهُ اللَّهُمَّ اِسْمَعُ وَاِسْتَقْبِبُ وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَقَتَادَةُ كَذَلِكَ
يَكُونُ فِيهِ اِسْمُ فِعْلٍ مَبْنِيٍّ عَلَى الْفَتْحِ زَارِثُ السَّارِي شَرْحُ الْبَهَارِي ص ۱۸۱

بعض حضرات کے نزدیک اسم فعل ہو کر اسماۃ اصوات کی طرح معنی علی السکون ہے جب
اس کا دوسرا کمر کے ساتھ اتصال ہو گا تو اتنا سا کہین کی بنا پر اس کے فون کو فتح دیا جائے گا
کسو نہ دیا جائے گا۔ اس لیے کہ یہ کمر کے بعد کسر و ثقیل ہے جیسا کہ آئین کور کیف کو فتح دیا جاتا ہے
چنانچہ امام نورانی المتوفی ۱۰۷۹ھ کہتے ہیں۔

وَقَالَ اَهْلُ الْعَرَبِيَّةِ آمِينَ مَوْضُوعٌ
مَوْضِعُ اِسْمِ الْاِسْتِقْبَابِ كَمَا اَنَّ صَدَقَ
مَوْضُوعٌ لِلْمَكُونِ قَالُوا وَحَقَّ آمِينَ
لَا نَهَاكَ عَنِ اصْوَاتٍ فَاِنْ حَرَّكَهَا
فَعَرَّكَ وَوَصَلَهَا بِشَيْءٍ بَعْدَ هَا
فَقَصَّهَا لِاِتِّعَاقِ السَّاكِنِينَ قَالُوا وَ

اہل عربیت کہتے ہیں کہ آمین اسم ہے جو موضوع
ہے استجاب (طلب قبولیت) کے معنی کے یہ جیسا
کہ مذکور است کے لیے موضوع ہے۔ اہل عربیت
کہتے ہیں کہ یہ ہے کہ آمین پر وقف کیا جائے اس
لیے کہ یہ اصوات کی طرح ہے پس اگر کوئی تہائی کو
متحرک پڑھے اور اس کے بعد کسی دوسرے لفظ سے

إِسْمَاءُ تَكُنْ بِشَقْلِ الْحُكْمَةِ بَعْدَ الْيَلَاءِ
كَمَا فَتَحُوا آيْنَ وَكَيْفَ

(شرح المذهب ص ۲۴)

ملائے تو پھر اس پر فتح پڑھے۔ انہوں نے کہا کہ اس
کو کسرہ اس لیے نہیں دیا گیا کہ یاد کے بعد یہ حرکت
ثقیل ہے جیسا کہ اہل عربیت نے آئین اور کینے کو فتح دیا ہے
ہمزہ کی مدد ایم کی تخفیف کے ساتھ ہو جیسے
آئین عام طور پر کسا جاتا ہے۔ امام نووی شافعی

آئین میں لغات کا بیان پہلی لغت

الملك لکھتے ہیں۔

سنت طریقہ آئین کہتے ہیں یہ ہے کہ آئین
بالمذہبی جائے اور اس کی لغت پہلے ذکر ہو چکی
ہیں اور پسندیدہ لغت بعد ہمزہ و تخفیف
یم کے ساتھ ہے اور حدیث کی روایت سے
بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔

(فرع) السَّيِّئَةُ فِي التَّامِينَ أَنْ يَقُولَ آمِينَ
وَقَدْ قَدَّمَ بَيَانَ لُغَاتِهَا وَأَنَّ الْمُخْتَارَ
آمِينَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيمِ وَبِهِ
جَاءَتْ رَوَايَاتُ الْأَحَادِيثِ

(شرح منہب ص ۲۴)

اور اشعار میں بھی آئین بالمذہب متعل ہے۔

حَتَّى ابْلَغَهَا الْفَيْنِ آمِينَ
وَيُرْجِعُهُ اللَّهُ عَبْدًا قَالَ آمِينَ

آمِينَ آمِينَ لَا أَنْصَحُ بِلَوْحِدَةٍ
يَا رَبِّ لَا تَسْلُبْ جُحْمًا أَبَدًا

(قططانی شرح بخاری ص ۱۸۱ و تفسیر بیضاوی وغیرہ)

اگر کے ساتھ یعنی ہمزہ پر زیر کر کھینچا نہ جائے جیسے آئین بردن
یہیں علامہ خطیب قططانی شرح بخاری میں اس لغت کی تائید

دوسری لغت

ایک شعر سے بھی پیش کرتے ہیں۔ مگر اس کے بعد لکھتے ہیں۔

ایک جماعت نے کہا ہے کہ آئین بالمقصود
عرب میں اس کا استعمال نہیں ہوا۔ اور جو شعر
ایم مقصورہ کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔

وَقَالَ جَمَاعَةٌ أَنَّ آمِينَ مَقْصُورَةٌ
لَمْ تَجْعَلْ عَنِ الْعَرَبِ وَالْبَيْتُ
الَّذِي يُنْشَأُ مَقْصُورًا لَا يَصِحُّ عَلَى
هَذَا الْوَجْهِ

صحیح نہیں۔

مگر امام نوویؒ کہتے ہیں۔
 حُكَاہَا لَعْلَبٌ وَآخِرُونَ وَانْكُرُهَا
 جَاعَةٌ عَلَى لَعْلَبٍ وَقَالُوا الْمَعْرُوفُ
 الْمَدُّ وَالْمَاجَاءُتُ مَقْصُورَةٌ فِي
 ضَرْوَةِ الشَّعْرِ وَهَذَا جَوَابٌ فَاسِدٌ
 لِذَلِكَ الشَّعْرِ الَّذِي جَاءَ فِيهَا مِنْ
 ضَرْوَةِ رِيَّةِ الْقَصْرِ۔

(شرح منہج منہج ۳)

امین بالقصر کی روایت امام ثعلبیؒ اور دوسریں
 نے حکایت کی ہے اور ایک جماعت نے امام
 ثعلبیؒ پر انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ مشہور آئین
 بالمد ہے۔ اور امین مقصورہ جو شعر میں آئی ہے
 وہ ضرورت شعر کی وجہ سے ہے (امام نوویؒ فرماتے
 ہیں یہ جواب فاسد ہے کیونکہ جس شعر میں امین مقصورہ
 آئی ہے وہ ضرورت قصر کی وجہ سے ہے ضرورت
 شعری کی بنا پر نہیں۔

امام نوویؒ کہتے ہیں۔
 وَفِي آيَيْنِ لَعْنَتَانِ الْمَدُّ وَالْقَصْرُ
 وَالْمَدُّ أَفْضَحُ وَالْيَمْسُ خَفِيفٌ
 فِيهَا (نووی شرح مسلم ص ۱۲۱)

آئین میں دو لعنت ہیں آئین مد کے ساتھ اور
 آئین قصر کے ساتھ اور مد والی لغت زیادہ فصیح
 ہے اور دونوں میں یمیم مخفف ہے۔

مولانا عبدالقادر صاحب دہلویؒ غیر متعلقہ کہتے ہیں۔

”اس میں دو لعنتیں ہیں ایک بالمد آئین بروزی بابل وقابل ودم بالقصر آئین بروزی بابل
 یہ اسم عجیب ہے سریانی زبان کا لفظ ہے۔ الخ (فتویٰ آئین بالجرح ص ۱۱)

آئین بالمد امالہ کے ساتھ بتحقیق یمیم یہ لغت واحدی لغوی نے امام حمزہؒ و
 امام کاشانیؒ سے نقل کی ہے۔ دیکھئے شرح منہج منہج ۲

تیسری لغت

آئین بالمد و تشدید یمیم کے ساتھ یہ لغت حضرت حسن بصریؒ و حضرت جعفر صادقؒ
 و حضرت حسین بن فضل بن علیؒ سے نقل کی گئی ہے۔ دیکھئے شرح منہج و ارشاد

چوتھی لغت

السدی شرح بخاری وغیرہ۔ مگر جہور کا خیال یہ ہے کہ یہ لغت غلط و لمن غوام ہے۔ دیکھئے شرح منہج
 و ہدیہ اولین وغیرہ۔

لفظ آئین کا معنی ۱۔ آئین مصدر ہے باب تفعیل اَمَّنَ يَوْمُنْ تَأْمِنُا سے جس کا معنی ہے آئین کیا
فضائل آئین حضرت ابوذر غفاریؓ فرماتے ہیں کہ دعا کے بعد آئین کہنا ایسا ہے جیسا خط
 پر مہر لگائی جاتی ہے۔ (سنن ابی داؤد ص ۱۲۵)

حضرت عبدالرحمن بن زیدؓ فرماتے ہیں کہ آئین جنت کے خزانوں میں سے ایک خزانہ ہے۔ اور
 دوسروں نے کہا ہے کہ جنت کی ایک بیڑی ہے جو آئین کئے والے سے محبت رکھتی ہے۔ مخلصاً
 (ارشاد اماری ص ۱۲۵) علامہ ابوالحسن علی بن ابی بکر بن عبد الجلیل القزغالی المرخنی فی الحنفیہ للقرنی ۲۵۰
 فرماتے ہیں آئین مکر قبولیت ہے (ہدایہ اولین ص ۷)

مولانا عبدالسار صاحب غیر مقلد اور مولانا نور حسین صاحب جگر جالھی غیر مقلد تحریر کرتے ہیں کہ
 ہدایہ مترجم ص ۲۶ میں ہے کہ آئین مکر قبولیت ہے۔ (فتویٰ آئین بالجہر ص ۱) واثبات آئین بالجہر ص ۱
 اور احادیث صحاح میں آتا ہے کہ جس آدمی کی آئین فرشتوں کی آئین کے موافق ہوگی اس کے
 پہلے گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔ اور یہ احادیث اختصار آئین پر دلالت کرتی ہیں اس لیے کہ فرشتوں
 کی آئین غیبی ہوتی ہے تو غیبی کئے والے فرشتوں کی آئین کی موافقت کرتے ہیں۔ ان کے گناہ معاف
 ہوں گے اور جو فرشتوں کی آئین کی مخالفت کرتے ہیں جہر سے آئین کہتے ہیں ان کے گناہ ہوں
 گا کہ ہو گا یا بحث اپنے مقام پر آ رہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

آئین کے کہنے اور نہ کہنے
اور جہر و اختصار کا بیان
 یہود و ادان کے تبعین روافض آئین سے جلتے ہیں اور اختصار
 اور جہر دونوں کے خلاف ہیں۔ اور انہوں نے اپنی کتابوں کے
 اندر آئین کو مبطلات معلوۃ میں شمار کیا ہے دیکھئے ترویج المسائل

ص ۱۸۷ اردو طبع لاہور۔ مجتہد آیت اللہ السید محمد عثمان برزوی النجفی۔ اور غیر مقلدین حضرت بہت دور
 سے آئین کہتے ہیں۔ اور احناف و مالکیہ حضرات و حضرت اہم شافعی مہمندی کے حق میں و بعض شوافع حضرت
 اختصار آئین کے قائل ہیں۔ وَخَيْبُ الْاُمُوْدِ اَوْ سَطْحَا۔ اور حدیث پاک کے مطابق امویں سے
 بہترین امر وہ ہے جو افراط و تفریط سے پاک ہو۔ یعنی نہ ان میں حق بات سے تجاوز نہ ہو نہ کمی۔ بلکہ صحیح
 بات پر عمل ہو۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ عَزَّ وَجَلَّ

فرمان صراحت کے ساتھ مالکوں کی مستند کتاب "مدونہ کبریٰ" میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”قَالَ مَالِكٌ وَيُفِي مَنْ خَلَفَ الْأَمَاحُ
آمِينَ وَلَا يَقُولُ إِلَّا مِمَّا سَمِعَ آمِينَ وَلَا يَسُ
بِالتَّجَلِّ وَحْدَهُ الَّذِي يَقُولُ آمِينَ“

امام مالک فرماتے ہیں کہ مقتدی پوشیدہ طور پر
آمین کہیں اور امام بالکل آمین نہ کہ اور منفرد
پڑھنے والا اگر آمین کے تو کوئی حرج نہیں ہے۔

(مدونہ کبریٰ ص ۱۳۲ طبع مصری ۱۳۲۳ھ)

قارئین کرام اس معتبر کتاب سے ثابت ہوا کہ امام مالک کے ہاں مقتدی صرف خفیہ طور پر آمین
کہے اور امام بالکل نہ کہے نہ سر نہ جہر۔ اور جو غیر مقلدین حضرات امام مالک سے جہر آمین نقل کرتے
ہیں وہ سخت غلطی پر ہے۔

۲ علامہ ابوالولید سیسان بن خلف باجی المتوفی ۲۹۵ھ لکھتے ہیں۔

”مصر لوں نے امام مالک سے امام کے بارے مطلقاً منع کی روایت کی ہے یعنی امام بالکل آمین
نہ کہے اور مدنیوں نے امام مالک سے روایت کی ہے کہ امام آمین کہے وَهِيَ عِنْدِي الْحَبِيبُ الْمُتَقَدِّمُ
اور یہ میرے (امام باجی کے) نزدیک امام مالک کا قول قدیم ہے۔ (المنتقى شرح الموطأ ص ۳۳ طبع مصر)
پھر امام باجی آگے لکھتے ہیں۔

”وَرَأَى هُنَا بَرَوَاكِيَهُ الْمَدَنِيِّينَ أَنَّ
الْإِمَامَ يَقُولُ آمِينَ فَإِنَّهُ يُسِرُّ هَاوَلَا
يُجْهَرُ بِهَا“ (ایضاً ص ۳۳)

اور اگر ہم (مالکیہ) مدینین حضرات کی روایت پر
جو قدیم ہے عمل کریں کہ آمین کے تراجم پوشیدہ طور
پر آمین کہے مگر جہر سے نہ کہے۔

امام نووی تحریر فرماتے ہیں۔

”وَقَالَ ابْنُ حَبِيبَةَ وَالثَّوْرِيُّ يُسِرُّونَ
بِالْآمِينَ وَكَذَا قَالَ مَالِكٌ فِي الْعَامَّةِ
وَعَنْهُ فِي الْأَمَامِ رَوَايَاتُ أَحَدِهِمَا
يُسِرُّهُ وَالْثَّانِيَةُ لَا يَأْتِي بِهِ وَكَذَا
الْمُفَرِّدُ عِنْدَهُ“ (شرح المذهب ص ۳۳)

حضرت امام ابو حنیفہ و امام سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ
مقتدی آمین پوشیدہ طور پر کہیں اور اس طرح امام مالک نے
فرمایا ہے امام نووی مقتدیوں کے بارے میں کہ وہ پوشیدہ کہیں
اور منفرد کے بارے میں مورد امتیاز ہیں ایک یہ کہ پوشیدہ
طور پر کہیں۔ اور دوسری یہ کہ بالکل نہ کہیں۔

قاضی ابوبکر محمد بن عبد اللہ الاشبیلی المعروف بابن العربی النخعی المتوفی ۵۲۳ھ (جن کو علامہ ذہبیؒ، الحافظ علامہ کے الفاظ سے یاد کرتے ہیں) دیکھئے تذکرۃ الحفاظ ص ۱۱۸) فرماتے ہیں۔

وَلَا يَجْهَرُ بِهَا إِلَّا مَاهِرٌ وَلَا أَمَامَهُمْ
وَقَدْ حَقَّقْنَا ذَلِكَ فِي مَوْضِعِهِ
اور نہ تو امام آئین جہر سے کہے اور نہ مقتدی اور ہم نے اس کی تحقیق اپنے مقام پر کر دی ہے۔

(عارضۃ الاحوذی شرح ترمذی ص ۱۵۸) مطبوعہ مصر ازہر

علامہ ابوالبرکات احمد بن محمد الدردیر المالکی لکھتے ہیں۔

”وَنَدَبُ الْإِسْكَرِيَّةِ أَيْ بِالنَّائِبِينَ
لِكُلِّ مُصَلٍّ طَلَبَ مِنْهُ“
آئین پوشیدہ کر کے کتاہر نمازی کے لیے
مستحب ہے جو اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا ہے

(الشرح الصغیر علی اقرب المسائل الی مذہب الامام مالک ص ۲۲)

ان دلائل سے ثابت ہوا کہ امام مالک اور مالکیہ آئین بالجہر کے خلاف ہیں اور آئین بالسر کر
مستحب قرار دیتے ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کی تحقیق | امام محمدؒ لکھتے ہیں۔

فَأَمَّا أَبُو حَنِيفَةَ فَقَالَ يُؤْمِنُ مَنْ
خَلَفَ الْإِمَامَ وَلَا يُؤْمِنُ إِلَّا مَاهِرٌ
امام ابو حنیفہؒ نے کہا ہے کہ مقتدی امام کے
پیچھے آئین کیوں اور امام آئین بالسر نہ کہے۔

مگر امام ابو حنیفہؒ کی مشہور روایت پوشیدہ طور پر آئین کہنے کی ہے دیکھئے (انوار المحمود شریعت
ابی داؤد ص ۲۱۸) قاضی بیضاوی المتوفی ۶۸۵ھ جو شافعی المسلک ہیں اپنی مشہور تفسیر میں تحریر فرماتے

ہیں۔

وَالْمَشْهُورُ عَنْهُ أَنََّّهُ يُخْفِيهِ حَكَمًا
رَوَاهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَعْقِلٍ وَالنَّسَائِيُّ
امام ابو حنیفہؒ سے مشہور روایت اخفا آئین کی ہے
جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مغفل صحابی و حضرت انسؓ
صحابی نے اخفا آئین کی روایت بیان کی ہے۔
(بیضاوی شریف ص ۱۵)

قاضی صاحب نے یہ نہیں بیان فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مغفل و حضرت انسؓ کی روایتیں
مرفوع ہیں یا موقوف مگر علامہ ابوالسعود المتوفی ۹۸۳ھ فرماتے ہیں۔

وَرَوَى الْإِسْحَاقُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَعْقِلٍ وَ
أَبْنُ كَمَالٍ عَنِ الشَّيْخِ بِسَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ (تفسير الراصد ص ۲۶۱ اعلیٰ امام تفسیر کبیر)
اخفا آئین روایت کیسے حضرت عبداللہ بن معقل
و حضرت الشیخ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے؟
یعنی ان دونوں حضرات کی دعائیں مرفوع ہیں۔
علامہ محمد مصطفیٰ الرازی اسناد الشریعۃ واللغة العربیة فی دارالعلوم (مصر) سابق اپنی تفسیر
میں لکھتے ہیں۔

وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يَقُولُهُ وَيُحْفِيهِ
وَفَاقًا لِرَوَايَةِ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ
(تفسیر الرازی ص ۲۶۱ طبع مصر ۱۳۶۵ھ)
حضرت امام ابو حنیفہ سے روایت ہے
کہ امام آئین کے اور خیر طور پر لکے
مراعت کرتے ہوئے حضرت انسؓ کی اس روایت
کی جو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی
ان دونوں روایتوں کے بارے میں ہمیں مزید معلومات حاصل نہیں ہو سکیں کہ یہ ان کتابوں
کے علاوہ اور کس کتاب میں موجود ہیں۔

حضرت سفیان ثوریؒ کا مذہب | علامہ ابن حزم ظاہریؒ فرماتے ہیں۔
إِنَّ سَفْيَانَ الثَّوْرِيَّ وَأَبَا حَنِيفَةَ يَقُولَانِ
إِنَّ الْمَأْمُومَ يَقُولُهَا سِتْرًا ذَهَبُوا
إِلَى تَقْلِيدِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ وَابْنِ مَسْعُودٍ
(محل ص ۲۶۲ بتحقیق علامہ شاکر)
یہ کہ حضرت سفیان ثوریؒ و امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ مقتدی پر مذہب
حضرت عمرؓ بن الخطاب و حضرت عبداللہ بن مسعودؓ
سعود کی تقلید کرتے ہوئے اختیار کیا ہے۔
امام ثوریؒ کہتے ہیں کہ حضرت ابو حنیفہؒ و سفیان ثوریؒ فرماتے ہیں کہ مقتدی پر مذہب
آئین کہیں (شرح مذہب ص ۲۶۲)

قاری بن کرام حضرت سفیان ثوریؒ کا جب اخفا آئین کا مسلک ہے تو ان کی روایت سے ہر
آئین کشید کرنا صحیح نہیں جیسا کہ اس کی بحث پہلے مقام پر آ رہی ہے۔ تعجب کی بات ہے کہ جب
سفیان ثوریؒ ترک دفع یرین کی روایت بیان کرتے ہیں تو ان کے نزدیک وہی و غلط کار ہو
جاتے ہیں اور جب آئین بالمد کی روایت بیان کرتے ہیں تو ان کے نزدیک معتد علیہ بن جاتے ہیں

اور ان کی روایت آئین بالمد سے خواہ غواہ جہر آئین کشید کرتے ہیں جو کہ اہم سفیانی ٹوٹی کے مسلک کے خلاف ہے اور روایت و روایت کے بھی خلاف ہے۔

حضرت حسن بصریؒ کا مسلک | حضرت حسن بصریؒ کا مسلک یہ ہے کہ اہم آئین نہ کہے
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْحَمْدُ لَهُ وَهُوَ دَعَا مَنَّهُ وَاللَّهُ بَرُّهُ -

دیکھئے (تفسیر السعوی ص ۱۱) علی ہامش تفسیر کبیر مطلب یہ ہوا کہ دعا مانگنے والا اور ہونا چاہیے اور آئین کہنے والا اور۔

(حضرت ربیع بن خثیمؒ کا مسلک) | ان کا نام ربیع بن خثیم یا خثیم ہے۔ دیکھئے
(عاشیہ تہذیب التہذیب ص ۱۲۲) یہ حضرت علیؓ

و حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے شاگرد ہیں۔ ان کے پاس میں حضرت بحر بن عامرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ربیعؒ نے کہا کہ۔

إِذَا قَالَ الْإِسْلَامُ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَاسْتَعْنِ مِنَ اللَّهِ بِمَا شِئْتَ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۲۶ مطبوعہ بیروت)

اہم جبکہ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کے توڑو اللہ تعالیٰ سے مدد کی درخواست کہ جس چیز کے بارے میں تو رہا ہے۔

معلوم ہوا کہ آئین کہنا ان کے دل سنت نہ تھا۔

حضرت مجاہدؒ باجی کا مسلک

قَالَ إِذَا قَالَ الْإِسْلَامُ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقَدْ لَهِتَ الرَّقِ اسْتَلْكَ لِبَنَتِكَ وَأَعُوذُ بِكَ مِنَ الشَّارِ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۲۶)

حضرت مجاہدؒ نے فرمایا کہ جب اہم غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کے توڑو دعا کے ان الفاظ اللہم اِنِّیْ اسْتَلْتُ الْجَنَّةَ وَأَعُوذُ بِكَ مِنَ الشَّارِ سے دعا مانگا کہ۔

معلوم ہوا کہ حضرت مجاہدؒ بھی آئین کی بجائے دوسری دعا کے قائل تھے لفظ آئین کہنے کو سنت نہ سمجھتے تھے۔ قارئین کرام! آپ نے اس بات کے حوالہ جات سے معلوم کر لیا ہو گا کہ اللہ رب العزت سے حضرت اہم ابو حنیفہؒ و اہم مالکؒ اخفاء آئین پر متفق ہیں ان کے علاوہ حضرت سفیانیؒ ٹوٹی کا مسلک

میں اخیار امین کہے۔ اب سینہ۔

حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق | حضرت امام شافعیؒ کا قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی امین
بالجہر کرے مگر بعد کو امام شافعیؒ نے اپنے اس قول سے رجوع کر کے فرمایا "پنیدہ بات یہ ہے کہ
مقتدی امین بالجہر نہ کرے"۔

دلیل ۱۔ قَالَ الشَّافِعِيُّ قَدْ أَفْعَ مَنْ
قَرَأَهُ أَمْرَ الْقُرْآنِ قَالَ أَمِينَ وَدَفَعَ بِهَا
صَوْتَهُ لِيَقْتَدِيَ بِهِ مَنْ كَانَ خَلْفَهُ
وَإِذَا قَالَ قَالُوا لَهَا وَاسْمَعُوا أَنْفُسَهُمْ
وَلَا أُحِبُّ أَنْ يُجْهَرُوا بِهَا فَإِنْ
فَعَلُوا فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِمْ۔ بلفظہ
(کتاب الامروہ طبع بولاق)

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ جب امام سورۃ فاتحہ کی
قرآن سے فارغ ہو تو امین بلند آواز سے کہے
تاکہ مقتدی بھی سن کر امین کہنے میں اقتدار کریں
اور جب امام امین کہے تو مقتدی بھی کہیں اور اپنے
آپ کو سنائیں۔ اور میں امام شافعیؒ مقتدیوں کے
لیے امین بالجہر کو پسند نہیں کرتا۔ اگر انہوں نے
امین بالجہر کیا تو بھی ان پر کچھ نہیں۔

دلیل ۲۔ امام شافعیؒ کے خصوصی شاگرد حضرت امام ابوہریرہؒ بن سخی المزنی المصری المتوفی ۲۶۴ھ
کہتے ہیں۔

قَالَ الشَّافِعِيُّ وَيُتِمُّ مَنْ خَلْفَهُمْ
أَنْفُسَهُمْ (مختصر المزنی ص ۱۱۲ علی ہامش الام)

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ مقتدی امین اتنی آوازیں
کہیں کہ خود سن سکیں۔

امام نوویؒ کہتے ہیں۔
وَأَمَّا الْمَذْنِبِيُّ فَهُوَ تَأْصُرُ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ
إِلَى قَالَ الشَّافِعِيُّ الْمَذْنِبِيُّ تَأْصُرُ مَذْهَبِي
(شرح مہذب ص ۱۱۲)

مگر مزنی وہ مددگار ہے امام شافعیؒ کے مذہب کا
خود امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ "مزنی میرے مذہب
کا مددگار ہے۔"

امام نوویؒ فرماتے ہیں۔
قَالَ فِي الْمَخْصَرِ وَهُوَ مِنَ الْجَدِيدِ
قَالَ الْبُيْهَقِيُّ وَلَا تَعْلَمُوا كِتَابًا صَنَعْتُ

مختصر مزنی میں امام شافعیؒ کے جدید اقوال ہیں امام
نوویؒ اسی صغیر میں اس کے بعد فرماتے ہیں امام بیہقیؒ

فِي الْإِسْلَامِ اعْظَمُ نَفْعًا وَاعْمَرُ مَكَّةَ
وَاصْطَرَّ كَسْرَةً مِنْ مُخْتَصِرِهِ
شرح منہب ص ۳۱۲
والا نہیں جانتے۔

سہ بیغیرہ دیکھئے کس گھٹا گھٹا ہے جلی کا
قارئین کرام اسی بابرکت کتاب میں مقتدی کا افتخار آمین سے نماز پڑھنے کا ذکر ہے مگر ہم فراموشی
والہم یقینی دونوں اس بابرکت کتاب میں درج بابرکت مسئلہ پر عمل کرنے سے محروم ہے۔
وسیلہ ص ۱۱۱ | امام ابو القاسم عبد الحکیم بن محمد الرافعی المتوفی ۶۲۳ھ لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمَأْمُومُ فَقَدْ نُقِلَ عَنِ الْقَدِيمِ
أَنَّهُ يُقْرَأُ مِنْ جِهَتِهِ ابْنَهُ وَعَنِ الْجَدِيدِ أَنَّهُ
لَا يَجْهَرُ وَلِخَلْفِ الْأَصْحَابِ فَقَالَ
الْأَكْثَرُونَ فِي الْمَسْئَلَةِ قَوْلَانِ أَحَدُهُمَا
أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ كَمَا لَا يَجْهَرُ بِالنَّكِيَّتِ
وَأَن كَانَ الْإِمَامُ يَجْهَرُ بِهَا وَاصْطَحَبَهَا
وَبِهِ قَالَ أَحَدٌ أَنَّهُ يَجْهَرُ لِمَا رَوَى
عَنْ عَطَاءٍ قَالَ كُنْتُ أَسْمَعُ الْأَبِيَّةَ
وَذَكَرَ ابْنُ الدَّمَكِيِّ وَمَنْ بَعْدَهُ يَقُولُونَ
آمِينَ وَيَقُولُونَ مَنْ خَلْفَهُمْ آمِينَ۔
فتح العزيز شرح المحرر ص ۲۴۸ تا ۲۴۹

فہر شرح منہب

قارئین کرام اس عبارت میں امام رافعی نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ امام شافعی کا قول جدید
افتخار آمین کا ہے پھر شوافع حضرات کا اختلاف بھی تسلیم کر لیا ہے پھر جہر آمین کو اصح قرار دینا
ابن زبیر کی روایت کی بنا پر کس طرح صحیح ہو سکتا ہے جب کہ امام شافعی نے اس روایت کو بیان

کرنے کے بعد ضعیف سمجھ کر ترک کر دیا ہے اور مقتولوں کے لیے پسندیدہ عمل اختار آئین کا قرار دیا ہے
دلیل ۱۷ | حافظ ابن کثیر شافعی المتوفی ۷۴۸ھ (جن کو علامہ ذہبی الفقیہ المحدث فی الفضائل
 کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹) لکھتے ہیں۔

فَإِنْ آمَنَ الْإِمَامُ جَهْرًا فَلْيَجِدْ
 أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ الْمَأْمُومُ وَهُوَ مَذْهَبُ
 أَبِي حَنِيفَةَ وَرَوَايَةٌ عَنْ مَالِكٍ لِأَنَّهُ
 ذَكَرَ مِنْ الْأَذْكَارِ فَلَا يَجْهَرُ بِهِ كَثِيرٌ
 أَذْكَارُ الصَّلَاةِ وَالْقَدِيمُ أَنَّهُ يَجْهَرُ
 بِهِ وَهُوَ مَذْهَبُ الْإِمَامِ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ
 پس اگر امام آئین بالجہر کرے تو امام شافعی کا جہر
 قول یہ ہے کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے۔ اور امام
 ابوحنیفہ کا مذہب بھی یہی ہے اور امام مالک کی ایک
 روایت بھی یہی ہے کہ نہ آئین بھی نماز کے دوسرے
 اذکار کی طرح ایک ذکر ہے پس آئین بالجہر نہ کیا جائے
 امامانہ کے دوسرے اذکار کی طرح اور قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی
 آئین بالجہر کریں اور امام احمد بن حنبل کا مذہب بھی یہی ہے۔
 (تفسیر ابن کثیر ص ۲۷ طبع مصر)

قارئین حضرات آپ نے اس عبارت سے معلوم کر لیا ہو گا کہ حافظ ابن کثیر کا مذہب اپنے امام
 کے جہر قول یعنی اختار آئین کے موافق سمجھ کر نہ انہوں نے آئین کو دوسرے اذکار پر قیاس کر کے
 اختار آئین کی دلیل بیان کی ہے جب کہ دوسرے قول کو جو قدیم ہے بے دلیل چھوڑا ہے۔
دلیل ۱۸ | امام البراء سمعنا ابراہیم بن علی الشیرازی الفیروز آبادی المتوفی ۸۳۵ھ لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمَأْمُومُ فَقَدْ قَالَ فِي الْمَجْدِيدِ
 لَا يَجْهَرُ وَقَالَ فِي الْقَدِيمِ يَجْهَرُ
 فَمِنْ أَصْحَابِنَا مَنْ قَالَ عَلَى الْقَوْلَيْنِ
 أَحَدُهُمَا يَجْهَرُ لِمَا رَوَى عَطَاءٌ عَنْ
 ابْنِ الزُّبَيْرِ كَانَ يُؤَمِّنُ وَيُؤَمَّنُونَ
 وَرَأَى حَتَّى لِلْمَسْجِدِ لِلْجَنَّةِ وَالنَّارِ
 لَا يَجْهَرُ لِأَنَّهُ ذَكَرَ مَسْنُونًا فِي الصَّلَاةِ
 فَلَا يَجْهَرُ بِهِ الْمَأْمُومُ كَالْتَكْبِيرَاتِ
 مقتدی کے بانی امام شافعی کا قول جہر یہ ہے کہ
 جہر نہ کرے اور قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی جہر کرے
 پس ہمارے اصحاب (یعنی شوافع) میں سے بعض نے دونوں
 قولوں کو درست قرار دیا ہے۔ ایک ان میں یہ کہ جہر
 کرے اس لیے کہ روایت کیا عطاء نے حضرت ابن زبیر
 سے کہ آپ اور آپ کے مقتدی آئین کہتے تھے کہ
 مسجد میں آوازیں دل دل جاتیں۔ دوسرا قول یہ ہے
 کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے کیونکہ آئین ایک ذکر

وَمِنْهُمْ قَالُ إِنَّ كَانَ الْمُسْجِدُ صَغِيرًا
يَبْلُغُهُمْ تَأْمِينُ الْأَمَامِ لَا يَجْهَرُ
لَوْ أَنَّ لَا يَحْتَاجُ إِلَى الْجَهْرِ بِهِ فَلَنْ
كَانَ كَبِيرًا جَهْرًا لَنَّهُ يَحْتَاجُ إِلَى
الْجَهْرِ لِتَوْبَلِغِ وَحَلَّ الْقَوْلَيْنِ عَلَى
هَذَيْنِ الْحَاكِمَيْنِ۔

مسنون ہے ہیں مقتدی تحکیمات کی طرح آئین بالجہر
بھی نہ کہے بعض شوافع نے کہے کہ اگر مسجد چھوٹی
ہو اور امام کی آئین کی آواز مقتدیوں کے پہنچ جائے
تو مقتدی آئین بالجہر کریں اگر مسجد بڑی ہو تو مقتدی
بھی آئین بالجہر کریں تاکہ درود کے مقتدیوں تک آواز
پہنچ جائے اور وہ بھی آئین کہیں اور شوافع نے دو
قولوں کو ان دروحوالوں پر محمول پر کیا ہے۔

(مذہب مشافعی مع شرح منہج)

قاضی حسین شافعی فرماتے ہیں کہ امام شافعی کا قول قدیم بھی یہی تھا کہ مقتدی آئین
فائدہ عجیبہ | بالجہر نہ کرے چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں۔

الْقَاضِي حُسَيْنٌ قَدْ خَالَفَ الْجُمْهُورَ
فَقَالَ فِي تَقْلِيدِهِ الْقَدِيمِ أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ
قاضی حسین شافعی نے عبور شوافع کی مخالفت کی ہے
اس نے اپنی کتاب تعلقین میں کہے کہ امام شافعی کا قدیم قول
بھی یہی ہے کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے
(شرح منہج ص ۱۶)

قاریین کرام ان دلائل سے معلوم ہوا کہ امام شافعی کا جدید قول کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے سب
شوافع کے ہاں تسلیم ہے البتہ قول قدیم جس سے امام شافعی نے رجوع کر لیا ہے اس میں اختلاف ہے۔
جمہور شوافع کے ہاں قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی آئین بالجہر کرے اور قاضی حسین شافعی کے ہاں قول قدیم
میں بھی جہر منع تھا۔ اس لیے محققین شوافع نے آئین پوشیدہ طور پر پڑھنے کو ترجیح دی ہے جن میں حافظ
ابن کثیر و قاضی حسین بھی ہیں اور امام فخر الدین محمد بن عمر رازی الشافعی المتوفی سنہ ۷۰۱ کا مسلک بھی
یہی ہے چنانچہ وہ زیر آیت اذْخُرُوا بِكُم نَصْرًا وَحَقِيقَةً لکھتے ہیں۔

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ إِخْفَاءُ
التَّأْمِينِ أَفْضَلُ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ
إِعْلَانُهُ أَفْضَلُ وَاحْتَجَّ أَبُو حَنِيفَةَ
عَلَى حَقِّهِ قَوْلُهُ قَالَ فِي قَوْلِهِ آمِينَ
حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ آئین کا پوشیدہ کرنا
افضل ہے امام شافعی فرماتے ہیں جہر افضل ہے امام
ابو حنیفہ نے اپنے قول کی صحت کے لیے استدلال کرتے ہوئے
فرمایا کہ آئین کی دو حیثیتیں اور دو وجہیں ہیں (۱) آئین

وَجَعَلَنِي أَحَدَهُمَا أَنَا دُعَاءُ وَالسَّانِي
أَنَّهُ مِنْ أَسْمَاءِ اللَّهِ تَعَالَى فَإِنْ كَانَ دُعَاءُ
وَجِبَ بِخَفَاءِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى (رَأَوْا كَرُمًا
تَضَرَّعًا وَخَفِيَّةً) وَإِنْ كَانَ مِنْ أَسْمَاءِ
اللَّهِ تَعَالَى وَجِبَ بِخَفَاءِ رَوَاؤُهُ
رَيْكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرَّعًا وَخَفِيَّةً
فَإِنْ لَمْ يَثْبُتِ الْوَجُوبُ فَلَا أَقْلَ مِنْ
السُّبُيَّةِ وَمِنْ هَذَا الْقَوْلِ نَقُولُ

(تفسیر کبیر ص ۳۱ طبع مصر)

اہم نووی کہتے ہیں۔

لَمْ يَلَا أَصْحَابَ فِي الْمَسْئَلَةِ طَرِيقُ
أَصَحِّهَا وَأَشْرَفُهَا وَالتَّحْقُّقُ قَالَهُ الْإِمَامُ
أَنَّ الْمَسْئَلَةَ عَلَى قَوْلَيْنِ أَحَدُهُمَا يَجْهَرُ
وَالسَّانِي يُسْرُّ قَالَ الْمَأْذُونِيُّ هَذَا طَرِيقُهُ
أَبِي إِسْحَقَ الْمَوْزَنِيُّ وَابْنُ أَبِي هُبَيْرَةَ
وَقَالَهُمَا إِمَامُ الْحَرَمَيْنِ وَالْفَنَاءُ فِي
الْبَيْضِ عَنْ أَصْحَابِنَا الْخ

(شرح منہب ص ۲۴۲)

اگر دعا ہو تو اخفاء اس کا جواب ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ
نے فرمایا ہے (رَأَوْا كَرُمًا تَضَرَّعًا وَخَفِيَّةً) اگر آئین
اللہ تعالیٰ کے اسماء میں سے ہے تب بھی اس
کا اخفاء جوابی ہے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ
نے فرمایا ہے (رَأَوْا كَرُمًا تَضَرَّعًا وَخَفِيَّةً)
اگر وجوب ثابت ہو تو منہب مذکور بہ موجب
ثابت ہوتا ہے (اہم نووی الدین رازی فرماتے ہیں) کہ
ہم بھی اخفاء کے قائل ہیں۔

پھر جامع اصحاب (شوافع) کے لیے اس مسئلہ میں
(مقتدی کے آئین کہتے) میں کئی مذاہب ہیں اب سب
میں زیادہ صحیح اور مشہور وہ ہے جس پر جمہور شوافع ہیں
کہ دونوں باتیں اس میں یعنی جہر و اخفاء درست ہیں
اہم نووی نے کہا ہے کہ یہی طریقہ پسندیدہ ہے (شوافع
کے معتبر عالم، ابوالحسن ابراہیم بن احمد المروزی کا اور ابن
ابی ہریرہ الحنفی بن الحنفی بن ابی ہریرہ شیعہ ابن ندیم کا اور
اسی طریقہ کو نقل کیا ہے اہم نووی نے اور اہم غزالی نے
نے بیضا میں جامع اصحاب شوافع سے۔

حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۲۲۱ میں اور اہم نووی شرح منہب

متعصبین شوافع کا فتویٰ
ص ۲۲۱ میں فرماتے ہیں کہ "فتویٰ اہم شافعی کے قول قدیم پر ہے
تعب و حیرانگی کی بات ہے کہ اہم شافعی خود اس قول قدیم کو ضعیف و ناقابل اعتماد سمجھ کر
ما التوکل علیہ و قد صحیح شرع المذہب ص ۲۲۱ ما التوکل علیہ و قد صحیح شرع المذہب ص ۲۲۱

چھوڑ کر قولِ ہدیہ پر عمل کرتے ہیں مگر بائیں ہندہ ان متعصبین کا فتویٰ قولِ قدیم پر ہے۔

امام نوویؒ کی بے حیائی | امام نوویؒ کی بے حیائی کی عجیب مثال ملاحظہ ہو۔

۱) كُلُّ مُسْئِلَةٍ فِيهَا قَوْلَانِ لِلشَّافِعِيِّ قَدِيدٌ وَجَدِيدٌ وَالْجَدِيدُ هُوَ الصَّحِيحُ وَعَلَيْهِ الْعَمَلُ إِنَّ الْقَدِيمَ مَرْجُوعٌ عَنْهُ الْوَحْدَانِ
 ہر مسئلہ جس میں امام شافعیؒ کے دو قول ہوں قدیم اور جدید۔ پس جدید ہی قابل عمل ہوگا۔ کیونکہ قدیم کو رجوع دیا چکا ہے۔ یعنی متروک العمل ہو چکا ہے۔

(شرح مہذب ص ۱۶۶)

۲) أَلَيْسَ لِلْمُغْتَنِقِ وَلَا لِلْعَامِلِ الْمُنْتَسِبِ إِلَى مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي مُسْئَلَةٍ الْقَوْلَيْنِ أَنْ يَتِمَّ كُلُّ بَيِّنَةٍ مِنْهُمَا بِغَيْرِ تَقْطِيعٍ بَلْ عَلَيْهِمَا فِي الْقَوْلَيْنِ الْعَمَلُ بِأَخْبَرِهِمَا إِنْ عَلِمَهُ وَلَا فِيمَا الَّذِي رَوَّيْتَهُ الشَّافِعِيُّ (شرح مہذب ص ۱۶۶)
 شافعی مسلک کے مفتی اور عامل غریب کے لیے یہ بات نہیں کہ جس مسئلہ میں امام شافعیؒ کے دو قول ہوں ان میں سے کسی ایک پر بغیر تقطیع کے عمل کرے بلکہ اس مفتی و عامل کو لازم ہے کہ امام شافعیؒ کے آخری و جدید قول پر عمل کرے اگر نئے آخری کا علم ہو سکے ورنہ اس قول پر عمل کرے جس کو امام شافعیؒ نے ترجیح دی ہے۔

تاریخین کرام امام شافعیؒ کا ہدیہ قولِ مقتدی کی اخفا۔ آئین کا معلوم ہو چکا ہے اہل اسی کو امام شافعیؒ ترجیح ہی سے چکے ہیں کیونکہ آپ فرماتے ہیں:
 وَلَا أَحَبُّ أَنْ يَجْهَدُوا بِهَا مَعَ بَاسِ جَمَاعَةِ نُوَوِيٍّ فَرَمَاتِهِ
 میں نہیں پسند کرتا کہ مقتدی آئین بالجہر کریں

قدیم قول امام شافعیؒ کا مقتدی کے ہاں آئین بالجہر کے انتخاب کا تقاضا اور وہ وہی صحیح ہے۔
 (شرح مہذب ص ۱۶۶)

لطیفہ | امام نوویؒ جوش میں آکر بے ہوش ہو گئے ہیں اور یہ سب کچھ بھول گئے ہیں فرماتے ہیں۔
 اسْتَحَبْتُ لِلْعَامِلِ الْخَيْرُ بِالتَّامِينِ بِلا خلاف نص علیہ الشافعی۔
 مقتدی کے لیے آئین بالجہر لا اختلاف متبہ ہے (یعنی قولِ قدیم و ہدیہ کا کوئی اختلاف نہیں) امام شافعیؒ نے اس کے متبہ ہونے پر نص کی ہے۔
 (شرح مہذب ص ۱۶۶)

(۱) حالانکہ قول قدیم و جدید کا اختلاف امام نووی نے خود تسلیم کیا ہے
 (۲) بہت سے دلائل سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ امام شافعی کا قول جدید مقتدی کے بائیں میں افتاء
 آئین کا ہے۔ (۳) امام شافعی نے افتاء آئین پر نص کی ہے کہ **وَلَا تُجِبُّ اَنْ يَجْهَرُ بِهَا**
 ۴ بیس تفاوت راہ است از کجا تا کجا

حافظ ابن حجر و کاتلح | حافظ ابن حجر سے بھی اس مسئلہ میں بہت بڑا تسامع ہوا ہے۔
 فرماتے ہیں۔

مُحَدِّثٌ وَأَبُو بَنْ جُرْجَرٍ صَلَّيْتُ خَلْفَ
 رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فَلَمَّا قَالَ وَلَا الصَّلَاتَيْنِ قَالَ آمِينَ
 وَمَدَّ بِهَا صَوْتَهُ - التِّرْمِذِيُّ وَأَبُو كَوْدٍ
 وَالذَّارِقُطِيُّ وَابْنُ حَبَّانَ مِنْ طَرِيقِ
 الثَّوْرِيِّ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ
 حُجْرِ بْنِ عَبْسٍ عَنْهُ - (محض البحر ۲۴۷ مع شرح المندب)

حضرت داؤد بن جرجر کی حدیث کہ میں نے رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی پس
 جس وقت آپ نے **وَلَا الصَّلَاتَيْنِ** کہا آمین کہا اور آمین
 کے ساتھ اپنی آواز کو کھینچا۔ ترمذی ابو داؤد دارقطنی
 ابن حبان نے بطریق سفیان ثوری سلمہ بن کھیل
 حجر بن عیس حضرت داؤد سے نقل کر دیت کیا ہے۔

حالانکہ خط کشیدہ الفاظ سفیان ثوری کے طریق سے نہ تو ان کتابوں میں موجود ہیں جن کا حوالہ
 حافظ صاحب نے دیا ہے اور نہ حدیث کی کسی دوسری کتاب میں موجود ہیں اللہ تعالیٰ ہماری اور
 ان کی لغزشوں کو معاف فرمائے آمین۔

محمد بن وفتار کوفہ کا افتاء آئین پر اجماع و دلیل | امام نووی فرماتے ہیں۔

وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
 وَالْكَوْفِيُّونَ وَمَالِكٌ فِي زَوَايَاهُ لَا يَجْهَرُ
 بِالنَّاسِئِينَ - (شرح مسلم ۶/۱۶)

فرمایا ہے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے اور تمام کوفہ
 والوں نے اور امام مالک نے ایک روایت میں کہ
 آئین جہر سے نہ کہی جائے۔

یعنی نہ تو امام جہر کرے اور نہ مقتدی

دلیل ۲ | علامہ شوکانی غیر متقلد کہتے ہیں۔

وَكَذَلِكَ رَوَى عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْكَوْفِيِّينَ
(زین الاوطار ۲۲۲)

دلیل ۲ | حافظ ابن حجر نے لکھے ہیں کہ امام آئین بالجہر کرے۔

وَمَوْقُولُ الْجَهْمِ وَخِلَافُ الْكَوْفِيِّينَ
وَرَوَايَةٌ عَنْ مَالِكٍ
(فتح الباری ۲۱۹)

حافظ ابن حجر کے فرمان کے مطابق اہل کوفہ امام کی جہر آئین کے خلاف ہیں حضرت امام ابو حنیفہؒ و سفیان ثوریؒ و حنفیہؒ و امام شافعیؒ و امام ابو یوسفؒ و امام مالکؒ و امام احمد بن حنبلہؒ و دیگر محدثین کوفہ جن کی حدیث سے صحاح کبریہ سے سب اختصار آئین کے قائل ہیں اور امام مالک بھی اختصار آئین کے قائل ہیں مدینہ و جبہور سی ہرے ذکر ان کے مخالف، مگر بایں ہمہ حافظ صاحب کے اہل مجہور و ہی میں جو آئین بالجہر کے قائل ہیں۔ یہ حافظ صاحب کا نزاع ہے۔

مولانا عبد الستار امام غزالیؒ کی حدیث
کراچی کا کھلم کھلا تعصب کا مظاہرہ
آپ اپنے رسالہ میں حافظ ابن حجرؒ کی فتح الباری
والی عبارت جسے ہم اوپر درج کر چکے ہیں کا ترجمہ
یوں کرتے ہیں:

”ہاں کوئی لوگ بوجہ عصبیت و محبت مذہبی کے مخالفت ہیں۔“ (فتویٰ آئین بالجہر ص ۱۵)

قارئین کرام اس غیر عالم نے کتنے غلط انداز میں اہل کوفہ کا ذکر کیا ہے حالانکہ کوفہ میں
پندرہ سو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم رہائش پذیر ہوئے۔ پھر ان کے شاگرد مثلاً علقمہ بن قیس اسود
بن زیدؒ سوید بن غنمہؒ زید بن حبیشؒ اسود بن زید بن عقیلؒ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰؒ ابو عبد الرحمن سلمیٰؒ
ابو ذوال شیفق بن سلمہؒ قیس بن ابی حازمؒ ابراہیم بن حنفیہؒ سعید بن جبیرؒ امام شافعیؒ حبیب
بن ابی ثابتؒ الحکم بن عتیبہؒ وغیرہم سب کوئی تھے جن کی روایت کردہ حدیثوں سے صحاح ستہ و دیگر
کتب حدیث بھری پڑی ہیں پھر ان حضرات کے شاگرد اور شاگردوں کے شاگرد جو بہت بڑے
محدث ہیں مثلاً سفیان ثوریؒ۔ سفیان بن عیینہؒ۔ امام ویحیہؒ۔ عبد اللہ بن ادریسؒ۔ ابو جبر بن عیاضؒ

الرفقاء الامراء، حضرت ابن عباسؓ، ابو سعیدؓ وغیرہم۔ جو سب کے سب صحاح ستہ کے مرکزی ہادی ہیں۔ بالخصوص بخاری، مسلم کے۔ کیا ایسے حضرات کو حدیث کی نظر سے دیکھنے والا اور کئی لوگ بوجہ عصبیت و محبت مذہبی کے کہنے والا ذیل حدیث ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ خدا تعالیٰ ہمیں اور ان متعصبین کو راہ راست پر چلائے۔ آئیں تعجب کی بات یہ ہے کہ پھر ان کو قبول میں حضرت عثمان بن سعیدؓ اور بھی کوئی ہیں ان کی روایت سے مسئلہ آئین میں احتجاج کرتے ہیں جو کہ ہرگز ان کو مفید نہیں اور ترک دفع یدین والی روایت کو سفیانؓ کا وہم قرار دیتے ہیں۔

کبھی غلک کر پڑا دل جلوں سے کام نہیں اگر آگ نہ لگا دوں تو طوطا ہم نہیں
دلیل مکی | فتاویٰ نذیریہ میں ہے "اور امام ابو حنیفہؒ و دیگر اہل کو فرمے نزدیک تائین نماز جبرئیل میں سر اسطیق جائز ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۴۴۷)"

حضرت ابراہیم نخعیؒ کا مسلک بھی اختار آئین کا تھا | حضرت ابراہیم نخعیؒ جو بہت بڑے تابعی تھے امام و مقتدی و دونوں کو اختار آئین کی تعلیم دیا کرتے تھے ان سے بہت سی روایات مروی ہیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) عبد الرزاق عن معمر بن حماد عن ابراهيم قال اربعٌ يُخْفِيَنَّ الزَّامِرُ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَالْإِسْتِغَاذَةُ وَالْأَمِينُ وَإِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَدَّثَهُ قَالَ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ
 امام عبد الرزاق اپنے استاد امام معمرؒ سے وہ اپنے استاد حماد بن سلمانؒ وہ اپنے استاد حضرت امام ابراہیمؒ نخعیؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا چار چیزوں میں امام اختار کرے۔ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ، الْقَوْلُ، آمِينَ کہنے میں قیام کے بعد تحمید میں

(امام عبد الرزاق ص ۱۶۷)

(۲) عبد الرزاق عن الثوري عن منصور عن ابراهيم قال خمسٌ يُخْفِيَنَّ سَمَاءُكَ اللَّهُمَّ وَحَمْدُكَ وَالْقَوْلُ وَبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَالْأَمِينُ وَاللَّهُمَّ
 امام عبد الرزاق اپنے استاد امام سفیانؒ اور امام منصورؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا پانچ چیزوں میں اختار کیا جائے۔ الْقَوْلُ، بسم اللہ، آمین، الحمد للہ اس روایت کو امام بخاریؒ

کے استاد ام ابو یوسف بن ابی شیبہ بطریق امام وکیف
سفیان ثوریؒ والا نقل کرتے ہیں۔

ام ابو یوسف بن ابی شیبہ فرماتے ہیں ہم کو ہمارے
استاد امام اشیمؒ نے ان کو امام حسینؒ دام مغیرہؒ نے
بیان کیا حضرت ام ابراہیمؒ غنیؒ سے کہ انہوں نے
فرمایا امام چار چیزوں میں اختار کرے کلمہ۔
تعوذ۔ آمین اور تحمید۔

رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ وَمَنْعَكَ الرِّزْقَ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ

و مصنف ابن ابی شیبہ ص ۵۳۶

وَقَالَ حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ عَنْ سُفْيَانَ الْخ

(۳) حَدَّثَنَا هُشَيْبٌ قَالَ نَحْصِبُ

وَمُغِيرَةَ عَنْ اِبْرَاهِيمَ قَالَ يُخْفِي

الْإِمَامَ بِسْمِ اللَّهِ التَّحْمِيلِ الرَّحِيمِ

وَالْإِسْتِعَاذَةُ وَآمِنَنَّ وَرَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ

(مصنف ابن ابی شیبہ ص ۵۳۶، آملہ ص ۲۲)

(۴) عبد الرزاق عن معمر بن النوفلی

عن منصور عن ابراهیم اَنَّهُ كَانَ

يُسِرُّ بِأَمِينٍ (مصنف عبد الرزاق ص ۹۶)

حضرت ابراہیم غنیؒ سے اسی قسم کی روایت مقلی ص ۲۴۹۔ کتاب الآثار للامام ابی یوسف ص ۲۲۵

و کتاب الآثار للامام محمدؒ ص ۲۲۵۔ و تنزیب الآثار لابن

جریر طبریؒ (بحوالہ الجوز النقی ص ۱۱۱ مع البیہقی) میں موجود ہے ان سب روایتوں کا حاصل یہ ہے

کہ حضرت ابراہیم غنیؒ خود بھی اختار آمین کیا کرتے تھے اور امام کے لیے اختار آمین کی تعلیم دیا کرتے

تھے چنانچہ بعض روایتوں میں امام کا لفظ موجود ہے اور دوسری روایت میں امام کا لفظ موجود

نہیں ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت عام ہے اور امام و مقتدی دونوں کو شامل ہے

اور آمین کی طرح بسم اللہ۔ اعوذ باللہ۔ سبحانک اللہم۔ و ربناک الحمد میں بھی اختار کیا جائے۔

حضرت امام شعبیؒ

حضرت امام شعبیؒ جو بہت بڑے تابعی تھے اور جنہوں نے پانچوٹھ ہزار

کا زمانہ پایا ہے وہ بھی اختار آمین کے قائل تھے۔

حضرت ابراہیم غنیؒ

جو بہت بڑے تابعی تھے وہ بھی اختار آمین کے قائل تھے چنانچہ علامہ

ماردینی المتوفی ۷۵۸ھ کہتے ہیں۔

قَالَ الطَّبْرِيُّ قَدْ رَوَى ذَلِكَ عَنْ ابْنِ
مَسْعُودٍ وَرَوَى عَنِ النَّخَعِيِّ وَالشَّعْبِيِّ وَ
ابِرَاهِيمَ التَّمِيمِيِّ كَأَنَّهُ يَخْفَوْنَ بِأَمْرِهِ
(الجزء الثاني ص ۵۸ مع البيهقي)

امام محمد بن جریر طبری نے (تذیب الکرام) میں فرمایا
ہے کہ اختلاف آئین روایت کیا گیا ہے حضرت ابن مسعود
سے اور اسی طرح حضرت ابراہیم تمیمی و امام شعبی و امام
ابراہیم تمیمی سب کے سب اختلاف آئین کرتے تھے۔

جمہور صحابہ کرام و تبعہ و تابعین اختلاف آئین کے قائل تھے
اور اس طرح ابن جریر طبری بھی اختلاف آئین کے قائل تھے
چنانچہ نواب صدیق حسن خان غفر مقلد لکھتے ہیں۔

جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین
اختلاف آئین کے قائل تھے

امام محمد بن جریر طبری نے کتبہ کہ حدیث آئین البحر
و اختلاف آئین کی دونوں صحیح ہیں اور ہر ایک پر علماء
امت کا عمل ہے۔ اس سے اشارہ نکلتا ہے کہ شارع
علیہ السلام نے دونوں باتوں کا اختیار دیا ہے۔ اس
لیے بعض علماء نے جو جہر آئین کرنے والے ہیں اختلاف
آئین والوں پر اعتراض و انکار نہیں کیا اگرچہ میں
(ابن جریر) اختلاف آئین کو پسند کرتا ہوں چونکہ اکثر
صحابہ کرام و اکثر تابعین اختلاف آئین پر عمل کرتے
تھے (ابن جریر طبری) کی بات بیان تک ختم ہوئی
میں (نواب صدیق حسن خان) لکھتا ہوں کہ فرقہ صحابہ
و تابعین کا کوئی اعتبار نہیں ہے بلکہ ہر مذہب کی مضبوطی
کا اعتبار ہے اور آئین البحر کی حدیث زیادہ صریح
اور زیادہ لائق عمل ہیں اگرچہ اختلاف آئین بھی جائز ہے

”قَالَ الطَّبْرِيُّ وَالْحُجُبُ بِالْبَهْرِ بِهِ
وَالْمَخَافَةُ صَحِيحَةٌ وَقَدْ عَمِلَ بِكُلِّ
وَأَحَدٍ مِنْهَا جَمَاعَةٌ مِنْ عُلَمَاءِ الْأُمَّةِ
وَذَلِكَ يَدُلُّ أَنَّهُ مِمَّا خَذَهُ الشَّارِعُ
فِيهِ وَلِلَّهِ لَمْ يَنْكُرْ بَعْضُهُمْ
عَلَى بَعْضٍ مَا كَانَ مِنْهُمْ فِي ذَلِكَ
وَأَن كُنْتُ نَحْتَارُ أَحْفَظَ الصُّوَرِ
بِهَا إِذَا كَثُرَ الصَّحَابَةُ وَالتَّابِعِينَ
عَلَى ذَلِكَ إِنَّمَا وَقُولُ لَا عِبْرَةَ بِالْكَثْرَةِ
وَأَمَّا الْعِبْرَةُ بِقُوَّةِ السَّنَدِ وَلِحَادِثِ
الْجُمْهُرِ بِهِ أَصَحُّ وَأَوْلَى بِالْعَمَلِ وَإِنْ
كَانَ يَحْتَوِزُ الْحَفِظُ (نزول الابراہیمی اور
المآثرة والادکار ص ۸۲ طبع قسطنطنیہ)

قارئین کرام۔ امام ابن جریر کے فرمان سے کئی باتیں روز روشن کی طرح واضح و لائق ہیں۔

(۱) جہر آئین کی طرح اختلاف آئین کی احادیث بھی صحیح ہیں۔

(۲) علماء اہل بیت کے دو گروہ تھے بعض اخفاء آئین کے قائل تھے جب کہ بعض جہر آئین کے قائل تھے اور ایک دوسرے پر اعتراض بھی نہ کرتے تھے۔

(۳) ابن جریر کے ہاں اخفاء آئین پسندیدہ عمل ہے جب کہ جہر آئین پسندیدہ نہیں ہے۔

(۴) جمہور صحابہ کرامؓ و جمہور تابعین عظامؓ اخفاء آئین کو پسند فرماتے تھے اور اسی پر عمل کرتے تھے۔
قاری ابن کرامؒ! اسی طرح نواب صاحبؒ غیر متفکر نے ابن جریرؒ کی عبارت پر جو تبصرہ کیا ہے اس سے بھی کئی باتیں معلوم ہوتی ہیں۔

(۱) کثرت صحابہ و کثرت تابعینؓ اخفاء آئین پر ہے مگر نواب صاحبؒ کو اس کثرت کی کوئی پروا نہیں؟
(۲) آئین بالجہر کی حدیثیں زیادہ صریح و مضبوط و زیادہ لائق عمل ہیں (۳) اخفاء آئین پر عمل تو بھی جائز ہے
نواب صاحبؒ کے ہاں جہر آئین کی حدیثیں جو زیادہ مضبوط و صریح ہیں ان کے متن و سند پر بحث اپنے مقام پر آ رہی ہے جہاں نواب صاحبؒ کے دعویٰ کی قطعی کھول دی جائے گی
انشاء اللہ تعالیٰ۔ ع۔ دیکھ لیں گے زور کتنا بار دئے قائل میں ہے۔
نواب صاحبؒ کا اقرار [نواب صاحبؒ اخفاء آئین کے دلائل کے موجود ہونے کا اقرار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وَقَدْ وَدِدْتُ الْاَوَّلَةَ فِي الْجَاهِلِيَّيْنِ
لَكِنَّ التَّوَلَّيْتُ مَا اشْتَرَاكَ الْبَيْتُ (نزل اللہ علیہ)
اگر بے شک دلائل دونوں جانب موجود ہیں مگر راجح وہی ہے جس کی طرف ہم نے اشارہ کیا ہے۔

جناب نور الحسن خان فرماتے ہیں

و اما رد شخص دفع آئین پر دو وارد شدہ و محدثہ و
ثانی اولیٰ تر است از اول (عرفت الجاری ص ۱۴۸)
اور حدیث اخفاء آئین اور جہر آئین دونوں وارد ہوئی ہیں اور محدث کہتے ہیں یہی (یعنی اخفاء آئین کی حدیثیں بھی صحیح ہیں)

مطبوعہ مہموبال سنہ ۱۲۸۵ھ
اور جہر آئین کو اخفاء آئین سے زیادہ بہتر ہے۔

غیر متفکرین حضرات جو اخفاء آئین کی صحیح حدیثوں کا انکار کرتے ہیں وہ نواب صاحبؒ کے مخالفانہ نصیحت حاصل کریں جو ان کے نزدیک محقق اعظم ہیں۔ چنانچہ مفتی عبدالستار صاحبؒ غیر متفکر نواب صاحبؒ کی تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں: "جناب السید، المجتہد، المحقق، العالم، المتمدن مولانا القدر البہاری، الوالعقب صدق حسن بن قنوجی بخاری والی ریاست بھوپال۔"

کیا ہی خوب ہو کہ غیر پردہ مکوسے بادو وہ جو سر چڑھ کر بوسے

امام محمد بن جریر طبری کا مختصر سا تعارف

میں خود مجتہد ہو گئے کیونکہ ان کو تمام علوم میں معرفت و فضل حاصل تھا۔ جو ان کے ہم عصروں میں سے کم ہی کسی کو حاصل ہوگا۔ تاریخ الامم والملوک اور تفسیر ابن جریر لکھی ہے نیز تہذیب الآثار بھی انہیں کی تصنیف ہے بقول علامہ ذہبی میں نے اس جیسی معنی خیز کتاب نہیں دیکھی اس امام کے فضائل بہت ہیں اگر مفصل طور پر دیکھتے ہوں تو تذکرۃ الحفاظ ص ۲۵۱ تا ۲۵۵ و تاریخ بغداد ص ۱۶۲ تا ۱۶۹ و فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۹۹ و تفسیر القحان ص ۱۹۱ و اجتماع الجوہل الاسلامیہ ص ۷ و میزان الاعتدال ص ۳۵ وغیرہ اکتب کا مطالعہ کریں۔

معنی عبد الستار صاحب غیر متقلد لکھتے ہیں۔

سوال ۵: کتاب خلافت معاویہ و یزید و زید بن علی و احمد عباسی مکتبہ محمود ۲۶ بی ایریا لاؤکیت یافت آباد کراچی کیسی کتاب ہے اپنے ثبات کی اسے کہ تفسیر ابن جریر والا شیعہ تھا۔ واللہ اعلم۔ جواب ۵: یہ مغالطہ ہے ابن جریر نامی ایک شیعہ شخص تھی ہوا ہے لیکن امام ابن جریر جو کہ تفسیر ابن جریر کے مصنف ہیں شیعہ نہیں ہیں یہ بعض لوگوں کو دھوکہ ہو گیا ہے جس کی تفصیل دیکھنی منظور ہو تو تفسیر ساری کی سورۃ فاتحہ کا مکمل ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ ساریہ ص ۱۶)

علامہ نموی کا فتویٰ

۱۳۲۲ھ کا فتویٰ ملاحظہ ہو۔

قَالَ الْيَتِيمُ لَمْ يَنْبَغِ لَهُ بِالنَّبِيِّينَ
عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا
عَنِ الْمَلَائِكَةِ الْأَرْبَعَةِ وَمَلَائِكَةِ
فِي الْبَابِ فَهَذَا لَا يَخْلُو مِنْ شَيْءٍ
(آثار النعمان ص ۹۹)

(علامہ نموی فرماتے ہیں کہ ایمان بالچند تو انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور زعفران زائنین
سے ثابت ہے اور جبر کے بارے میں جو روایتیں
بھی پیش کی جاتی ہیں وہ کسی نہ کسی عیب سے
خالی نہیں۔

حضرت مفتی کنایت اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

”ایہیں بالجمہ کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں اس لیے خفیہ آئین بالا خفاء کو مستحب سمجھتے ہیں :

محمد کنایت اللہ خفراز (کنایات المفتی ترمذی ص ۵۱۹)

آئین کے واجب یا سنت یا بدعت ہونی کا بیان امام شافعیؒ لکھتے ہیں۔

وَلَا يُقَالُ آمِينَ إِلَّا بَعْدَ اَمِّ الْقُرْآنِ
فَإِنْ تَوَلَّى قَدْلًا لَوْ يَفْضَحُ فِي مَوْضِعٍ
غَيْرِهِ (کتاب الام ص ۹۵)

اور آئین دُکھی جائے مگر بعد سورۃ فاتحہ کے اگر
اس موقع میں آئین نہ کہی تو دوست کسی مقام
میں بھی قضاء نہ کرے۔

معلوم ہوا کہ امام شافعیؒ کے نزدیک واجب ہرگز نہیں بلکہ مستحب ہے چنانچہ امام نوویؒ لکھتے ہیں
إِنَّ مَذْهَبَنَا اسْتَحْبَابُ بَعْدِ اَللَّحَامِ وَالْمُؤْمِنِ
وَالْمُغْفِرِ - (شرح المذنب ص ۱۶۶)

ہمارا (شافعی) کا مذہب یہ ہے کہ ائمہ و مقتدی
و مغفروں کے لیے آئین کنا مستحب ہے۔

قارئین کرام! امام نوویؒ نے مقتدی کے لیے جو آئین کنا مستحب قرار دیا ہے بالکل غلط ہے کیونکہ
امام شافعیؒ نے اپنے آخری قول میں آئین خفیہ طور پر کہنے کو پسند فرمایا ہے اس لیے بعض شوافع حضرت
نے اسی پر عمل کیا ہے۔ ابن جریرؒ جو مسلم فیہ راوی ہیں حضرت عطاء بن ابی رباحؒ سے نقل کرتے
ہیں کہ میں نے عطاءؒ کو کہا۔

”كُنَيْتُ آمِينَ قَالَ لَا تَعْدُ وَلَا تَجْعُدُ
السَّهْوُ (مصنف عبد الرزاق ص ۱۶۶)

کہ اگر میں آئین کنا بھول جاؤں تو اپنے فسق یا
پھر نہ کہہ اور نہ سجدہ سمجھو کہ۔

علامہ امیر عیالیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”وَقَدْ جَعَلَهُ الْجَمْعُ مَوْجِبًا مِنَ الْقَائِلِينَ بِهِ
عَلَى التَّحْدِيدِ وَعَنْ بَعْضِ الظَّاهِرِينَ
أَنَّهُ لَلْوُجُوبِ عَمَلًا بِظَاهِرِ اَلْمَسْ
فَاجِبُوهُ عَلَى كُلِّ مَوْضِعٍ وَاسْتَلْزَمَتْ
اَلْهَدْيُ عَلَيْهِ عَلَى أَنَّهُ بِدْعَةٌ مُفْسِدَةٌ“

(اس امر) یعنی اِقَامَتِ اَلْاِمَامِ كَمَا مَشَقُّوا
کو مجبور نہ ہوا آئین کہنے کے قائل ہیں استصحاب پر
معمول کیا ہے اور بعض ظاہر یہ نے ظاہر حدیث پر
عمل کرتے ہوئے ہر نمازی پر آئین کنا واجب قرار
دیا ہے۔ اور فرقہ دہریہ (شیعہ) نے آئین کو بدعت

لِلصَّلَاةِ بِحَدِيثٍ أَنَّ هَذِهِ الصَّلَاةُ
لَا يَصْلُحُ فِيهَا شَيْءٌ مِنْ كَلَامِ النَّاسِ
الْحَدِيثُ وَلَا يُتِمُّ بِهِ إِلَّا سِتْدَ لَأَلْ
لِأَنَّ هَذَا قَامَرَ الدَّلِيلُ عَلَى أَنَّهُ مِنْ
أَذْكَارِ الصَّلَاةِ كَالْتَّبَعِ وَنَحْوِهِ وَلَا يَمُرُّ
النَّاسُ الْمُرَادُ بِهِ مَخَالَتُهُمْ
وَمُخَاطَبَتُهُمْ كَمَا عَرَفْتُ

(سبل اسلام ص ۱۱۱ طبع ہند)

اور مضادات نماز سے شمار کیا ہے۔ استدلال کرتے
ہوئے اس حدیث ضریف سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے فرمایا کہ نماز لوگوں کی باتوں کی صلاحیت
نہیں رکھتی (امیر میانی) فرماتے ہیں کہ اس حدیث
سے استدلال ناقص ہے۔ اس لیے کہ دلیل
قائم ہو چکی ہے کہ آئین اذکار نماز کی طرح ایک ذکر ہے
(جیسے سبحانک اللہم و بحان ربی العظیم۔ ولا افعیٰ)
اور لوگوں کی کلام سے مردانہ کی آپس کی گفتگو ہے اور ایک
دوسرے کو خطاب کرنا ہے۔

امیر میانی نے ظاہری فرقہ کی طرف جو یہ منسوب کیا ہے کہ وہ ہر نمازی پر آئین واجب قرار
دیتے ہیں صیح نہیں کیونکہ امام ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں کہ امام و متفرد کو آئین کنا سنت و مستحب ہے
مگر جب امام و الاضباہین کے تو مقتدی کو آئین کنا فرض و ضروری ہے دیکھئے محلی ص ۲۵۵، ۲۶۲
قاضی شوکانی غیر مقلد فرماتے ہیں۔

وَهَذَا الْمَذْهَبُ عِنْدَ الْجُمْهُورِ لِلشَّدِيدِ
وَنِيلِ الْاَوَّارِ ص ۲۲۳
اور یہ امر (امیر میانی) کا صیغہ جمہور کے ہاں انتخاب
کے لیے ہے۔

قاری بن کرام ان حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ آئین کنا (جہڑا ہوا اختلاف) عند الجہڑ مستحب ہے
واجب نہیں۔ پھر استحباب کی ادائیگی میں اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہ و امام مالک کے ہاں امام
و مقتدی و امام شافعی کے ہاں مقتدی آئین بالہر نہ کرے اور جمہور صحابہ و تابعین کے ہاں بھی اختلاف آئین
مستحب ہے۔ اس لیے اس مسئلہ میں اتنی شدت اختیار کرنا کہ اختلاف آئین کرنے والے کو یہودی کہہ
دینا صحابہ کرام پر سب و شتم ہے اور صحابہ کرام پر سب و شتم کرنا یہود و منافقین کا شیوہ ہے اللہ
تعالیٰ ہمیں یہود کے طریقے سے بچائے آمین ثم آمین۔

غیر مقلدین حضرات کے ہاں سنت نبوی کی خلاف ورزی جائز ہے اور سنت مؤکدہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں

مفتی عبدالنار صاحب غیر مقلد کہتے ہیں۔ سوال ۲۲۱ کیا قبلہ رخ ہونے کے سوا جائز ہے۔ (رسائل حکیم)

محمد عاشق از ابوہریرہ

جواب ۲۲۱: یلٹنے والے کی نیت اگر توہین کعبہ نہ ہو تو درست ہے اگر ہو تو نادرست ہے نیت درست ہو تب بھی افضل و بہتر و مسنون طریقہ یہی ہے کہ قبلہ کی طرف منہ شمال کی جانب سر ہو جنوب کی جانب پیر ہوں جس طرح مردہ کو قبر میں لٹایا جاتا ہے اگر اس کے خلاف یلٹے گا تو مسنون نہیں جائز ہے۔ وَمِنْ اَدْعَائِیْ خِلَافَهُ فَعَلِیْكَ الْبَیْكَانُ بِالْبُؤْهَانِ (فتاویٰ ساریہ ص ۱۵۱)

یہ مفتی صاحب لکھتے ہیں۔

سوال ۲۲۲: کیا ہے کہ آپ (مفتی عبدالنار صاحب) اور آپ کے طلباء نماز کی سنتوں کو ضروری نہ سمجھ کر نہیں پڑھتے کیا یہ صحیح ہے اور کیا حقیقتاً سنتیں نہ پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ فقط والسلام

آپ کا مخلص عبداللہ ۶ صفر ۱۳۸۲ھ

جواب ۲۲۲ میں (عبدالنار) یا میرے طلباء سنتوں کو سنت سمجھ کر پڑھتے ہیں فرض یا واجب نہیں جانتے کوئی شخص کسی وجہ سے سنتیں نہ پڑھے تو قراب سے محروم ہوگا۔ کافر یا گنہگار نہ ہوگا حضور علیہ السلام نے ایک اعرابی اور ایک مجدی کو توجیہ نماز روزہ زکوٰۃ فرض کی اور اللہ کی پے مفلح اور جنتی فرمایا تھا نیز آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عالم کو جو فرض نماز پڑھ کر کتاب و سنت کے درس نیسے معروف ہو جائے۔ عابد پر فضیلت و ترجیح دی ہے۔ فقط ابو محمد عبداللہ امام جماعت غرابا المجدیث کثر اللہ سوادہم مورخہ ۱۳ صفر ۱۳۸۲ھ۔ (فتاویٰ ساریہ ص ۱۵۱)

فیہر اسی فتاویٰ ساریہ میں ہے۔

سوال ۲۲۳: بنی علیہ السلام نے فجر کی سنتیں کبھی ترک کی ہیں۔ نوافل و سنن کے ترک پر گناہ تو نہیں۔

جواب ۲۲۳: بنی علیہ السلام نے فجر کی سنتیں کبھی ترک نہیں کیں دیگر سنن کا ترک ثابت ہے۔ نوافل و سنن صلوٰۃ کے ترک پر گناہ نہیں (فتاویٰ ساریہ ص ۱۵۱)

نواب صدیق حسن خان غیر مقلد کہتے ہیں۔

وَالسُّنَّةُ اَنْ تَكُنَّ السُّوْرَةُ بَعْدَ الْفَاتِحَةِ
وَبَعْدَ اَمِيْنٍ وَيَقْرَأُ عَلَى شَرِّ تَتِيْبِ الْمُصْحَفِ
اور سنت یہ ہے کہ دوسری سورۃ فاتحہ اور امین کے
بعد ہو اور باقی سورتوں میں بھی ترتیب قرآن کے مطابق
پڑھے اگر مخالفت کرے تو بلا گرفت جاز ہے۔

(نزل الابرار ص ۵۳)

قارئین کرام جب غیر مقلدین حضرات کے ہاں سنت مؤکدہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں اور سنت
کی مخالفت بھی درست ہے اور پھر سنن بھی ایسی ہیں جن کا ثبوت متفق علیہ ہے تعجب و حیرانی ہے
کہ امین یا بجزہ رفع یدین بعد اقل جہ جن کے استحباب میں امت مسلمہ کا اختلاف ہے وہ کس طرح
ان حضرات کے ہاں ضروری و واجب ہو جاتے ہیں۔

پس معلوم ہو گیا کہ یہ حضرات سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محبت کے دعوے میں
پتھے نہیں ہیں جس کو وہ بار بار دہرایا کرتے ہیں۔

میرے پیشوا ہیں رسول خدا میں ہوں ان کی سنت پر دل سے خدا

درالافتویٰ امین بالجہد مولانا عبدالحق غیر مقلد

اس سے معلوم ہوا کہ ان فروعی مسائل میں ان حضرات کا تشدد و تعصب محض نفسانیت پر مبنی
ہے اور سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کے بغیر بھی جب یہ جنتی ہیں تو انہیں ابتداء سنت کی ضرورت
ہی کیا ہے۔

اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کا ان مسائل فروعیہ میں نزاع و اختلاف نیست فسد
کی بنا پر ہے۔

اسی طرح اخاف حضرات کی مساجد میں غیر مقلدین حضرات نماز پڑھنے اس نیت سے نہیں
آتے کہ حنفی مسلمان ہیں اور ان کی اقتداء میں نماز ہو جاتی ہے جیسا کہ بھولے بھالے حنفی حضرات
سمجھتے ہیں۔ کیونکہ تقلید ان کے نزدیک شرک ہے اور اسی ترک رفع یدین و ترک فاتحہ خلف الامام
و امین بالاخفاء سب چیزیں ان کے نزدیک ناجائز ہیں بلکہ بعض تو مہملات مصلوۃ ہیں بلکہ اس

نیت سے آتے ہیں کہ فقیر کے تبلیغ کریں گے اور حنفیوں کو غیر مقلد بنائیں گے۔ جیسے شیعوں کو ووافض
الہنت والجماعت کے جنازہ میں اس نیت سے شریک ہوتے ہیں کہ ایک تو یہ کہ جنازہ کی دعا میں
کہتے ہیں کہ "لے اللہ اس سستی کے پیٹ کو جہنم کی آگ سے بھر دے" (تختہ العلوم ص ۲۵۵) سید احمد علی
دوسرے کہ سستی لوگ بھیجیں گے کہ جب شیعوں کے جنازہ میں شریک ہوتے ہیں تو ہم سستی کیوں نہ اُٹیں
کے جنازوں میں شریک ہوں اس طرح سستی حضرات دھوکہ میں آکر رفتہ رفتہ شیعوں اثرات قبول کرتے
کرتے شیعوں بن جاتے ہیں۔

ہمارے اس نظریہ کی تائید ان کے مفتی عبدالتار صاحب غیر مقلد کی تحریر سے بھی ہوتی ہے۔
چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔

جواب ص ۲۶۲ اہل حدیث کی نماز غیر اہل حدیث کی اقتدار میں بہتر نہیں اگر سنت اور صحیح مسلک شافعی
کی خاطر احناف کی اقتدار میں نماز پڑھی جائے تو جائز کیا بلکہ ضروری ہے۔ کیونکہ آپ احناف کی مسجد میں جا
کر صحیح طریقہ کے مطابق صبح و منور کریں گے پھر نماز سنت طریقہ کے مطابق آمین رفع یدین سے پڑھیں
گے مقلدین کو مستعین سنت کی نماز کا علم ہوگا وہ آپ سے دریافت کریں گے آپ نے آمین کیوں کسی
رفع یدین کیوں کیا آپ انکو دلائل سے جواب دیں گے سننے والوں میں دس ہوں گے تو ایک تو آپ کا
حالی بھی ہو جائے گا اس طرح آپ کا مسلک پھیلے گا اگر اس پوری کاروائی کی ہمت اور جرأت نہ
ہو تو پھر آپ اہل حدیث مسجد بنانے کی الگ کوشش کریں اور تاقیام مسجد اپنی نماز گھر پر پڑھیں کیونکہ
جو شخص ذہنیت فاتحہ غلط الام کا قائل و عامل نہ ہو اور صحیح احادیث کو نہ مانے فرمان رسول پر
اپنے مذہب کو مقدم سمجھے اور صحیح حدیث ہو تو اس کی امامت اور اقتدار کو لکھا اس کا تو اسلام بھی خطر
میں ہے۔ (فتاویٰ تارہ مشرق ص ۲۹۹) عجب من خوب نے شنام پیران پار سارا

۵ نماز جن کی تجارت کا ایک حیلہ ہے خدا کا نام خرابات کا وسیلہ ہے

غیر مقلدین حضرات جب اپنی مسجد کو چھوڑ کر آتے ہیں تو پہلے معمولی آواز سے آمین کہتے ہیں
جب احناف حضرات کچھ نہیں کہتے تو پھر خواہ مخواہ بہت زور کی آمین کہتے ہیں تاکہ احناف کو چھڑایا جائے
اس سے معلوم ہو کہ احناف حضرات آمین کی آواز سے چڑھتے نہیں بلکہ غیر مقلدین کی تہنیتی سے چڑھتے

ہیں۔ چنانچہ ایک واقعہ مشہور ہے کہ ایک غیر متقلد نے بہت زور کی آواز سے چلا کر آئین کی تو ایک حنفی اس کے ساتھ لڑ پڑا کہ جو بہت زور کی آواز سے آئین کتا خود غیر متقلدین کے مذہب کے بعض خلاف ہے۔ ملاحظہ ہو دفعہ دین و آئین روٹری صاحب مسئلہ و جوابے دائر ہو گیا بحیرہ نے کہا میں نے پہلے سنا تھا کہ مسلمانوں میں دو قسم کی آئین کی جاتی ہے۔ آئین بالسر۔ آئین بالجر۔ اور اب تیسری قسم کا پرتہ بھی مل گیا۔ اور وہ ہے آئین بالشر۔

حضرت مفتی کفایت اللہ کا نصیحت آمیز فتویٰ | حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب لکھتے ہیں :

”جواب مسئلہ آئین بالاخص حنفیہ اور اہم شافعی کے قول جدید کے موافق منون ہے۔ اور آئین بالجہر اہم شافعی کے قول قدیم اور دیگر ائمہ کے نزدیک منون ہے صحابہ کرام میں یہ اختلاف موجود تھا۔ لہذا یہ مسئلہ ایسا نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے باہم مسلمانوں میں انشقاق و اختلاف اور عداوت و دشمنی ہو۔ ائمہ حدیث کے آئین بالجہر کہنے سے حنفیوں کی غدا خراب نہیں ہوتی اور اس وجہ سے کسی آئین بالجہر والے کو مسجد میں آنے سے روکا نہیں جاسکتا۔“

ائمہ حدیث کا بھی فرض ہے کہ اگر وہ آئین بالجہر کو سنت سمجھتے ہیں تو محض اتباع سنت کے لحاظ سے عمل کریں محض حنفیوں کو چڑانے کے ارادے سے ایسا نہ کریں جیسا کہ بعض مقامات میں اہم کے ولا الضالین پڑھنے پر بعض ائمہ حدیث جو نالی پر دھوکہ کرتے ہوئے زور سے آئین پکار دیتے ہیں یا جماعت میں اتنے زور سے آئین پکارتے ہیں کہ قریب والے شخص جو تک پڑتے ہیں۔ فریقین کو نیک نیتی اور اخلاص کے ساتھ اپنے مسلک پر عمل کرنا چاہیے باہم اتفاق و اتحاد اور رواداری سے زندگی بسر کرنی چاہیے۔ — فقط — محمد کفایت اللہ کان اللہ، دہلی“

(کفایت المفتی ص ۳۲ تا ۳۲)

باب اول

اخفاء آمین کے دلائل

آمین دعا۔۔۔ و ذکر ہے اور دعا و ذکر میں اصل اخفاء ہے۔

آمین کے دعا ہونے کے دلائل۔ دلیل علی اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں فَقَدْ أُجِيبَتْ
دَعْوَتُكُمْ الآية (پہلے سورۃ یونس آیت ۱۰۱)

حضرت مولانا شار اللہ امرتسریؒ غیر مقلد اس کا ترجمہ یوں کرتے ہیں۔

”حضرت موسیٰ دعا کرتے تھے اور ہارون آمین کہتے تھے۔ خدا نے کہا تمہاری دونوں بھائیوں

کی دعا قبول ہوئی (قرآن مجید ترجمہ و تفسیر ثنائی ص ۲۶۱ طبع لاہور

مولانا عبد الشار صاحبؒ غیر مقلد لکھتے ہیں۔

عَنْ النَّبِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أُعْطِيَتْ آمِينَ وَلَمْ يُعْطَ بِهَا
أَحَدٌ مِمَّنْ كَانَ قَبْلَكُمْ إِلَّا أَنْ يَكُونَ اللَّهُ تَعَالَى أَعْطَاهَا هَارُونَ فَسَبَّحَ

مُوسَىٰ كَانَ يَدْعُو وَيُؤْمِنُ هَارُونَ كَانَ يَنْتَهِزُ رُكُوعَ الرَّجُلِ الْمُسْلِمِ كَسَرِ الْعَمَلِ ص ۲۵۲ فتح البیان ص ۲۵

وَذَكَرَ الْحَكِيمُ الْقَاضِي فِي تَوْكِيدِ الْأُصُولِ أَيْنِي نَبِي عَلَيْهِ السَّلَامُ كَارِثًا بِهٖ كَرِمْ بِخَانِبِ

اللہ آمین دیا گیا ہوں مجھ سے قبل ہارون علیہ السلام کے کوئی نہیں دیا گیا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام

دعا کرتے تھے اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے تھے۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ

كَانَ مُوسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِذَا دَعَا آمَنَ هَارُونَ عَلَى دُعَاؤِهِ يَقُولُ آمِينَ۔ اسی طرح

حضرت ابن عباسؓ و عمرؓ سے بھی مروی ہے کہ نبی کریمؐ نے دعا کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ کَانَ مُوسَىٰ يَدْعُو

وَهَارُونَ يُؤْمِنُ وَالنَّاسُ وَالْمُؤْمِنُونَ شَرِيكَانِ یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام دعا کرتے تھے

اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے تھے دعا کرنے والا اور آمین کہتے والا دونوں دعائیں شریک ہیں۔
 کذا فی الدر المنثور (۲۱۶) اس سے معلوم ہوا کہ اہم بصیغہ منفرد جب قنوت وغیرہ میں دعا کرے
 اور مقتدی آمین کہیں تو دونوں اس دعائیں شریک ہو جاتے ہیں کیونکہ صرف نبوی علیہ السلام دعا
 کرتے تھے۔ اور ہارون علیہ السلام صرف آمین کہتے تھے اللہ تعالیٰ نے اس پر فرمایا قَدْ أَجَبْتَ
 دَعْوَتُكَ یعنی تم دونوں کی دعا قبول ہو گئی۔ آیت ہر امیں اللہ تبارک نے دعا کی نسبت دونوں
 کی طرف کی ہے علامہ ابن جریر نے ابن زید سے روایت کیا ہے قَالَ كَانَ هَارُونُ عَلَيْهِ
 السَّلَامُ يَقُولُ آمِينَ فَقَالَ اللَّهُ قَدْ أَجَبْتَ دَعْوَتُكَ فَصَارَ التَّامِينَ دَعْوَةً
 صَارَ شَرِيكَةً فِيهَا تَفْسِيرُ ابْنِ كَثِيرٍ ۱۱۷ میں حضرت انوش سے مرفوعاً منقولاً نَعُطِيكَ
 آمِينَ فِي الصَّلَاةِ وَعِنْدَ الدُّعَاءِ لَمْ يُعْطَ أَحَدٌ قَبْلِي إِلَّا أَنْ يَكُونُ مُوسَى كَانَ يَدْعُو
 وَهَارُونُ يُؤْمِنُ فَاخْتَرْتُمَا آمِينَ فَإِنَّ اللَّهَ يُسَجِّدُ لَكُمَا۔ یعنی نبی علیہ السلام
 فرماتے ہیں کہ میں بجانب اللہ نمازیں اور وقت دعا کے آمین دیا گیا ہو۔ بجز حضرت نبوی علیہ السلام
 کے مجھ سے قبل کسی کو آمین نہیں ملی۔ موسیٰ علیہ السلام دعا کرتے تھے اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے
 تھے پس اے میرے امت کے لوگو تم اپنی دعا کو آمین کے ساتھ ختم کیا کرو سبے شک اللہ تعالیٰ
 تمہاری دعا کو شرف قبولیت بخشے گا۔ (فتویٰ آمین بالجہرم ۳۳ تا ۳۵)

امام محمد بن جریر طبری فرماتے ہیں۔

فَإِنْ قَالَ قَائِلُهُ وَكَيْفَ نَسَبْتُ الْإِجَابَةَ
 إِلَى اِثْنَيْنِ وَالِدُعَاءِ إِنَّمَا كَانَ مِنْ
 وَاحِدٍ قِيلَ إِنَّ الدَّاعِيَ فَإِنْ كَانَ وَاحِدًا
 فَإِنَّ النَّاسَ كَانَ مُؤْمِنًا وَهُوَ هَارُونُ
 فَلِذَلِكَ نَسَبْتُ الْإِجَابَةَ إِلَيْهِمَا لِأَنَّ
 الْمُؤْمِنِينَ دَاعٍ وَكَذَلِكَ قَالَ أَهْلُ التَّأْوِيلِ

(تفسیر ابن جریر طبری ص ۱۱۷ طبع مصر بانی طبعی)

پس اگر کوئی اعتراض کرنے والا یہ کہے کہ دعا کی
 نسبت دونوں کی طرف کیسی ہے جبکہ دعا مانگنے
 والا ایک تھا تو جواب میں کہا جائے گا کہ اگر چہ
 دعا مانگنے والا ایک تھا مگر دوسرا آمین کہنے والا تھا
 اور وہ حضرت ہارون علیہ السلام تھے پس نسبت دعا
 کی دونوں کی طرف صحیح ہے کیونکہ آمین کہنے والا بھی
 دعا مانگنے والا ہوتا ہے باقی مفسرین حضرت نبوی علیہ السلام کی

حضرت ام بخاریؓ نے بھی آئین کی حدیث کا صحیح بخاری کی کتاب الدعوات میں دعاؤں کے ساتھ ذکر فرمایا ہے (دیکھیے صحیح بخاری ص ۹۲) تو معلوم ہوا آئین آپ کے نزدیک بھی دعا ہے۔

علامہ ابن عزم ظاہریؒ لکھتے ہیں۔

فَالْتَّامِينَ دُعَاؤُ مَصِيحٍ وَلَا مَشْكٍ (الی انتقال)
فَكُلُّ تَأْمِينٍ دُعَاؤٌ وَلَيْسَ كُلُّ دُعَا
تَأْمِينًا (علی ص ۲۶۲)

یعنی دعا اور آئین کے درمیان نسبت عموم خصوص مطلق کی ہے۔ دعا عام مطلق ہے۔ جبکہ آئین خاص مطلق ہے۔ قاضی شوکانیؒ غیر مقلد روافض کو جہنوں نے آئین کو منفہ صلوٰۃ و بہت قرار دیا تھا۔ جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

إِنَّمَا (ای آئین) مُتَدَرِّجَةٌ تَحْتَ الْعُمُومِ
الْفَاعِلِيَّةِ بِشَرْوَعِيَّةِ مُطْلَقِ الدُّعَاءِ
فِي الصَّلَاةِ لِأَنَّ التَّامِينَ دُعَاؤٌ
(نیل الاوطار ص ۲۲۲)

امام فخر الدین رازیؒ فرماتے ہیں۔
وَذَلِكَ لِأَنَّ مَنْ يَقُولُ عِنْدَ دُعَاؤِ النَّاسِ
أَمِينَ هُوَ أَيْضًا دَاعٍ لِأَن قَوْلَهُ أَمِينَ
تَأْوِيلُهُ اسْتَجَبْ هُوَ سَائِلًا كَمَا
أَنَّ الدَّاعِيَ سَائِلٌ أَيْضًا
(تفسیر کبیر ص ۱۶۸)

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ آئین دعا ہے۔
دعا آہستہ اور پوشیدہ ہونی چاہیے۔ ہمارا دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ دعا آہستہ و پوشیدہ ہونی چاہیے اس کے دلائل ملاحظہ ہوں۔

(۱) اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں۔

أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ

رپ ۸ سورۃ اعراف

اپنے رب سے عاجزی اور اہستگی کے ساتھ دعا کی
کو رب تک اللہ تعالیٰ حد سے بڑھنے والوں کو دوست
نہیں رکھتے۔

یعنی اگر بھر سے دعا مانگو گے تو تم حد سے بڑھنے والے شمار کئے جاؤ گے۔

علامہ جلال الدین سیوطی شافعی اس آیت کی تفسیر اس طرح بیان فرماتے ہیں۔

”أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً“
وَحُفْيَةً مِثْلَ الرَّائِيَةِ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ
بِالتَّشْدِيدِ وَرَفْعِ الصَّوْتِ۔

(جلالین شریف ص ۱۲۷)

مانگو اپنے رب سے عاجزی کے ساتھ یعنی تضرعاً حال
ہے کہ غیر سے مخفی ہے کہ ذلت و عاجزی کی
حالت میں وَخُفْيَةً یعنی پوشیدہ طور پر۔ اللہ
تعالیٰ بلند آواز سے دعا کرنے والوں کو تہجد کرنے

والوں کو پسند نہیں فرماتے۔

قاضی شاکانیؒ غیر مقلد اپنی تفسیر میں اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

أَوْ يَرْفَعُ صَوْتَهُ بِاللَّغْوِ صَاحِبِ الْخَفَا
بہم دفع العذر ص ۱۲۷

جو بلند آواز سے چلا کر دعا کرے وہ معذرت ہے
تہجد کرنے والا ہے۔

حضرت قاضی صاحب آئین کو دعا بھی کہتے ہیں اور بلند آواز سے دعا کرنے والے کو معذرتی

بھی فرماتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات اس عبارت کو بار بار پڑھیں اور نصیحت حاصل کریں واللہ الموفق والمعين۔

جو تیری دلبری پڑھتے ہیں
دل پر رہ رہ کے ہاتھ دھرتے ہیں

حضرت مولانا شار اللہ صاحب اس ترمیمی غیر مقلد اس آیت کا ترجمہ یوں بیان فرماتے ہیں۔

”اپنے رب ہی سے گڑگڑا کر چپکے چپکے مانگا کرو“ الخ (ترجمہ و تفسیر شتائی ص ۱۸ طبع لاہور)

(۲) اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِذَا دُعِيَ رَبُّكُمُ فَاسْتَجِبْ لَهُ ذَلِكُمْ خَيْرٌ لَّكَ إِنْ كُنْتَ مُصِلًا

حضرت دکر مایۃ السلام نے اپنے کو رب کا بہت بہت کمال

حضرت جلال الدین محمد بن علی شافعی المتوفی ۴۸۶ھ فرماتے ہیں۔

فَادْأَى رَيْبُكَ بَدَأَهُ مُشْتَمِلًا عَلَى دُعَائِهِ
خَفِيًّا سِرًّا جَوْفَ اللَّيْلِ لِرَدِّكَ اسْتِغْنَاءُ
حَضْرَتِ زَكَرِيَّا عَلَيْهِ السَّلَامُ اپنے رب کو پکارا یہ
پکارا مشتمل علی پرشیدہ دعا پر رات کے درمیان یعنی
اُدھی رات کے وقت کہ کوئی ریر وقت حاجت دعا کے
لیے بہت موثر ہے۔

وَالْعَبْرَاءُ (۲۵۲)
(۳) وَلَنْ تَجْعَلَ بِالْقَوْلِ فَإِنَّهُ يَعْلَمُ
السِّرَّ وَأَخْفَى (دعائے سحرہ طہ)
اور اگر تو بلند آواز سے دعا کرے۔ پس بے شک
اللہ تعالیٰ ہر پرشیدہ بات کو جانتا ہے۔

عَلَامَةُ جَلَالِ الدِّينِ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
وَلَنْ تَجْعَلَ بِالْقَوْلِ فِي ذِكْرٍ أَوْ دُعَاءٍ
فَاللَّهُ عَنِّي عَنْ الْجَهْلِ فَإِنَّهُ يَعْلَمُ
السِّرَّ وَأَخْفَى (مطالین ص ۲۱)
اور اگر تو زور سے یعنی ذکر کہ یاد دعا مانگ کر اللہ تعالیٰ
جہر سے بے نیاز نہ ہو کیونکہ وہ تو پرشیدہ اور آہستہ
باتوں کو جانتا ہے۔

حضرت (پس علیہ السلام کا واقعہ مشہور ہے جس کا ذکر قرآن مجید میں آتا ہے۔
هَذَا فِي الظُّلُمَاتِ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
أَنْتَ سُبْحَانُكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ
کہ نہیں کوئی معبود حاجت روا اور مشکل کشا میرا سوائے تیری ذات کے۔ پاک ہے تو شر یوں
سے بے شک میں قصور وار ہوں۔
تو اللہ تعالیٰ نے آپ کی دعائی اور حاجت روائی کی۔

معلوم ہوا کہ جو دعا خفیہ و عاجزی سے مانگتے ہیں ان کو اللہ تعالیٰ پر پورا اچھا و دیکھ کر
ہوتا ہے کہ وہ ہماری دعا سنا ہے اور جو لوگ بہت جہر سے دعا مانگتے ہیں۔ ان کے عقیدے میں کمزوری
فائدہ بعض حضرات نے آئین کو ذکر میں شمار کیا ہے۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَلَمْ يَكُنْ لَكَ كُفْرًا فَلَمْ يَجْعَلْ بِهِ
كَسْرًا وَلَا كَارًا وَلَا صَلَوةً لَمْ يَكُنْ مَعْلُومًا وَلَا كُنْ مَعْلُومًا
اس لیے کہ آئین اور کافروں سے ایک ذکر ہے پس
نماز کی طرح اس کا جہر نہ کیا جائے گا۔

امام ابو اسحق شیرازی فرماتے ہیں۔

لَا تَلْعَنُوا ذِكْرَ مَنْسُخَةٍ فِي الصَّلَاةِ فَلَا تَجْهَرُوا بِهَا
الْمُتَأَمِّرُونَ كَالْتَجْكِيكَاتِ (مکمل حوالہ گزرا ہے)
اس لیے کہ آئین ذکر منسوخ ہے نماز میں اس کا جہر
مقتدی نہ کرے۔ جیسے کہ تجکیرات غازی کا جہر مقتدی نہیں کرتا
علامہ امیر بخاری غیر مقلد و افضل کے جنہوں نے آئین کو منسوخ صلوٰۃ و بدعت قرار دیا تھا جواب

نیتے ہوئے فرماتے ہیں۔

لَا تَلْعَنُوا هَذَا قَامَ الدَّلِيلُ عَلَى أَنَّهُ مِنْ
أَذْكَارِ الصَّلَاةِ كَالشَّيْخِ وَهَوْنٌ -
اس لیے کہ دلیل قائم و ثابت ہو چکی ہے اس
بات پر کہ یہ آئین اذکار نماز میں سے ہے درجیہ
بہا تک اَللّٰهُمَّ دَيَّانُ دَلِي الْعَظِيمِ دَيَّانُ دَلِي الْاَعْلَى خَيْرُ

قارئین کرام جب غیر مقلدین حضرات کے بزرگ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہ اذکار صلوٰۃ میں سے
ہے تو اذکار صلوٰۃ پر شہید پڑے جاتے ہیں۔ قارئین کو بھی پوشیدہ پڑھا جائے گا۔ حدیث شریف میں ہے
حضرت محمد بن ابی وقاص فرماتے ہیں۔ کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ
نے فرمایا۔

حَقِيقُ الذِّكْرِ الْحَقِيقُ (منہ احمد ۱۶۲) والزیب
والتریب للنزلی ۱۲۱۱۱ طبع مصر بابی
وَقَالَ رَوَاهُ أَبُو حَوَانَةَ وَابْنُ حَبَّانٍ فِي صَحِيحَيْهِمَا وَالْبَيْهَقِيُّ

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ آئین دعا ہو یا ذکر میں شامل ہو بہر صورت اختصار کرنا افضل ہے۔
کیونکہ ضابطہ ہے کہ اگر دعا اور ذکر میں جہر اگر دلائل سے ثابت ہو جائے اور اس کے خلاف دلائل
موجود نہ ہوں تو جہر پر عمل کیا جائے اگر جہر و اخفاء کے دلائل متعارض ہوں تو دلائل اختصار پر عمل
کیا جائے گا۔ کیونکہ دعا و ذکر میں اصل اختصار ہے۔ چنانچہ علامہ عینی لکھتے ہیں۔

فَلَمَّا إِذَا تَعَارَفْتَ التَّحْبَابَ وَالْأَقَارِبَ
يَعْمَلُ بِالْأَصْلِ وَالْأَصْلُ فِي التَّحَابِ
میں (یعنی) کتابوں کو جب احادیث نثریہ اور
آمار صحابہ آپس میں متعارض ہوں تو اصل پر عمل کیا
جائے اور اصل دعا میں اختصار ہے۔ (شرح ہدایہ ص ۶۳)

علامہ محمد بن عمر فرمادین رزی شافعیؒ تعویذ کی بحث میں لکھتے ہیں۔

وَلَا تَنْجِمْ كَيْفِيَّةَ فُجُودِيَّةٍ وَالْإِخْلَافِ
عِبَارَةً عَنْ عَدَمِ تِلْكَ الْكَيْفِيَّةِ وَالْأَصْلُ
هُوَ الْعَدَمُ (تفسیر کبیر ص ۳۳)

غیر مقلدین حضرات کی طرف سے اعتراضات | غیر مقلدین حضرات کے آئین کے ذکر و دعا ہونے پر چند اعتراضات ملاحظہ ہوں۔

اعترض اول | مفتی عبدالنار صاحب لکھتے ہیں۔

انتباہ ۰ آئین مستقل دعائیں ہے بلکہ دعا کے توابعات میں سے ہے لہذا ائمہ اربعہ علیہم السلام کو یہاں تغلیباً داعی کہا گیا ہے جیسا کہ علامہ حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری النصارى دہلی کے ۴۲۶ میں لکھا ہے فَاطْلَاقُ كَوْنِهَا دُعَاءٌ أَوْ دَاعِيٌّ أَوْ لَتَغْلِبَ۔

جواب | علامہ ابن عزمؒ وقاضی شوکانیؒ کے حوالہ سے گنہگار ہے کہ آئین دعا ہے اس لیے اس کے دعا ہونے کا انکار نامناسب ہے اور تغلیب کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ آئین دعائی نہیں۔ حالانکہ قرآن مجید نے اس کو دعا کہا ہے اور بہت سے بزرگان دین نے بھی اس کو دعا کہا ہے۔ اگر توابعات دعا سے ہوتے ہیں ہمارا مدعی ثابت ہے کہ جب اصل دعائیں اختصار سے تو اس کے توابعات میں بطریق اولیٰ اختصار ہونا چاہیے۔

اعترض دوم | جناب حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی آیت وَلَا تَجْهَرُوا لَهُمْ فِي صَلَاتِهِمْ سَلَوٰةً مَّا تَرْجَمُونَ کہتے ہیں "اپنی صلوٰۃ کے ساتھ نہ زیادہ آواز بلند کرنا کہ آہستہ بلکہ درمیان راستہ اختیار کرنا" (رفع یدین اور آئین ص ۱۵)

اس سے آگے حافظ صاحب لکھتے ہیں۔

"اس آیت میں صلوٰۃ کے دو معنی مشہور ہیں ایک قرأت دوسرے دعا (الی ان قال) پس اس مندر پر اس آیت کا ترجمہ لینی ہوگا اپنی دعا کے ساتھ نہ زیادہ آواز بلند کرنا کہ آہستہ بلکہ ان دونوں کے درمیان والا راستہ اختیار کرنا۔ (رفع یدین اور آئین ص ۱۶)

پست آواز سے (مگر درمیان راستہ اختیار کر)

اور علامہ جلال الدین سیوطی بھی نقطہ صلوة کی تفسیر قرآن سے کرتے ہیں ۛ وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ
بِقُرْآنِكُمْ (تفسیر جلالین ص ۲۴)

امام نووی شافعی کہتے ہیں۔

وَذَكَرَ تَفْسِيرَ عَائِشَةَ ۛ إِنَّمَا الْآيَةُ
نَزَلَتْ فِي الدُّعَاءِ وَاخْتَارَهُ الطَّبَنِيُّ
وَعِيشَةُ لَكِنَّ الْمُخْتَارَ الْأَظْهَرُ مَا قَالَهُ
ابْنُ عَبَّاسٍ ۛ وَاللَّهُ أَعْلَمُ
(نووی ص ۱۸۲)

اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

امام نووی شافعی اور امام محمد بن جریر طبری نے بھی اس کا شان نزول قرآن فی الصلوة کو راجع
قرار دیا ہے (حاشیہ جلالین ص ۲۴)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت بھی اس شان نزول کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس سے
مراد وہ دعا ہو سکتی ہے جو قرآن کے اندر آتی ہے چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی عابسی تاویل صراحتاً
نہ کر رہے دیکھئے (حاشیہ جلالین ص ۲۴)

معنی عبد اللہ صاحب غیر مقلد کہتے ہیں ابن مردودہ میں بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
مردی ہے۔ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا صَلَّى بَعْدَ الْيَمِينِ رَفَعَ صَوْتَهُ
بِالدُّعَاءِ۔ آیت ذہابیں نقطہ صلوة وارو ہے یہ اطلاق کل اور مراد اس سے جبر ہے۔ کیونکہ دعا
بعض اجزاء صلوة ہے، اسی طرح قرآن بھی۔ فافہمو (فتویٰ امین بالجہر ص ۸۴)

جواب ثانیاً اگر حضرت عائشہؓ کی روایت کو غماز سے باہر والی دعا پر محمول کرنا تسلیم کر لیا جائے
تب بھی اس سے جبر ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ امام شافعی فرماتے ہیں۔

وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ وَلَا تَعَاَفَتْ بِهَا لَعْنَةُ يَحْيَىٰ ۛ اس آیت سے مراد دعا ہے وَلَا تَجْهَرُوا بِجَهْرٍ

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ الدُّعَاءَ وَلَا يَجْهَرُ
تَرْفَعُ وَلَا تَخَافُ حَتّٰی لَا تَسْمَعَ نَفْسُكَ
کے کہ آواز بلند ہو جائے (کوئی دوسرے سے) اور
اتنا پرشیدہ بھی نہ کہ خود کو بھی نہ سنا سکے (بلکہ صرف
اتنا ہو کہ دعا کے الفاظ کو تو نہیں سنے (اور دوسرے کو بھی

(کتاب الامام منہاج)

حضرت علامہ فخر الدین رازی شافعی فرماتے ہیں۔

فَالْيَهْدِي الدُّعَاءَ مِنْهُنَّ عُنْدَ الْمَبَالِغَةِ
فِي الْاَسْرَرِ عَلَيَّ جَائِزَةٌ وَالْمُسْتَعْبِ مِنْ
ذَلِكَ التَّوَسُّطُ وَهُوَ اَنْ يَسْمَعَ نَفْسُهُ
حِكْمًا رَوٰى عَنْ ابْنِ مَسْعُوْدٍ اَنَّهُ قَالَ
لَمَّا يَخَافُ مَنْ اَسْمَعَ اَذْنَيْهِ
دعا میں جبر کرنا شریعت میں منع ہے اور بالکل
پرشیدہ دعا مانگنا بھی جائز نہیں بلکہ مستحب
درمیان طریقہ ہے اور وہ یہ ہے کہ اپنے آپ
کو سننے جیسا کہ روایت کیا گیا ہے حضرت ابن
مسعود سے کہ جس نے اپنے کانوں کو سنایا اس نے
(تفسیر کبیر منہج ۶۷)

حضرت ابن مسعود سے یہ روایت مصنف ابی ابی شیبہ منہج میں موجود ہے علامہ بیہقی
کہتے ہیں رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ وَدِجَالَةُ الصَّحِيحِ (المجمع الزوائد منہج ۲۶۷)
قارئین کرام ان دلائل سے معلوم ہوا کہ اس آیت سے دعا کے جبر پر استدلال کرنا ہرگز صحیح نہیں۔

جواب رابع | حضرت عائشہ صدیقہؓ کی روایت سے جس طرح اس آیت سے دعائیں ادائی گئی
ہے۔ اسی طرح ان کی ایک روایت بسند صحیح یہ بھی آئی ہے کہ یہ آیت تشدد کے بارے میں نازل
ہوئی ہے دیکھئے (صحیح ابن خزیمہ منہج ۲۵ طبع بیروت)
اور تشدد کے بارے میں سب کا اتفاق ہے کہ اس میں اغضا کیا جاتا ہے۔ نزاع صاحب
بحوالہ اہم نووی نقل فرماتے ہیں۔

وَالسَّنَّةُ فِيهَا الْاِسْرَارُ لَا جَمَاعَ الْمُتَلِينَ
عَلٰی ذٰلِكَ (نزل الابرار ص ۹)
اور سنت اس تشدد میں اغضا کرنا ہے باجماع
مسلکین۔
امام طبرانی، امام ابن خزییمہ، امام حاکم رحمہ اللہ

وَالْحَاكِمُ مِنْ طَرِيقِ حَفْصِ بْنِ غِيَاثٍ
عَنْ هِشَامِ الْحَدِيثِ وَزَادَ فِيهِ
الشَّهْدُ (ماشہ بخاری ص ۶۸۶)

بطریق حفص بن غیاث ہشامی (صحیح ذہبی)
کو تشہد میں بیان کیا ہے

معلوم ہوا کہ مطلق دعا میں جگہ تشہد کے اندر جو دعا ہے وہی مراد ہے۔ لہذا یہ دلیل
متعین ہوئی کہ اپنے کان کو سنا اور بیان راستہ ہے۔ امام ابن خزيمة بھی اس روایت کے ذکر کرنے
سے پہلے باب قائم کرتے ہیں "مِنْ الشَّكْلِ أَنْ تُخْفِيَ الشَّهْدُ"
جواب خامس | حافظ ابن حجر نے اس آیت کے بارے میں کئی اقوال نقل کئے ہیں۔ آخر میں
فرماتے ہیں۔

وَقِيلَ أَلَا يَتَذَكَّرُ فِي الدُّعَاءِ وَهِيَ مَسْجُودَةٌ
بِقَوْلِهِ ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
اس آیت کے بارے میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ آیت
دعا کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور ادْعُوا
رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً سے نسخ ہو گیا ہے
(فتح الباری شرح البخاری ص ۳۱۳)

مگر بعض حضرات نے اس کے نسخ ہونے کا انکار کیا ہے۔

اعترض سوم | حافظ عبداللہ روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں۔
"دوم یہ کہ عطار تابعی آمین کو دعائی کہتے ہیں اور جہر کے بھی قائل ہیں چنانچہ جہر کے ثبوت
میں فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن زبیرؓ نے آمین کہی اور اس کے ساتھ لوگوں نے بھی کسی یہاں تک کہ
مسجد کے لیے مقرر تھا اس وقت (بخاری) اور دوسری روایت میں فرماتے ہیں کہ میں نے دو سنو
صحابہ کو آمین بلند آواز کہتے پایا۔ ملاحظہ ہو (فتح الباری ص ۲۱۲) و دعون المعبود ۲۵۱ و تحفۃ الاحوذی
ص ۲۱۲ وغیرہ) (مفہم رفع یدین اور آمین ص ۱۸)

جواب | روپڑی صاحب نے عطار تابعی کا قول صحیح بخاری سے بے سند نقل کیا ہے اور اس کو
اصطلاح حدیث میں تعلیق کہا جاتا ہے چنانچہ حافظ روپڑی صاحب خود لکھتے ہیں۔

"جیسے بخاری میں تعلیقات ہیں ادا ان کی صحت ضروری نہیں" (رفع یدین اور آمین ص ۱۸)

معلوم ہوا کہ غیر مقلد بن حضرات کے مذہب کی مدار بے سند باتوں پر ہے۔ خدا کی پناہ !

ابن اس قول کی سند سنن البکری پہنچی ۳۹۰ میں بطریق امام شافعیؒ مسلم بن خالد عن ابن جریرؒ
عن عطاء نقل کی گئی ہے اور اس میں کئی خرابیاں ہیں

پہلی خرابی یہ کہ خود امام شافعیؒ نے جو اس روایت کے راوی ہیں۔ اس کو ضعیف و ناقابل اعتماد سمجھ
کر اس سے رجوع کر لیا تھا جیسا کہ کتاب الام کے حوالہ سے یہ بات گذر چکی ہے کہ امام شافعیؒ فرماتے
ہیں "میں مقتدریوں کے لیے پسند نہیں کرتا کہ وہ آمین جہ سے کہیں"

دوسری خرابی یہ روایت انتہائی درجے کی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں امام شافعیؒ کے استاد

مسلم بن خالد زنجی واقع ہے۔ امام ابو داؤدؒ اور امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں "لَا يُحْتَجُّ بِهِ"۔ امام بخاریؒ
فرماتے ہیں "مُسْنَدُ مُحَمَّدٍ فِي الْحَدِيثِ" (التزئیب والتزئیب للندریؒ ۵۳۵ ص ۲۵۶) امام نسائیؒ فرماتے

ہیں "وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ" (ضعفاء صغیر للنسائیؒ ص ۸۸) امام بخاریؒ کے استاد علی بن مدینیؒ

فرماتے ہیں "لَيْسَ بِشَيْءٍ فِي الْحَدِيثِ"۔ امام ساجیؒ فرماتے ہیں "كَثِيرُ الْغُلَطِ كَانَ يَذِي

الْقَدْرَ" (میزان الاعتدال ص ۱۶۵) امام ابن سعدؒ فرماتے ہیں "وَكَانَ كَثِيرَ الْغُلَطِ" امام ابن

حبانؒ فرماتے ہیں "كَانَ يُخْطِئُ أَحْيَانًا" عثمان دارمیؒ فرماتے ہیں "لَيْسَ بِذَلِكَ الْحَدِيثِ" امام

الحفاظ حضرت یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں "اس کی روایت عن ابن جریج عن عطاء کے طریق

سے منکوح اور اداری ہے (یہ روایت بھی عن ابن جریج عن عطاء کے طریق سے ہے) مشائخ

مکہ مکرمہ زاد صالح الشرفاء و کرامہؒ فرماتے ہیں کہ ابن جریرؒ مشائخ کے حلقہ میں مدین میں پیدا کرتا

تھا مگر لکھتا تھا جب بیانی کرنے کی ضرورت پڑتی تو رسمی ہوئی مدین میں اسے بھول گئی ہو تیں مگر

وہ بیان کر گندتا جس کی بنا پر اس کی حدیث ضعیف و ناقابل اعتماد ہے الخ (تذئیب التذئیب

ص ۱۲۹-۱۳۰) حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں "فَقِيْتُ صَدُوقَ كَثِيرٍ أَوْ هَا هُوَ مِنَ الشَّائِكَةِ

(تقریب ص ۳۹۱)۔ علامہ عینیؒ فرماتے ہیں مسلم بن خالد زنجی ضعیف (یعنی شرح التلخیص ص ۳۷۱)

علامہ امیر میانیؒ غیر مقلد حضرت عائشہؓ کی ایک حدیث خراج الفئان بلوغ المرام سے نقل کرتے

ہیں جس کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں "صَغَفَرُ الْبُخَارِيِّ" علامہ امیر میانیؒ اس

کی وجہ بیان فرماتے ہیں "لَدَنَ فِيهِ مُسْلِمٌ بْنُ خَالِدٍ النَّحْجِيُّ وَهُوَ ذَاهِبٌ فِي حَدِيثِهِ رِوَاةُ النَّحْجِيِّ

فائدہ | امام بخاریؒ جس حدیث کے راوی کے بارے میں منکر الحدیثؒ کہہ دیں وہ حدیث قابل احتجاج نہیں رہتی اور مسلم بن خالد زہبی کے بارے میں بھی امام بخاریؒ منکر الحدیثؒ فرماتے ہیں۔ اس لیے یہ روایت بالکل غلط و ناقابل احتجاج ہے یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ امام بخاریؒ خود اس کو بدلہ سے نقل کرتے ہیں۔ ج۔ کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

حافظ عبد اللہ صاحب روپڑیؒ غیر مقلد کہتے ہیں۔

”ابان بن جبہ کوئی کے ترجمہ میں میزان الاعتدال میں ابن القطان سے نقل کیا ہے بخاری کہتے ہیں جس کے حق میں میں ”منکر الحدیثؒ“ کہہ دوں اس سے روایت لینا حلال نہیں۔ پس یہ روایت بالکل ردی ہوگئی۔“ (رفع یدین اور آئین ص ۳۲)

تعبیب کی بات ہے کہ روپڑی صاحب کے مذہب کے خلاف روایت میں مسلم بن خالد آجائے تو وہ روایت ان کے نزدیک ردی ہو جائے اگر وہی مسلم بن خالد ان کے موافق روایت میں آجائے تو اس سے احتجاج کیا جائے۔ ڈاسٹا۔ سہ

کبھی دوسری ہے کبھی دشمنی تری کون سی بات پر جائیے

تیسری خرابی | اس روایت کی سند میں ابن جریج ہے۔ سخت قسم کا مدلس و متکلم فیہ راوی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں یو ابن جریج کی تدلیس سے کیونکہ وہ قبیح التذلیس ہے (تہذیب التہذیب ص ۴۵۰) یہ روایت بھی عن کے ساتھ مروی ہے۔ امام مالکؒ کے ہاں عاطب یل ہے یعنی رات کو لکڑیاں جمع کرنے والا جو ہر قسم کی لکڑیاں اندھیرے کی وجہ سے اٹھا لیتا ہے یعنی حدیث میں اس کے پاس ہر قسم کی روایتیں ہیں ضعیف صحیح موضوع دیکھئے (تہذیب التہذیب ص ۴۵۰) چوتھی خرابی | یہ روایت غیر مقلد بن حضرات کے مذہب کے خلاف ہے کیونکہ بقول روپڑی صاحب آئین اتنے زور کی تھی کہ جس کی وجہ سے مسجد میں تھر تھراہٹ تھی۔ حالانکہ روپڑی صاحب لکھ چکے ہیں کہ درمیانی آواز سے کسی چاہیے نہ کہ بہت چلا کر سو الحمد للہ سی الحدیث کا مذہب ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۳۱)

پانچویں خرابی | عطا ربیعؒ آئین کو دعائیم کرتے ہیں اور پھر آیت وَلَا تَجْعَلْ مِنْكُمْ جُمْلَةً سَاءً

کا شان نزول بھی دعا بتلاتے ہیں (رفع یدین اور آئین ص ۱۱۱)

اور پھر آئین کا اثر نقل کرتے ہیں کہ مسجد میں تھر تھراہٹ ولرزہ ہوا تو درمیان آواز اٹھی لوہی یہ دونوں باتیں متعارض ہیں اور یہ ضابطہ ہے اِذَا كُنَّا رُحَمَاءَ نَسَا قَطًا۔ ہم احاف ان کی اس روایت کے ٹکڑے سے آئین دعا ہے، احتجاج نہیں کرتے ہم اسے پاس اور دلائل کافی ہیں اور آپ غیر مقلدین حضرات ان کی روایت کے دو ٹوک ٹکڑے سے کہہ مساجد میں تھر تھراہٹ دشو رہید ہوئے احتجاج نہ کریں۔

پچھٹی خرابی | موقوفات صحابہؓ غیر مقلدین حضرات کے ہاں محبت نہیں ہیں۔ حافظ عبد اللہ صاحب دہلوی لکھتے ہیں علاوہ اس کے مرفوع احادیث کے مقابلہ میں کسی کا قول و فعل کوئی حیثیت نہیں رکھتا خواہ کوئی بڑا ہو یا چھوٹا (رفع یدین اور آئین ص ۱۱۱) نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”علامہ شوکانیؒ در مؤلفات خود ہزار بار سے فرمید کہ در موقوفات صحابہ بحت نیست“

ردلیل الطالب ص ۶۱ بحوالہ احسن الکلام

ساتویں خرابی | اس قسم کے آواز جو عطائے حضرت امینؑ ذہیر سے نقل کئے ہیں نماز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کئے ہیں چنانچہ حدیث شریف میں ہے۔

وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيَكُنِّي مِنْكُمْ أُولُوا الْأَحْلَامِ وَالنَّهْيِ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ وَإِيَّاكُمْ وَهَيْشَاتِ الْأَسْوَاقِ۔
حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جماعت کی صف میں میرے قریب ان اشخاص کو ہونا چاہیے جو صاحب حلم و عقل ہیں (یعنی بڑے صحابہ کرامؓ) پھر جو ان کے درجہ کے قریب ہوں پھر جو ان کے درجہ کے قریب ہوں اور اپنے آپ کو بازار کی آوازیوں سے بچا رکھنا۔ (مسلم ص ۱۸۱ ترمذی ص ۱۱۳)

ام خطابیؒ فرماتے ہیں۔

وَهَيْشَاتِ الْأَسْوَاقِ مَا يَكُونُ فِيهَا
اور ہیشات اسواق وہ آوازیں ہیں جن میں

مِنَ الْجَلْبَةِ وَارْتِفَاعِ الْأَصْوَاتِ وَمَا
يَحْدُثُ فِيهَا مِنَ الْفِتَنِ وَأَصْلُهُ
الْمُتَوَشُّ وَهُوَ الْإِخْتِلَاطُ يُقَالُ
لَهَا وَشِ الْقَوْمُ إِذَا اخْتَلَطُوا وَخَلَّ
بَعْضُهُمْ فِي بَعْضٍ وَيَتَنَسَّهْمُ تَهَاوُشٌ
أَيُّ إِخْتِلَاطٍ وَإِخْتِلَافٍ كَرَحَالِمِ النَّاسِ ۱۵۶۸

جلد یعنی شور و غوغا پیدا ہوا اور آوازیں بلند ہوں
اور وہ آوازیں ہیں جو کسی شور و فساد میں پیدا ہوتی
ہیں اس کا اصل ہوش ہے جس کا معنی آوازوں
کا رل مل جانا ہے۔ کہا جاتا ہے تھاوش القوم
جب ایک دوسرے میں رل مل جائیں اور ان
کے درمیان اختلاط و اختلاف آواز ہو۔

قارئین کرام عطاردی کے اثر میں لفظ رَجَّةٌ بھی مروی ہے دیکھئے (بہشتی ص ۵۹)
اور رَجَّةٌ بھی مروی ہے (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۲۶ طبع حیدرآباد دکن) اور جَلْبَةٌ - رَجَّةٌ
اور رَجَّةٌ تینوں لفظ ہم معنی ہیں چنانچہ محمد عربی مسک میں ہے اللَّجَّةُ الْجَلْبَةُ وَكَذَلِكَ الْأَصْوَاتُ
اور سہارنورد ص ۱۱۲ میں ہے مخلوط آوازیں۔ اور رَجَّةٌ کا معنی آوازوں کا اختلاط ہے۔ دیکھئے
(مخبر اردو ص ۲۳۲)۔ علامہ ابن حزم ظاہری کہتے ہیں قَالَ عَلَى اللَّجَّةِ الْجَلْبَةُ (محل ص ۲۳۶)
علی بن حزم نے کہا ہے کہ رَجَّةٌ بمعنی جَلْبَةٌ ہے۔
مفتی عبدالستار صاحب غیر متقلد کہتے ہیں۔

یہ لفظ روایات میں تین طرح وارد ہوا ہے اور تینوں مترادفات المعنی ہیں لِّلْجَّةِ لِّلْجَبَةِ
لِّلْجَّةِ لِّلْجَبَةِ اور رَجَّةٌ کہتے ہیں اصوات مختلفہ کو اور رَجَّةٌ کہتے صَوْبَ مَرْتَفَعٍ کو ملاحظہ ہو
تنب لغت و فتح ۱۲۰ منہ (فتویٰ امین بالجہر ص ۵۵)

غیر متقلدین حضرات کی مرضی کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس واضح و صریح آؤد کو
تسلیم کریں جس میں مساجد میں شور کرنے سے منع کیا گیا ہے یا ابن حزم کے (جس نے ستر عورتوں
سے منع کیا تھا۔ دیکھئے تہذیب ص ۴۶ وغیرہ) مدرس و ضعیف اثر کو قبول کریں جس میں آمین
کو بلند آواز سے کہہ کر مساجد میں گرج و شور پیدا ہونے کا ذکر ہے۔

تعب و حیرانگی کی بات ہے کہ غیر متقلدین حضرات کہتے کچھ ہیں اور کرتے کچھ ہیں ان کے

قول و فعل میں تضاد ہے چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی فرماتے ہیں۔
 "علاوہ اس کے مرفوع احادیث کے مقابل میں کسی کا قول و فعل کوئی حیثیت نہیں رکھتا
 خواہ کوئی بڑا ہو یا چھوٹا۔ مسلمان کی شان یہ ہونی چاہیے۔ س
 مصدقہ کینچ وہ نقشہ کہ جس میں یہ ادائی ہو رادھر حکم ہینبرو ادھر گردن جھکانی ہو"
 (رفع یہ بن اہ آئین مسلمان)

آٹھویں خطری | ابن جریجؒ نے کہا ہے کہ عاجزی اور انکساری کے ساتھ دعا کرنے کا حکم دیا گیا ہے
 اور دعائیں آواز بلند کرنا منع و مکروہ ہے تو آئین جو دعا ہے اس میں کس طرح بلند آواز کرنا جائز
 ہو سکتا ہے جب کہ ابن جریجؒ عطاؒ سے نقل کرتے ہیں کہ آئین بھی دعا ہے۔

نویں خطری | عطاؒ کی ایک روایت میں جو ربیعؒ نقل کرتے ہیں یہ الفاظ ہیں۔
 لَقَدْ كَانَ لَنَا دَوِيٌّ فِي مَسْجِدِنَا هَذَا آئین کہنے کے وقت مسجد میں ہماری جھنجھٹ
 بَلَّيْنِ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۴۲۶) جیسی ہوتی ہے۔

مؤوی (من) دَوِيَّا جھنجھٹ سنائی دینا (مسجد اردو ص ۱۲۱) یعنی معمولی سی آواز سنائی دے مگر
 بات سمجھ میں نہ آئے۔

عطاؒ کی یہ روایت بھی مجروح ہے کیونکہ ربیعؒ پر کلام ہے پس ثابت ہوا کہ عطاؒ کا اثر کسی
 سند سے بھی صحیح نہیں اور یہ اثر مضطرب ہے اور مضطرب اقسام ضعاف سے ہے۔

حضرت عطاء سے دو صحابہ کرام والا ان جو غیر متقدمین حضرات نقل کرتے ہیں وہ بالکل من

گھڑت و موضوع ہے چنانچہ امام بیہقی اپنی سند سے اسے یوں نقل فرماتے ہیں۔

ابو یعلیٰ عمرہ بن ابی العزیز ابو بکر محمد بن حسین القطان
احمد بن منصور مروزی علی بن الحسین بن شعیب ابو حمزہ
رسکری، بطرف خالد بن ابی نوف عطاء فرماتے
ہیں کہ اس مسجد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے دو مہم صحابہ کرام نے کھڑکیں بنے پایا کہ جب امام
ولا الضالین کہتا تو بلند آواز سے آمین کہتے
ہوئے میں نے ان کو سنا۔

وَأَحْمَدُ بْنُ أَبِي يَعْلَى حَمَزَةُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ
الصَّيْدِيُّ لَا يَلِيَّ إِلَّا أَبَانَا أَبُو بَكْرٍ مُحَمَّدُ بْنُ
الْحُسَيْنِ الْقَطَّانُ شَاهِدٌ أَجَدُ بْنُ مَنْصُورٍ
السُّدُوزِيُّ شَاعِلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ
شَقِيقٍ أَبَا أَبُو حَمَزَةَ عَنْ مُطَرِّفٍ
عَنْ خَالِدِ بْنِ أَبِي الْأَيْوُبِ (وَالصَّيْحُ
خَالِدِ بْنِ أَبِي الْيُؤُبِ) عَنْ عَطَاءٍ قَالَ
أَدْرَكْتُ مَرَاتَيْنِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي هَذِهِ الْمَسْجِدِ
إِذَا قَالَ اللَّهُمَّ اغْثِرْ الْمُغْضُوبَ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ سَمِعْتُ
لَهُمْ رَجْعَةً بِأَمِينٍ.

اس سند میں کئی خرابیاں ہیں۔

اقول۔ یہ کہ ابو بکر محمد بن الحسین القطان جو اس سند میں واقع ہے چھوٹا ہے چنانچہ علامہ خلیب
بغدادی کہتے ہیں۔

محمد بن حسین بن عمر یا ابو بکر القطان کے بارے میں
خطیب بغدادی نے حافظ ابو بکر اسماعیلی سے سنا ہے
وہ فرماتے تھے میں نے محمد بن ابی حمزہ سے سنا ہے
وہ کہتے تھے کہ ابن شریک بحدیث بولتا ہے سلمان قرظی
نہروانی سے روایت کرتا ہے حالانکہ وہ اس کے

مُحَمَّدُ بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ شَهْرِيَّارِ الْبُكَيْرِيُّ
الْقَطَّانُ سَمِعْتُ أَبَا بَكْرٍ الْأَسْمَاعِيلِيَّ
يَقُولُ سَمِعْتُ ابْنَ نَاجِيَةَ يَقُولُ يَكْذِبُ
يُنْفِي ابْنَ شَهْرِيَّارَ يَنْفِي عَنْ سَلْمَانَ
قَوْمِيَّةَ النَّهْرَوَانِيَّ وَقَدَّمَ قَبْلَ

أَنْ يَسْمَعَ مِنْهُ" (راوی بغداد ص ۲۳۲) سننے کے زمانہ سے بھی پہلے فوت ہو چکا تھا۔

قارین کرام ایسے مجموعے راوی سے غیر مقلدین حضرات اپنا مذہب ثابت کرتے ہیں۔

دوم :- اس سند میں غزالی ہے کہ علی بن الحسن بن شفیق جو اس روایت کے راوی ہیں یہ روایت خود ان کے نزدیک ناقابل اعتبار ہے ملاحظہ ہو۔

وَقَالَ أَبُو عَمْرٍَا الْحُسَيْنُ بْنُ حُرَيْثٍ قُلْتُ لَهُ هَلْ سَمِعْتُكَ كِتَابَ الصَّلَاةِ مِنْ أَبِي حَمْدَةَ الشَّكْرِيِّ فَقَالَ لَعَنُوا سَمِعْتُ وَلَكِنْ لَمْ يَكُنْ يَحَارُ كَيْفَ فَاسْتَبَدَّ عَلَيَّ حَدِيثُكَ فَلَا أَدْرِي أَيُّ حَدِيثٍ هُوَ فَتَرَكْتُ الْكِتَابَ كُلَّهُ

ابوعمار حسین بن حرث فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے استاد علی بن الحسن سے پوچھا کہ آپ نے کیا اپنے استاد ابو حمزہ سکری سے کتاب الصلوة سنی ہے اس نے کہا سنی تو ہے لیکن ایک دن میں حدیث میں رہا تھا کہ گدھارین کا دعویٰ گدھے کا رکنا یعنی جو بیچو کرنا تو مجھ پر ایک حدیث مشتبہ ہو گئی پس میں نہیں جانتا کہ وہ حدیث کن کی ہے اس لیے میں نے اپنے استاد سے سنی ہوئی قسم کتاب الصلوة کو چھوڑ دیا۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۹۹)

وکتاب الکفایہ ص ۲۳۴ (بغدادی)

تعب کی بات ہے کہ اس اثر کا راوی خود تو اس اثر کو ناقابل اعتبار قرار دے مگر غیر مقلدین

حضرات اس سے احتجاج کریں۔

سوم :- اس سند میں ابو حمزہ محمد بن میمون السمری محدثین کرام کے ہاں ثقہ ہیں مگر جب ابن عبد البر فرماتے ہیں۔ یس بالقوی لیکن غزالی اس میں یہ ہے کہ اہم نسائی فرماتے ہیں آخر میں اندھے ہو گئے تھے ترجمہ راوی نے اندھے ہونے سے پہلے روایت بیان کی ہے فخریہ حجتہ پس اس کی حدیث کھری اور صحیح ہے اور اہم ابن القطان فاسی فرماتے کہ یہ ان راویوں میں ہے جو غلط الحدیث ہو گئے تھے دیکھئے (تہذیب التہذیب ص ۳۸۶ و ۳۸۷)

محدثین کرام کے اصول کے مطابق غلط الحدیث راوی سے شاگرد اگر حالت اغلاط سے

پہلے سے تو اس کی روایت قابل اعتماد ہوگی ورنہ نہیں۔ یہاں صورت دوسری ہے کہ علی بن الحسن

نے ابوہریرہؓ سے حالت اختلاف میں سنا ہے کیونکہ ابوہریرہؓ المتوفی ۱۶۷ھ میں ہے جب کہ اس کا شاگرد علی بن الحسن المتوفی ۲۱۵ھ میں ہے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ علی بن الحسنؓ نے ابوہریرہؓ کے اصحاب قدام میں سے نہیں بلکہ حالت اختلاف میں سنا ہے۔

چہارم۔ اس سند میں خالد بن ابی نوف واقع ہے جو مہجول ہے کیونکہ اس سے روایت کرنے والے دو راوی ہیں۔ مطر بن طریقؓ اور یونس بن ابی اسحقؓ اور کسی محدث نے اس راوی کو ثقہ قرار نہیں دیا بجز ابن جابر کے اور ابن جابر کی قرین والا مضابطہ محدثین کرام کے ہاں قابل قبول نہیں۔ خالد بن ابی نوف کا ترجمہ تہذیب التہذیب ص ۱۲۳ تا ۱۲۴ میں موجود ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں ”مقبول من الشاذلۃ“ (قریب) کہ خالد بن ابی نوف مقبول ہے۔ حافظ صاحب کی یہ اصطلاح بڑی خطرناک ہے کیونکہ حافظ صاحب مہجول الحال راوی کو بھی مقبول فرماتے ہیں۔ جس کی بحث ابو عبد اللہ الدوسی کے ترجمہ و قرین میں آجائے گی۔ انشاء اللہ۔

الحاصل یہ اٹکئی وجوہ سے مخدوش ہے اور غیر مقلدین حضرات ایسی مخدوش و ناقابل اعتبار روایت سے اجماع صحابہؓ تک ثابت کرنے سے گریز نہیں کرتے۔ خدا تعالیٰ ان کو کج عطار فرمائے اپنی اعتراف چہارم حافظ عبد اللہ صاحب روایتی لکھتے ہیں۔

پہنچم آیت تَدْعُونَكَ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً (پ ۱۴۷) کے تحت ابن کثیرؒ نے لکھا ہے کہ ہجر او سر یعنی بلند آواز سے اور پوشیدہ یعنی تضرع کے معنی بلند آواز کے ہیں اور تضرع مارک میں ہے۔ مُعَلِّينَ الصَّغَاةِ یعنی عاجزی کو ظاہر کرنے والے اور تفسیر جلالین میں ہے ای علامۃ یعنی تضرعاً سے مراد علامہ ہے یہی معنی تفسیر جلالین اور دیگر تفاسیر میں لکھے ہیں پس جب تضرعاً سے مراد ہجر او علامۃ بھی ہو سکتا ہے تو پھر آیت کریمہ ادْعُوا بِكُفْرٍ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً سے آہستہ آہستہ پر استدلال کرنے کی جڑ ہی کٹ گئی۔ بلفظ در فضیہ اور آئین ص ۱۹ اور یہی اعتراف مفتی عبدالستار صاحب نے فتویٰ آئین بالجہر کے ص ۱۲ میں کیا ہے جواب۔ آیت ادْعُوا بِكُفْرٍ ہمارے احناف کے دعوئے کی واضح دلیل ہے اور اس پر تمام مفسرین کا اجماع ہے کہ یہ آیت اخفاء دعوئے کے حق میں نازل ہوئی ہے جب غیر مقلد ہوں۔

حضرات سے اس کا کوئی جواب نہ بن پڑا۔ انہوں نے دھوکہ دینے کے لیے ساتویں پارہ کی آیت
تَذَعُونَهُ نَصْرًا وَخَفِيَّةً تلاش کر کے جواب دینے کی کوشش کی ہے جو بالکل صریح دھوکہ
ہے دھوکے کے علاوہ اس کی کچھ بھی حقیقت نہیں۔ کیونکہ یہ ساتویں پارے والی آیت مشرکین
و کافرین کے واقعہ کی حکایت ہے۔ یعنی اللہ رب العزت فرماتے ہیں اے مشرک و کافر اللہ تعالیٰ کا علم ہی
اور پوشیدہ طور پر پکارتے ہو جب تمہاری مراد پوری ہو جاتی ہے تو تم پھر زمین میں مشرک و فاجر بن جا
کر رہتے ہو۔

بعض مغضربین نے سمجھا کہ مشرکین جبر و افتار دونوں طریقوں سے رب کو پکارتے تھے
اس لیے انہوں نے نَصْرًا کی تفسیر علانیۃً و جہراً سے بطور حکایت کر ڈالی جب کہ بعض مغضربین
حضرات نے محلین النصرتہ سے تفسیر کی ہے۔ جس کا معنی روپڑی صاحب نے یعنی عاجزی کو
ظاہر کر دینا ہے کیا ہے اس سے جبر و اولینا درست نہیں کیونکہ عاجزی کا اثر ظاہر اعضا پر ہوتا ہے
اس کو دیکھا جاسکتا ہے۔ اور جبر کا تعلق سماعت سے ہوتا ہے لہذا ان دونوں کو آپس میں
خلط کرنا ٹھیک نہیں۔

علاوہ ازیں آپ کے مغضرب قرآن حضرت مولانا شار اللہ صاحب امر سمری غیر مقلد نے
بھی جبر والی تفسیر کو اختیار نہیں فرمایا بلکہ وہ اس آیت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں کہ کس کو گڑبگڑا کر پوشیدہ
پوشیدہ پکارتے ہو۔ (ترجمہ القرآن ص ۱۶۱ طبع لاہور)

اب قارئین حضرات کے سامنے بات کھل کر واضح ہو گئی کہ ساتویں پارے والی آیت
یعنی تَذَعُونَهُ نَصْرًا وَخَفِيَّةً مشرکین کے واقعہ کی حکایت ہے اور انہوں نے پارے
والی آیت یعنی اُدْعُوا رَبَّكُمْ خَفِيَّةً عَنَّا وَخَفِيَّةً عَنَّا اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو دعا مانگنے
کا طریقہ سکھایا ہے کہ عاجزی اور پوشیدہ طور پر مانگو تاکہ تمہاری دعا جلد قبول ہو اگر جبر کرو
گے تو اللہ تعالیٰ جبر کرنے والوں کو پسند نہیں فرماتے۔

اب غیر مقلدین حضرات کی مرضی کہ اللہ تعالیٰ کے کھلائے ہوئے پسندیدہ طریقہ کو اختیار کریں
یا کسی اور طریقہ کو پسند کریں۔ چاہے پسند اپنی اپنی مزاج اپنا اپنا

اعترض بنجم | حافظ عبداللہ صاحب روٹری لکھتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت آمین کو شامل ہو کر اھدنا الصراط المستقیم کو بطریق اولیٰ شامل ہوگی کیونکہ اصل دعا یہی ہے آمین تو اس کے تابع ہے پس لازم آیا کہ امام اھدنا الصراط المستقیم آہستہ پڑھے اگر کہا جائے کہ یہ آیت فاذا کذبتک فی نفسک اگرچہ اھدنا الصراط المستقیم کے آہستہ پڑھنے کو چاہی ہے۔ لیکن اور دلائل جبر پڑھنے کے موجود ہیں اس لیے اھدنا الصراط المستقیم امام جبر پڑھتا ہے تو اس کے متعلق عرض ہے کہ آمین بالجبر کہنے کے دلائل بھی موجود ہیں واللہ اعلم (رفع یدین اور آمین ص ۱۳)

جواب اول | اھدنا الصراط المستقیم۔ قرآن میں داخل ہے اور قرآنہ بالاتفاق ہماری نمازوں میں جبر پڑھی جاتی ہے اور آمین قرآن سے خارج ہے کیونکہ یہ قرآن میں سے نہیں بلکہ اس کا قرآن میں لکھنا بھی بدعت دگاہ ہوگا۔

جواب ثانی | روٹری صاحب کا یہ کہنا کہ آمین بالجبر کہنے کے دلائل بھی موجود ہیں یہ دعویٰ بھی قاطع ہے اور ناقابلِ تسلیم ہے کیونکہ وہ دلائل نہایت کمزور اور بوردے ہیں بصورتِ تسلیم اختلاف و جبر کے دلائل میں تعارض ہے اور اصل اختلاف ہے جیسا کہ اسی دلیل کے اعترض دوم کے جواب ثالث کے تحت گذر چکا ہے۔

دلیل ۱۱ | حضرت ابودردیہؓ سے روایت آتی ہے۔

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا قَالَ الْإِمَامُ غَيْرُ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ آمِينَ فَمَنْ وَافَقَ قَوْلَهُ قَوْلَهُ الْمَلِكُ كَفَّرَ عَقْرُ لَهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کے توتم (مقتدی) آمین کہنا کر و پس جس آدمی کی آمین فرشتوں کی آمین کے موافق ہوگئی اس کے تمام گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

(بخاری ص ۱۹۸ و مسلم ص ۱۱۶)

فاریں کو رام اس صحیح حدیث سے ثابت ہو گیا کہ امام آمین بالجبر نہیں کرنا اگر امام آمین

بالجہر کرتا۔ تو سب مقتدی اس کی جہر والی آئین کو سن کر آئین کہہ دیتے۔ مگر ایسا نہیں۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وَلَا الضَّالِّينَ پر اہم کہہ پہنچنے کے وقت کو مقتدیوں کی آئین کا وقت فسرار دیتے ہوئے آئین کہنے کا حکم فرمایا۔ اہم خطابی؟ شافعی لکھتے ہیں۔

فَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ آيَةٌ فَخَرَّجَهُمْ مِنْ دُخَانٍ الْمَوْتَرِ وَقَالَ الْاَنْزَلِيُّ اِنَّهُ جَعَلَ وَقْتُ فَدَاغِ الْاِمَامِ مِنْ قَوْلِهِ وَلَا الضَّالِّينَ وَقْتُ لِسَامِعِ الْقَوْمِ فَلَوْ كَانَ الْاِمَامُ يَقُولُهُ جَهْرًا لَسُتَغْنَى بِسَمَاعِ قَوْلِهِ عَنِ التَّحْنِ لَهُ مَرَاعَاةٌ وَقْتَهُ قُلْتُ وَمَاذَا كَانَ يَجُوزُ اَنْ يَسْتَدِلَّ بِهِ لَوْ لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ مَذْكُورًا فِي حَدِيثِ وَاَبْنِ بَنِي حُبَيْرٍ الَّذِي قَعْدَمَ ذِكْرُهُ وَاِذَا كَانَ كَذَلِكَ لَمْ يَكُنْ فِيْمَا اسْتَدَلُّوْا بِهِ طَائِلٌ الْاَلَا (معالم السنن ص ۲۲۴)

میں (خطابی) کہتا ہوں اس حدیث سے آئین باہر نہ کرنے والوں نے حجت کو دلیل پر مبنی ہے اور کہتا ہے کہ لئے مخاطب دیکھتا نہیں اس بات کی طرف کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وَلَا الضَّالِّينَ سے اہم کے خلاف ہوئے کو مقتدیوں کی آئین کہنے کا وقت مقرر فرمایا ہے پس اگر اہم آئین بالجہر کرتا تو اس کا قول مقتدیوں کو آئین کہنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت مقرر کرنے اور اس کی رعایت رکھنے سے بے نیاز کر دیتا۔ میں (خطابی) کہتا ہوں کہ اس حدیث سے بے شک یہ استدلال تب جائز ہوتا جب کہ آئین بالجہر کا وائل بن حجر کی اس روایت میں جس کا ذکر اس حدیث سے پہلے ہو چکا ہے میں ذکر نہ ہوتا۔

اور جب ایسا ہے یعنی محدثین کثیر کے طریق سے آئین بالجہر کا ذکر ہے۔ تو اس حدیث سے آئین بالجہر کے خلاف استدلال کرنے میں قوت و طاقت نہ رہے گی۔

قارئین کرام اہم خطابی کے فرمان سے معلوم ہوا کہ اس حدیث سے آئین بالجہر کے خلاف استدلال کرنا جائز و قوی ہے مگر اس قوی استدلال کو بقول اہم خطابی محدثین کثیرہ والی روایت نے کمزور کر دیا ہے۔ مگر ہم قارئین کرام کو آگاہ کر دینا چاہتے ہیں کہ محدثین کثیر خطا کار و مظلوم فیہ و بطریق محدثین کثیر عن الثوری

روای ہے اور اس کی روایت شاذ ہے جس کی بحث اپنے مقام پر انشاء اللہ تعالیٰ پرور سے بطور تفصیل کے ساتھ آ رہی ہے۔ جب محمد بن کثیر والی روایت جس میں آمین بالجہر ہے شاذ ہے تو یہ روایت جس سے ہم اختلاف آمین پر استدلال کر رہے ہیں منابت قوی ثابت ہوئی واللہ اعلم۔

اعتراف اول حضرت ابوہریرہؓ کی دوسری روایت میں جو صحیح بخاری میں ہے اس میں یہ بھی ہے۔ **وَإِذَا أَمَّنَ الْإِمَامُ فَأَمَّنُوا**۔ (بخاری ص ۱۱۱) اور جب امام آمین کہنے تم بھی آمین کہا کرو اس حدیث سے معلوم ہوا کہ امام آمین بالجہر کرتا ہے اور اس کی آمین سن کر مقتدیوں کو حکم ہوا کہ تم بھی اس کی موافقت کرتے ہوئے آمین کہو۔

جواب اول، ایک حضرات کے ہاں جو امام کی آمین کے سکر سے قائل ہی نہیں یہ جواب ہے کہ **أَمَّنَ** کا معنی ہے جب امام آمین کہنے کے مقام پر پہنچ جائے تو تم آمین کہہ دیا کرو جیسے **أَشْتَأْمُ** بمعنی ملک شام پہنچ گیا۔ **أَعْرَفُ** بمعنی ملک عراق پہنچ گیا **أَجْدُ** بمعنی ملک نجد پہنچ گیا **أَحْمُ** بمعنی حرم شریف کے مقام میں پہنچ گیا۔ بحوالہ احکام الاحکام ص ۱۱۱ لابن دقیق العبد للامام فی معلوم ہوا کہ اس حدیث سے امام کا آمین بھی ثابت نہیں ہوتا چہ جائیکہ آمین بالجہر ثابت ہو۔

جواب ثانی جب یہ دونوں روایتیں حضرت ابوہریرہؓ سے مروی ہوئی ہیں تو ان میں تعدد من بناکر اعتراض کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ جمہور امت نے اس حدیث کا مطلب اس طرح بیان کیا ہے۔ چند عبارات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ **وَقَالُوا قَوْلَهُ صَلَّى اللَّهُ وَسَلَّمَ إِذَا أَمَّنَ الْإِمَامُ فَأَمَّنُوا قَالُوا مَعَهُ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ**
اور جمہور نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان **إِذَا أَمَّنَ الْإِمَامُ فَأَمَّنُوا** سے یہ مراد لیا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ جب امام آمین

کہنے کا ارادہ کرے تو تم بھی آمین کہا کرو۔ (شرح المسلم للنووی ص ۱۶۲)

۲۔ **وَأَمَّا رِوَايَةُ إِذَا أَمَّنَ فَأَمَّنُوا فَمَعْنَاهَا إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ** (ایضاً ص ۱۶۲)

۳۔ **فِي حَصْلِ الْأَوَّلِ عَلَى أَنَّ الْمُرَادَ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ فَأَمَّنُوا لِيَجْمَعَ بَيْنَهُمَا**

(شرح المندب للنووی ص ۱۶۲)

۴۔ وَجَمَعَ الْجُمْهُورُ بَيْنَ الزَّوَلَتَيْنِ بَانَ الْمُرَادَ بِقَوْلِهِمْ إِذَا آمَنَ أَحَدُ التَّائِمِينَ
يَلْقَى تَائِمِينَ الْأَمَامَ وَالْمَأْمُومَ مَعًا الْخَزَائِلُ الْأَوَّلَةُ ص ۲۳۳ علامۃ الشوکانی غیر منقطع
علامہ ابن العیثی المتوفی ۲۷۲ھ رالایم الفقیہ، المجتہد، الحدیث، الی لفظ علامہ شرح الامام
تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶۲) فرماتے ہیں۔

وَلَا لَكَ الْحَدِيثُ عَلَى الْجُمْهُورِ بِالتَّائِمِينَ
أَضَعَفْتُ مِنْ ذَلِكَ بِهٖ عَلَى نَفْسِ التَّائِمِينَ
قَلِيلًا لِأَنَّهُ قَدْ يَدُلُّ دَلِيلٌ عَلَى تَائِمِينَ
الْأَمَامِ مِنْ غَيْرِ جُمْهُورٍ (راحۃ الاحکام بحوالہ الطحطاوی)
اَلتَّائِمِينَ فِي شَرْعِ التَّقَرُّبِ ص ۲۶۶ لَعَامُ الْعَرَفِيِّينَ
إِذَا آمَنَ الْأَمَامُ وَالْمَأْمُومَ وَالْمَأْمُومَ
تَائِمِينَ بِرَأْسِهِ كَيْفَ يَكُونُ
كَيْفَ يَكُونُ تَائِمِينَ بِرَأْسِهِ كَيْفَ يَكُونُ
كَيْفَ يَكُونُ تَائِمِينَ بِرَأْسِهِ كَيْفَ يَكُونُ
كَيْفَ يَكُونُ تَائِمِينَ بِرَأْسِهِ كَيْفَ يَكُونُ

علامہ ابوالحسن سندھی المتوفی ۱۱۳۵ھ حدیث اِذَا قَالَ الْأَمَامُ غَيْرُ الْمَغْضُوبِ
عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
وَأَقْرَبُ أَنَّ هَذَا اللفظ مَبْنِيٌّ عَلَى
الْإِخْفَاءِ بِآمِينَ وَاللفظ السَّابِقُ يَحْتَمِلُ
الْإِخْفَاءَ وَالْجُمْهُورُ إِلَّا أَنَّهُ إِلَى الْجُمْهُورِ
أَمِيلٌ فَالتَّوْفِيقُ يَحْمِلُهَا عَلَى الْإِخْفَاءِ
أَقْرَبُ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ۔
قرآن کریم ان دلائل سے ثابت ہوا کہ اِذَا آمَنَ الْأَمَامُ کا معنی عند الجھور میں کہ
علامہ شوکانی غیر منقطع کو بھی اقرار ہے کہ امام جب ارادہ آمین کہنے کا کرے تو مقتدی آمین کہیں
ارادہ امام کا پرشیدہ ہوتا ہے کیونکہ وہ دل کا فعل ہے معلوم ہوا کہ امام آمین پرشیدہ طور پر
کہتا ہے۔

لہذا غیر متقلدین حضرات کا یہ کہ اِذَا آمَنَ الْأَمَامُ فَامْتَنُوا کا معنی مقتدی امام کی
آمین من کر آمین کے جیسے مولا انحر یا کھی صاحب نے اثبات آمین بالجر کے صحت میں کہا ہے۔

محسن تعصب و سب زوری ہے۔

اعتراض ثانی | ام بخاری نے یہ حدیث مقتدی کے آئین بالجہر کہنے کے باب میں ذکر کی ہے اور مقتدی کی کلامین بالجہر کرنا فقہوں آئین سے ثابت ہو رہے۔ چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی غیر مقلد فتح الباری کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

”یعنی حدیث ہر اسے وجہ استدلال اور مناسبت بالباب یہ ہے کہ اس میں حکم ہے آئین کہنے کا۔ اور قول کے ساتھ جب مطلق خطاب کیا جائے تو محمول بر جہر ہی ہوتا ہے اور جب اسرار اور انفرادی مراد ہو تو اس کو مقید کر دیا جاتا ہے کذا قال ابن العنید عن المعبود ص ۲۵۲

(فتویٰ آئین بالجہر ص ۴۲)

جواب | ام بخاری کے پاس ام احمد مقتدی کی جہر آئین کہنے کی کوئی صریح حدیث نہیں ہے اور باب جہر المأمورین بالآئین۔ ام بخاری کا اپنا قائم کیا ہوا عنوان ہے اگر صریح صحیح حدیث ہوتی تو وہ اس کا ذکر ضرور فرماتے۔ عجیب حادثہ ہے کہ گلستان میں کوئی پھول نہ تھا۔ اور قولوں کے لفظ سے جہر ثابت کرنا کسی طرح بھی درست نہیں ہے۔ جیسا کہ مندرجہ ذیل صحیح حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

إِذَا قَالَ الزَّكَاةُ سَمِعَ اللَّهُ لَكُمْ حَمْدَهُ
فَقُولُوا اللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ فَمَنْ
وَأَقْبَلَ قَوْلَهُ قَوْلَ الْمَلَكِ عَفْوًا لَهُ
مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِمْ۔

جب ام سمع اللہ لکم حمدہ کے پس تم
اللہم ربنا لک الحمد کہاکر و پس
جس کا قول فرشتوں کے قول کے موافق ہو گیا
اس کے پہلے گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

بخاری ص ۱۰۹ و مسلم ص ۱۶۶ و نسائی ص ۱۶۶

۲۔ حضرت انس سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَا تَجْعَلُوا الزَّكَاةَ لِيَوْسَافَ (الی ان قال)
وَإِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لَكُمْ حَمْدَهُ فَقُولُوا

بے شک امام اس لیے بنایا گیا ہے کہ اس کی افتاد
کی جائے (الی) جب وہ سمع اللہ لکم حمدہ کے

وَبَنَّا لَكَ الْحَمْدُ (بخاری ص ۱۱۱) تم ربنا لک الحمد کہا کرو۔

۳۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ فراقی ہیں۔

و کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حالت مرض میں گھر بیٹھ کر نماز پڑھائی پیچھے دسے لوگ گھر کے قریب آپ نے ان کی طرف اشارہ کیا کہ بیٹھ جاؤ جب نماز پڑھا لی تو فرمایا۔

إِنَّمَا جُعِلَ الْإِمَامُ لِيُؤْتِعَ بِهِ (الی) وَ بَشِكْ اِم اس یے بنایا گیا ہے تاکہ اسی اقتدار کی جائے
اِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا (الی) اور جب سبح اللہ پڑھا کر حمد کے تم ربنا لک الحمد
وَبَنَّا لَكَ الْحَمْدُ (بخاری ص ۹۵) کہا کرو۔

۴۔ حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً ایک حدیث میں آتا ہے۔ وَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (صحیح بخاری ص ۱۱۱ و ۱۱۲ صحیح مسلم ص ۱۱۱)

۵۔ حضرت ابوہریرہؓ الا شعیریؓ سے مرفوعاً ایک طویل حدیث آتی ہے جس میں یہ جملہ بھی ہے۔ وَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔ (صحیح مسلم ص ۱۱۱)

فارمین کرام یہاں بھی قُولُوا کا صیغہ مطلق ہے یہاں بھی جہر رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ کا کیا جائے حالانکہ بالاتفاق اس کو پوشیدہ پڑھا جاتا ہے۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرامؓ کو فرمایا وَلَٰكِنْ قُولُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ الْحَمْدُ (بخاری ص ۱۱۱) لیکن تم التجیات للہ الا پڑھا کرو یہاں بھی قُولُوا مطلق ہے التجیات کو جہر سے پڑھا جائے حالانکہ بالاتفاق تشہید پوشیدہ طور پر پڑھا جاتا ہے۔

معلوم ہوا کہ غیر معتدین حضرات کا دعویٰ و دلیل دونوں باطل ہیں بلکہ یہ زیادہ قرین قیاس ہے کہ قُولُوا آمین سے آمین غنیہ پڑھنے پر استدلال کیا جائے مگر ان محدثوں میں قُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔ وَلَٰكِنْ قُولُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ آمین قُولُوا پوشیدہ پڑھنے پر دال ہے۔
فائدہ | فرشتوں کی موافقت کی کئی صورتیں ہیں۔

۱۔ فرشتے آمین پوشیدہ کہتے ہیں جس میں بھی پوشیدہ کہنی چاہیے۔

۲۔ اخلاص کے ساتھ کہتے ہیں جس میں زیادہ منع نہ ہو جس میں بھی اسی طرح سے کرنا چاہیے۔

۳۔ وقت کے لحاظ سے جب امام ولا الضالین ختم کر لے وہ آئین کہہ بیٹھے ہیں ہمیں بھی ان کی موافقت کرتے ہوئے کہہ دینی چاہیے۔

الحمد للہ ان سب چیزوں میں احسان کی فرشتوں کے ساتھ موافقت ہے۔ جب کہ غیر مقلدین حضرات آئین بالجہر کر کے فرشتوں کی موافقت سے محروم ہو کر مغفرت ذنوب سے بھی محروم ہیں۔

نہ خدا ہی بلا نہ وصال صنم

نہ خدا ہی بلا نہ وصال صنم

حضرت ابوہریرہؓ نے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی

و علیہ وسلم

اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام غیر المفضول

اذا قال اذما غیری المفضول علیہم

علیہم ولا الضالین کہے بہتم آئین کہہ

ولا الضالین فقولوا آمین فان

دیا کہ وہ کہہ فرشتے بھی آمین کہتے ہیں اور امام بھی

الملائكة تقول آمین وان اذما

آئین کہتا ہے پس جس کی آمین فرشتوں کی آمین کے

يقول آمین فمن وافق تأمینہ

موافق ہوگئی۔ اس کے پہلے

تأمین الملائكة عفر له ما

تمام گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

فقد من ذنبہ۔ (سنن نسائی ص ۲۸۹ صحیح ابن حبان

ص ۲۸۹ طبع بیروت صحیح ابن حبان

ص ۲۸۹ طبع مدینہ منورہ سنن دارمی ص ۲۸۹ مصنف عبدالرزاق ص ۲۸۹)

قاری نہیں کرام اس صحیح حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام آئین پوشیدہ طور پر کہتا ہے۔

اس لیے مقتدیوں کو چاہیے کہ جب امام ولا الضالین پر پہنچے تو وہ آمین کہہ دیا کریں چونکہ امام

اور فرشتوں کی آمین پوشیدہ ہوتی ہے اس لیے اس کے بیان کی ضرورت ہوئی کہ وہ بھی کہتے

ہیں تم بھی ان کی موافقت کرتے ہوئے کہنا کرو۔

اگر امام آئین بالجہر کرتا جیسا کہ غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ ہے۔ تو فان اذما یقول

آمین والا جملہ بے فائدہ ہوتا۔

اعتراض۔ امام نسائی نے اس حدیث کو باب جہر الام بآمین میں ذکر کیا ہے۔

جواب۔ امام نسائی نے اس باب میں چار حدیثیں ذکر کی ہیں جن کا باب کے عنوان کے ساتھ

جواب۔ امام نسائی نے اس باب میں چار حدیثیں ذکر کی ہیں جن کا باب کے عنوان کے ساتھ

جواب۔ امام نسائی نے اس باب میں چار حدیثیں ذکر کی ہیں جن کا باب کے عنوان کے ساتھ

کچھ بھی تعلق نہیں چنانچہ پہلی در حدیثیں اِذَا اَمَنْتُمْ اَلْقَارِیَّ فَاَمِنْتُمْ اِیَّاهَا قَارِی سے مراد ام ہے۔

۱۔ اس لیے کہ دوسری روایت میں قاری کی بجائے امام کی تصریح موجود ہے جیسا کہ خود امام نسائی نے آنے والی دو حدیثوں میں امام کا ذکر کیا۔

۲۔ جس طرح امام ایک ہوتا ہے معتدی زیادہ ہوتے ہیں اسی طرح قاری ضرور کا صیغہ اور آمین کہنے کا حکم جمع (فَاَمِنْتُمْ) کے صیغے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہاں قاری سے مراد امام ہے۔ پس جو حکم حدیث اِذَا اَمَنْتُمْ اِلَیْہِمْ اَمِنْتُمْ کا ہو گا اِذَا اَمَنْتُمْ اَلْقَارِیَّ فَاَمِنْتُمْ کا بھی وہی حکم ہو گا۔

تیسری حدیث ہماری پیش کردہ ہے جس میں امام کا پرشیدہ آمین کہنا قری ہے کیونکہ اس کو فرشتوں کے ساتھ ملا کر دونوں کا آمین کہنا بیان کیا گیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ دونوں کی آمین پرشیدہ ہے اس لیے انہی آمین بیان کرنا ضرورت پڑی اگر دونوں جبرے آمین کہتے تو بیان کرنا ضرورت نہ ہوتی۔ ہونے کی حدیث اس باب میں امام نسائی نے اِذَا اَمَنْتُمْ اِلَیْہِمْ فَاَمِنْتُمْ بیان فرمائی ہے جو

جمہور کے مال ارادہ تائین امام پر محمول ہے جس سے امام کا آمین کہنا ہی ثابت نہیں چہ جائیکہ جبرائیل ثابت ہو۔ اسی لیے محشی علی المرتضیٰ نے امام نسائی کی تردید کرتے ہوئے صاف لکھ دیا ہے۔

اَحَادِیثُ الْبَابِ لَا تُدَلُّ عَلٰی اس باب کی حدیثیں امام نسائی کے باب کے عنوان کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتیں اور نہ اس

پر دلالت کرتی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پر لمحہ ہے پس تم آمین کہہ دیا کرو اللہ تبارک و تعالیٰ تمہاری دعا قبول فرمائے گا۔

وَلِیْلٌ عَنِ اَبِیْ مُوسٰی اَلْمَشْعَرِیِّ
(مَرْفُوعًا فِی حَدِیْثٍ طَوِیْلٍ) وَاِذَا قَرَأَ
عَلِیْہِ الْمَغْضُوْبُ عَلَیْہِمْ وَلَا الضَّالِّیْنَ
فَقُوْلُوْا آمِیْنَ یُجِبْکُمْ اللّٰہُ و۔

(صحیح مسلم ص ۱۱۱ و نسائی ص ۱۶۲)

قاریین کرام اس صحیح حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ امام چوٹہ پرشیدہ طود پر آمین کہتا ہے اس لیے مقتدیوں کو اس کی آمین کی انتظار سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہو گا پس جب وہ سودہ فاتحہ غم کرے تو مقتدی آمین کہ دیا کریں کیونکہ امام دلائل الضالین کے بعد آمین پرشیدہ و کر کے کہتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم کو بار بار فرمانے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ امام آمین بالجہر نہیں کرتا۔

دلیل ۵۔ حضرت امام شعبہ کے طریق سے ہے جو مختلف الفاظ کے ساتھ مروی ہے اسی طرح سندیں بھی مختلف ہیں اور اس روایت پر چند نکتے اور فضول اعتراضات بھی کئے گئے ہیں اس لیے ہم چاہتے ہیں کہ جہاں تک ہمیں علم ہو سکا اس کی ہر سند کو ہر کتاب سے علیحدہ علیحدہ نقل کر کے یکجا کر کے آپ کے علم میں لایا جائے تاکہ حقیقت حال سے آپ واقف ہو سکیں۔ ملاحظہ ہوں۔

پہلی حدیث | حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنِي أَبِي |
 حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ ثنا شُعْبَةُ
 عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْبِرٍ
 إِلَى الْعَبَسِ قَالَ سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ
 يَخْتَصِمُ عَنْ وَائِلٍ أَوْ سَمِعَهُ حَجَرٌ
 مِنْ وَائِلٍ قَالَ صَلَّى بِنَا رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ
 غَيْرَ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ
 قَالَ آمِينَ وَخَفِيَ بِهِ صَوْتُهُ
 (مسند احمد ص ۱۱۱)

حضرت امام احمد کے فرزند حضرت عبداللہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے میرے والد امام احمد بن حنبل نے ان سے محمد بن جعفر نے ان سے شعبہ نے بیان فرمایا سلتہ بن کھیل سے انہوں نے عمر ابی العباس سے اور عمر ابی العباس نے کہا میں نے سلتہ سے سنا وہ بیان فرماتے تھے یا کہ عمر ابی العباس نے خود بھی حضرت وائل بن حجر سے سنا ہے کہ انہوں نے سنا دیا کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھا لی جب آپ نے غیر المغضوب علیہم الضالین پڑھا آمین کی اور آمین کا آواز پرشیدہ کر دیا۔

قاریین کرام یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔

۱۔ عبد اللہ امام احمد بن حنبل کے لڑکے ثقہ ہیں ثقہ من الثانیۃ عشر (تقریباً تیسرے جرم)
 ۲۔ امام احمد بن حنبل مشہور امام ہیں ابو عبد اللہ احد الاثنتیۃ ثقہ حافظ فقیہ حجة۔
 (تقریباً سب)

۳۔ امام احمد کے استاد محمد بن جعفر ہیں جو غندر کے لقب سے مشہور ہیں علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔

مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ عَنْهُ أَحَدُ الْأَشْبَاتِ
الْمُتَّقِينَ وَلَا سِيَاقِي شُعْبَةَ -
محمد بن جعفر غندر بھی ہے خصوصاً امام شعبہ
کی روایت میں۔ (میزان الاعتدال ص ۳۲)

غیر لکھتے ہیں امام عبد الرحمن بن سعدی فرماتے ہیں۔

عَنْهُ فِي شُعْبَةَ أَشْبَتْ مَعِي -
غندر امام شعبہ سے روایت کرنے میں مجھ سے زیادہ
مضبوط ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

إِذَا اخْتَلَفَ النَّاسُ فِي حَدِيثِ شُعْبَةَ
فَكُنْتُ بَعْدُ بِحُكْمِهِمْ -
جب لوگ یعنی امام شعبہ کے شاگرد امام شعبہ سے
حدیث بیان کرنے میں مختلف ہو جائیں تو امام غندر
کی کتاب میں امام شعبہ سے حدیث نقل کی گئی ہے
لوگوں کے درمیان حکم و فیصل ہو گئی۔

یعنی ایسی اس روایت پر زیادہ اعتماد ہوگا۔

۴۔ امام شعبہ بھی بالاتفاق ثقہ ہیں (البتہ انکا ترجمہ ہم بعد میں تفصیلاً ذکر کریں گے۔

الحاصل اس حدیث کے سب راوی بالاتفاق ثقہ ہیں۔

وَمِنْ مَعْنَى حَدِيثِ | حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ
مُحَمَّدٍ بْنُ صَاعِدٍ ثَنَا أَبُو الْأَشْبَاتِ
ثَنَا يَزِيدُ بْنُ زَيْدٍ ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ
سَلَمَةَ بْنِ كَهْمِيلٍ عَنْ حَجْرٍ ابْنِ الْعَبَّاسِ
عَنْ عَلْقَمَةَ ثَنَا وَائِلٌ أَوْ عَنْ وَائِلٍ
ثَنَا حُجْرٌ قَالَ صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَصَفَّيْتُهُ

امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن محمد بن
صاعق نے ان سے ابوالاشعث نے ان سے
یزید بن زید نے ان سے امام شعبہ نے بیان فرمایا
وہ روایت کرتے ہیں سلمہ بن کھیل سے وہ حجر
ابن العباس وہ علقمہ سے وہ کتہہ ہم سے وائیل
بن حجر نے بیان فرمایا کہ میں نے نماز پر محمد بن جعفر
صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھیں نے سنا

حِينَ قَالَ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ
 وَلَٰ الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ وَانْخَفَىٰ بِهَا
 صَوْتُهُ (سنن دارقطنی ص ۱۲۷)

قارین کرام اس حدیث کی سند کے سب راوی ثقہ ہیں۔

۱۔ امام دارقطنی کا استادی محمد بن یحییٰ بن محمد صاعد المتوفی ۳۱۸ھ ثقہ ہے چنانچہ ابراہیم حرابی امام دارقطنی و خطیب بغدادی سب توثیق کرتے ہیں (دیکھئے تاریخ بغداد ص ۲۲۲)

۲۔ دوسرا راوی ابوالاشعث جس کا نام احمد بن محمد بن محمد العملى البصرى المتوفی ۲۵۲ھ ہے ثِقَّةٌ ثَبَّةٌ دیکھئے (تذیب التذیب ص ۸۱۔ ۸۲)

۳۔ یزید بن زریع بہت زیادہ ثقہ و مشہور امام ہیں (تقریب لابن حجر و غیرہ)

۴۔ چوتھا راوی امام شعبہ ہیں جو بالاتفاق ثقہ ہیں۔

الحاصل اس روایت کے بھی سب راوی بالاتفاق ثقہ ہیں اور ان دونوں روایتوں میں

وَانْخَفَىٰ بِهَا صَوْتُهُ کا جملہ موجود ہے۔

تیسری حدیث حَدَّثَنَا أَبُو دَاوُدَ قَالَ

حَدَّثَنَا شُعْبَةُ قَالَ أَخْبَرَنِي سُلَيْمَةُ

بْنُ كَهْمِيلٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرَ ابْنَ عَبْسٍ

قَالَ سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ بِنْتُ وَائِلٍ يُحَدِّثُ

عَنْ وَائِلٍ وَقَدْ سَمِعْتُ مِنْ وَائِلٍ أَنَّهُ

صَلَّىٰ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ

عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ

وَحَقَّقَ بِهَا صَوْتُهُ۔

(مناہج ابوداؤد طبعی ص ۱۳۷)

حضرت امام ابوداؤد طبعی فرماتے ہیں۔ میں امام

شعبہ نے بتایا کہ مجھے خبر دی ہے سلمہ بن کھیل نے

کہ میں نے حجر ابوعبس سے انہوں نے کہا میں نے

علقمة بنت وائل سے سنا کہ انہوں نے اپنے باپ وائل

سے حدیث بیان کی اور حجر ابوعبس فرماتے ہیں کہ

میں نے خود بھی حضرت وائل بن حجر سے یہ حدیث

سنی ہے کہ حضرت وائل بن حجر نے نماز پڑھی آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جب آپ نے غیر المغضوب

علیہم ولا الضالین پڑھا تو آمین پڑھ کر پشیدہ کہی۔

قاری بن کرام یہ حدیث بھی صحیح ہے اور یہاں امام شعبہ کے شاگرد مشہور محدث امام ابو داؤد سلیمان بن عمار و طحاوی المتوفی ۲۴۰ھ میں جو سنہ ابو داؤد طحاوی کے متوفی ہیں۔ علامہ غلیب بغدادی لکھتے ہیں، وَكَانَ حَافِظًا مُكْثَرًا لِقَعَةِ ثَبَتًا (تاریخ بغداد ص ۲۴۲)۔

اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۸۳ میں ان کا طویل ترجمہ نقل کیا ہے اور

ان کی ترقی نقل کی ہے۔

چوتھی حدیث | أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ خُوَيْزِمَةَ أَنَّ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ اللَّهِ بْنَ جَعْفَرٍ ثَنَا يُونُسُ بْنُ جَبِيْبٍ ثَنَا أَبُو دَاوُدَ الطَّيَالِسِيُّ ثَنَا شُعْبَةُ أَخْبَرَنَا سَلَمَةُ بْنُ كَهَيْلٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرًا أَبَا الْعَبَّاسِ قَالَ سَمِعْتُ عُلْقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ وَقَدْ سَمِعْتُهُ مِنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ عَمَّا فِي الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمَنِينَ وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ (مسبہ ص ۲۴۵)۔

یہ حدیث بھی صحیح ہے یہ سنہ امام بیہقی نے امام ابو داؤد طحاوی کے طریق سے نقل کی ہے اور

اس حدیث کا ترجمہ بعینہ اس سے قبل والی حدیث کی طرح ہے۔

امام ابو مسلم ابراہیم بن عبد اللہ الحنفی المتوفی ۲۱۶ھ جو ثقہ اور صدوق ہیں تاریخ بغداد ص ۲۴۲ نقل ہے ہیں ہم کو عمرو بن مرزوق نے بتایا ان کو امام شعبہ نے حدیث بیان کی سلمہ بن کھیل سے انہوں نے حجر بن عبس سے انہوں نے علقمہ سے انہوں نے حضرت وائل بن حجر سے اور بے شک حجر بن عبس نے یہ حدیث خود بھی حضرت وائل سے ہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی اور آیت پرستیدہ کر کے کہی۔

امام حاکم فرماتے ہیں کہ ہمیں ابو بکر بن اسحق

پانچویں حدیث | رَوَاهُ أَبُو مُسْلِمٍ الْكِنِّي فِي سُنَنِهِ حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ مَرْزُوقٍ ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْرِ بْنِ عَبَّاسٍ عَنْ عُلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ وَائِلٍ قَالَ صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَذَكَرَ الْحَدِيثَ - (تمنیں المیر لابن حجر ذیل شرح المندب ص ۲۴۹)۔

چھٹی حدیث | أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ

اسحق الفقیہ والیٰ عبید اللہ الصغار
 الزاهد وعلی بن حمزہ العدل قالوا
 حدّثنا سمیع بن اسحق القاضي
 ثنا سلیمان بن حرب والیٰ الولید قال
 ثنا شعبۂ عن سلمۃ بن کھیل قال
 سمعت حُجْرًا ابَا العَیْنِ یُحَدِّثُ
 عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ وَلَیْلٍ عَنْ اَبِیْهِ اَنَّهُ
 صَلَّى مَعَ النَّبِیِّ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ
 حِیْنَ قَالَ غَیْرُ الْمَغْضُوْبِ عَلَیْهِمْ
 وَالذَّصَالِیْنَ قَالَ آمِیْنُ یُخْفِضُ
 بِهَا صَوْتَهُ (متحدک ۲۳۲) هَذَا
 حَدِیْثٌ صَحِیْحٌ عَلٰی شَوَاطِئِ الشَّیْخِیْنِ
 وَلَمْ یُخْرِجَاهُ رَقَالَهُ الْحَاكِمُ وَالتَّهْمِیُّ

فیہم نے اور ابو عبد اللہ الصغار الزاہد علی
 بن حمزہ العدل نے خبر دیتے ہوئے کہا کہ ہم کو سلیمان
 بن اسحق القاضي نے بتایا، اسمعیل نے کہا کہ ہم کو سلیمان
 بن حرب نے اور ابو الولید نے بتایا ان دونوں نے کہا
 کہ ہم کو امام شعبہ نے بتایا سلمہ بن کھیل سے انہوں
 نے کہا کہ میں نے حجر ابو العین سے سنا وہ علامہ
 بن وائل سے وہ اپنے باپ وائل سے حدیث بیان
 کرتے ہیں کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ساتھ نماز پڑھی جب آپ نے غیر المغضوب
 علیہم ولا الضالین کہا تو آمین پڑھتے آواز میں کمی
 امام حاکم و علامہ ذہبی دونوں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث
 امام بخاری امام مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

ماظہر کہ امام یہ چھ روایتیں سب کی سب صحیح ہیں اور ان کے رجال و راوی سب ثقہ
 ہیں اور امام شعبہ ہی کے طریق سے روایت کرتے ہیں۔ اور امام شعبہ کے طریق سے اس مروی روایت
 کی جس طرح امام حاکم و علامہ ذہبی تصحیح کرتے ہیں اسی طرح امام محمد بن جریر طبری بھی تصحیح کرتے
 ہیں (بحوالہ الجواز التقی ص ۵۸)۔ و نزل الابرار لنواب صاحب غیر مقلد ۸۳

اور عمل بھی افتخار آمین کی حدیثوں پر کرتے ہیں اور اکثر صحابہ کرامؓ امام مسک بھی قرار دیتے
 ہیں اور بعض معزز صحابہ کرامؓ سے افتخار آمین کی روایتیں بھی کرتے ہیں فجزاھم اللہ احسن الجزاء
 اور علامہ قاضی عیاض مابقی المتوفی ۵۴۳ھ (الفاضل العالم المغرب ابو الفضل
 السیسی البغی) الحافظ تذکرۃ الحفاظ ص ۶۶۔ وقال ابن خلدان (امام الحدیث فی وقتہ
 واعرف الناس بعلمہ) وبالحنو واللغة وكلامه العذب واياهم من الناس
 (تذکرۃ ص ۶۶)

فرماتے ہیں کہ امام شعبہ کی حدیث جس میں اختار آئین کا بیان ہے اور سفیان ثوری کی حدیث جس میں آئین بالمد کا ذکر ہے دونوں حدیثیں صحیح ہیں۔ بحوالہ (العرف الثمینی مع الترمذی ص ۲۶۱)
امام شعبہ سے مروی شدہ روایت پر چند باطل و غلط اعتراضات

اعتراض اول علامہ ابن قطان قاسمی فرماتے ہیں کہ حجر بن عسکس مستور و مجہول ہے۔

جواب امام ابن قطان کا یہ اعتراض دراصل حضرت سفیان ثوری کی روایت پر ہے۔ دیکھئے (نیل الاوطار ص ۲۲۴) لیکن چونکہ یہ اعتراض ہم پر دو طرح سے وارد ہو سکتا ہے۔

اول۔ یہ کہ دونوں روایتوں کا وارد مدار حجر بن عسکس پر ہے جو کہ ابوالعبس بھی ہے۔
ثانی۔ یہ حضرت سفیان ثوری کی روایت بھی دراصل ہمارا مسئلہ ہے کیونکہ اس میں آئین بالمد ہے نہ کہ جہر آئین جیسا کہ اس کی تحقیق پورے بسط کے ساتھ مختصر یہ آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔
 اس لیے اس کا جواب دینا ہمارے لیے ضروری ہے۔

حجر بن عسکس ابوالعبس بعض کے نزدیک صحابی نہیں ذکّرہ الطّبَن اِنّی فِی الصّحَابَہ
 وَابْنُ حُبَّانٍ فِی فِئَاتِ الشّاکِعِیْنَ الخ (اصحابہ ص ۱۵۷) امام طبرانی صحابی مانتے ہیں اور
 ابن حبان ثقات تابعین میں ذکر کرتے ہیں۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

شہد الجمل و صیف بن رؤی عنہ مؤسی
 بن قیس الحضری و سلمة بن
 جملہ محل اور صفین میں (حضرت علی کے طرفداران
 میں) شریک ہوا ہے اس سے موسی بن قیس الحضری
 گھمبیل (تجربہ اصحابہ ص ۳۲)

امام یحییٰ بن معین و غلیب بغدادی و امام دارقطنی وغیرہم سب توثیق کرتے ہیں۔ دیکھئے
 (تذیب المتذیب ص ۲۱۱ تاریخ بغداد ص ۲۸۸ نیل الاوطار ص ۲۲۴ و تحفۃ الاحوذی ص ۲۱۱)

اعتراض ثانی امام ترمذی امام بخاری سے نقل کرتے ہیں کہ شعبہ نے حجر ابی العسکس کا حالانکہ
 صحیح حجر بن عسکس ہے اور اس کی کنیت ابوالعبس نہیں بلکہ ابوالسکس ہے۔ یعنی عبدلہ صاحب غیر
 مقلد بنے رسالہ میں لکھتے ہیں پہلی خطاریہ کہ شعبہ نے حجر کو عسکس کا باپ کہنا ہے حالانکہ یہ اس
 کی لغزش ہے حجر تو عسکس کا بیٹا ہے اور اس کی کنیت ابوالسکس ہے۔ یلفظ (فتویٰ آئین بالجہر ص ۶۳)

جواب ۱۔ امام بخاری کا امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ کا تخطیہ کرنا اور اعتراض کرنا (جب کہ صحیح بخاری امام شعبہ کی احادیث سے بھری پڑی ہے) بالکل غلط و نامرغ کے لحاظ سے ناقابل اعتبار ہے۔
 (۱) امام سفیان ثوری بھی حضرت امام شعبہ کی تائید کرتے ہیں چنانچہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں۔
 حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ أَنَا سَفْيَانُ عَنْ سُلَيْمَةَ عَنْ حُجْرِ بْنِ الْعَبْسِ الْحَضْرَمِيِّ
 الخ (سنن ابی داؤد ص ۱۳۶)

(۲) امام دارقطنی فرماتے ہیں۔

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي دَاوُدَ السَّجِسْتَانِيُّ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سُوَيْدٍ الْكِنْدِيُّ
 ثَنَا وَكِيعٌ وَابْنُ أَبِي حَالَةَ حَدَّثَنَا سَفْيَانُ عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ حُجْرِ بْنِ الْعَبْسِ
 وَهُوَ ابْنُ عَبْسٍ (سنن دارقطنی ص ۱۳۶)

(۳) امام بیہقی فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا قَوْلُهُ حُجْرُ ابْنِ الْعَبْسِ فَكَذَلِكَ ذَكَرَهُ مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ عَنْ الشَّوَرِذِيِّ
 (سنن الکبریٰ بیہقی ص ۵۶۴)

ان تینوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ امام شعبہ اس بات کے نقل کرنے میں کیسے متنبہ بلکہ امام سفیان ثوری کی تائید بھی ان کے ساتھ ہے۔ سنن ابی داؤد میں امام بخاری کے استاد محمد بن کثیر نے استاذ سفیان ثوری سے حجر ابو العباس نقل کرتے ہیں اور سنن دارقطنی میں امام وکیع اور امام عمار بن عود و بنی ہمدانہ پڑھنے والے ہیں اپنے استاد امام سفیان ثوری سے حجر ابو العباس اور ابن عباس نقل کرتے ہیں۔ امام بیہقی ص ۴۳ اعتراض کے رد کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں اما قولہ حجر ابو العباس مگر قول شعبہ کا حجر ابو العباس (غلط نہیں بلکہ صحیح ہے) پس اسی طرح محمد بن کثیر نے نقل کیسے امام سفیان ثوری سے۔

(۴) امام ابن حبان المتوفی ۲۴۰ھ فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عَبْسٍ ابْنُ الْعَبْسِ مِنْ أَهْلِ
 الْكُوفَةِ (رتذیب التذیب ص ۲۱۵)
 کہ حجر بن عباس کا بیٹا ہے اور عباس کا باپ بھی ہے یعنی
 (اوسے اور پوتے کا ایک نام ہے) ادیر لڑکی کو کہتے ہیں۔

(۵) علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔

کہ حجر بن عنیس کی کنیت ابو العنسی ہے اور ابوالکن
کنیت بھی کہی جاتی ہے۔

حُجْرُ بْنُ عَنَسٍ الْمُضَرِّيُّ أَبُو الْعَنْسِ
وَيُقَالُ أَبُو السَّكَنِ الْكُوفِيُّ

(تہذیب التہذیب ص ۲۱۴)

(۶) علامہ خطیب بغدادی فرماتے ہیں۔

حجر بن عنیس کوئی ہے جس کی کنیت ابو العنسی ہے
اور ابوالکن بھی ان کو کہا جاتا ہے جاہلیت کا
زمانہ اسنول نے پایا ہے مگر قیمت کی بات کہ
وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات
نہ کر سکے۔

حُجْرُ بْنُ عَنَسٍ أَبُو الْعَنْسِ الْكُوفِيُّ وَ
يُقَالُ أَبُو السَّكَنِ الْمُضَرِّيُّ أَدْرَكَ

الْجَاهِلِيَّةَ غَيْرَ أَنَّهُ لَعَلِّي رَسُولَ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(أربع نبت ص ۲۸)

(۷) امام عبدالرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عَنَسٍ أَبُو السَّكَنِ وَيُقَالُ أَبُو الْعَنْسِ رَوَى عَنْ عَلِيٍّ
وَكُنِيَ الْمَجْرَحُ وَالتَّعْدِيلُ قِسْمُ دَوْمٍ ص ۲۶۶

(۸) علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عَنَسٍ وَقِيلَ ابْنُ قَيْسٍ أَبُو الْعَنْسِ وَقِيلَ أَبُو السَّكَنِ الْكُوفِيُّ أَدْرَكَ
الْجَاهِلِيَّةَ (تجريد اسماء صحابہ ص ۱۳۲ طبع حیدرآباد دکن)

(۹) حافظ ابن عبد البر مالکی المتوفی ۵۴۳ھ فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عَنَسٍ الْكُوفِيُّ أَبُو الْعَنْسِ وَقِيلَ يُكْنَى أَبُو السَّكَنِ أَدْرَكَ الْجَاهِلِيَّةَ
(استیعاب ص ۱۳۵ حرف الحاء)

(۱۰) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ الْعَنْسِ وَيُقَالُ لَهُ ابْنُ قَيْسٍ يُكْنَى أَبُو السَّكَنِ وَيُقَالُ أَبُو الْعَنْسِ
الْمُضَرِّيُّ ذَكَرَهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْمَصَابِيحِ وَابْنُ حِبَّانَ فِي ثِقَاتِ السَّابِقِينَ

(الاصابة في تميز الصحابة ص ۵۹ طبع مصر)

(۱) امام ابن قطن فاسی فرماتے ہیں۔

وَلَا أَقْبِرُ لِمَنْ لَمْ يُصَوِّبَا قَوْلَهُمَا
جَمِيعًا حَتَّى يَكُونَ حُجْرَتَيْنِ عَنِ
أَبَا الْعَبَّاسِ۔ (بحوالہ نصب اللہ ص ۲۶۹)

میں نہیں مانتا کہ امام بخاری و ابو زرہ نے اسی قول
باقول کو درست کیوں قرار نہیں دیا یہاں تک کہ
حجر بن عتبہ ہی ابو العباس بھی ہوتا۔

یعنی امام بخاری و ابو زرہ کا اعتراض بالکل درست نہیں معلوم نہیں کہ ایسی بات انہوں
نے کیسے فرمادی۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

جَزَمَ ابْنُ حَبَّانٍ فِي الْمَقَاتِلِ أَنَّ كُنْيَتَهُ
كَاسْمِ أَبِيهِ وَلَكِنْ قَالَ ابْنُ حَبَّانٍ أَنَّ
كُنْيَتَهُ أَبُو السَّكَنِ وَلَا مَنَاعَ أَنْ
يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ۔

امام ابن حبان نے اپنی کتاب مناقب میں یقین
کے ساتھ لکھا ہے کہ حجر بن عتبہ کی کنیت باپ کے
نام کی طرح ہے لیکن امام بخاری نے لکھا کہ اس کی
کنیت ابو السکن ہے حالانکہ کوئی رکاوٹ نہیں
کہ اس کی دو کنیتیں ہوں (یعنی امام بخاری کی یہ

بات درست نہیں) (تخصیص المعیر ص ۲۴۸ ذیل شرح منہب)

غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا اقرار

کا اقرار ہے کہ امام شعبہ اس نقل میں صحیح ہیں اور امام بخاری کا خیال صحیح نہیں۔

(۱) علامہ شوکانی لکھتے ہیں۔

وَلَا مَنَاعَ أَنْ يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ۔

اور کوئی رکاوٹ و ممانعت نہیں کہ حجر بن عتبہ

کی دو کنیتیں ہوں (یعنی ابو العتبہ و ابو السکن) (ذیل الادوار ص ۲۲۵)

(۲) علامہ شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد ابن حبان کا قول نقل کر کے تردید نہیں کرتے بلکہ اس کو اپنی

تائید سے مزین کرتے ہیں دیکھو (تعلیق المغنی ص ۱۲۷)

(۳) علامہ احمد محمد شاکر فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا تَكْنِيَّتُهُ بِأَبِي الْعَبَّاسِ فَحَسْبُ
أَنْ لَا يَكُونَ خَطَأً أَيْفَ وَأَنْ يَكُونَ لِحُجْرَتَيْنِ
كُنْيَتَانِ (شرح ترمذی ص ۱۱۹)

بہر حال کنیت حجر بن عتبہ کی ابو العتبہ ہونا پس یہ محال

رکھتا ہے کہ یہ خطاب ہو بلکہ ہو سکتا ہے کہ اس کی دو کنیتیں

ہوں (یعنی ابو العتبہ و ابو السکن بھی)

نیز یہی علامہ احمد محمد شاکر لکھتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عُبَيْدٍ وَحُجْرُ بْنُ أَبِي الْعُبَيْدِ
کہ حجر بن عبید کی کنیت ابو العباس بھی ہو۔

(ماشیہ علی ابن حزم ۱۶۳)

حافظ عنایت اللہ اثری غیر مقلد گجراتی صحیحہ جرات حضرت سفیان ثوری کی روایت سنن داقلی
۱۶۳ والی جس میں عَنْ حُجْرٍ ابْنِ الْعُبَيْدِ وَهُوَ ابْنُ عُبَيْدٍ آتا ہے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔
فَكَذَلِكَ لَمْ يَنْفَتِ إِلَى الْمُبَاحِثِ
پس اس لیے ذکر اہم شعبہ کی بات صحیح ہے میں
اَلْإِسْنَادِيَّةِ (جمع البراہین ص ۱۶۳)

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ اہم شعبہ ابو العباس نقل کرنے میں سولہ آئے حق بجانب
ہیں اور اہم بخاری کو اس کے خلاف کہنے میں سو ہوا ہے۔ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کا اہم شعبہ
اعتراف کرنا یا تو کتب حدیث سے ناواقفیت کی بنا پر ہے یا تعصب و تشدد کی بنا پر ہے جو بھی
صورت ہو اس کے غلط ہونے میں کچھ شک نہیں اور اہم شعبہ کے قول کے صحیح ہونے میں ذرا بعد
بھی شک نہیں جب کہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں نے بھی اہم شعبہ کی تعویب کی ہے۔

دل کے پھوٹے حل اٹھے بیٹے کے دل سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرائے سے
مایہ ناز غیر مقلد محدث کی ایک نرالی ستم ظریفی | غیر مقلدین حضرات کے ایک مایہ ناز محدث
جناب مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوری فرماتے ہیں۔

قُلْنَا لَمْ يَكُنْ مِنْ كُتُبِ الرَّبْعِ
وَالْتَمَّاحِ أَنَّ كُنْيَةَ حُجْرِ بْنِ عُبَيْدٍ
أَبُو الْعُبَيْدِ وَإِنَّ لَهُ كُنْيَتَيْنِ وَلَمْ
يُصْرَحْ بِهِ أَحَدٌ مِنَ الرِّسَالَةِ الْفَنِ
عَنِ ابْنِ حَبَّانَ مَعَ أَنَّهُ يَحْتَمِلُ أَنْ
يَكُونَ مَبْنًى قَوْلِهِ هُوَ رَوَايَةُ شُعْبَةَ
فَالظَّاهِرُ أَنَّهُ خَطَأٌ شُعْبَةَ الْخِ
ہم (غیر مقلدین) کہتے ہیں کہ کتب اسامہ رجال اور
ترجم سے یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ حجر بن عبید کی کنیت
ابو العباس بھی ہے اور یہ کہ اس کی دو کنیتیں ہیں۔
فن اسامہ الرجال کے اہول میں سے کسی ایسے بھی
اس کی تصریح نہیں کی سوا ابن حبان کے اور جو
سکتا ہے ابن حبان کے اس قول کی بنیاد شعبہ کی
روایت ہو پس ظاہر ہے کہ یہ شعبہ کی خطا ہے۔

قارین کرام کئے تعجب و حیرت کی بات ہے کہ مجتہد کتب اسما الرجال و کتب حدیث سے یہ
ابوالعباس کینت ثابت ہو چکی ہے مگر مبارکپوری کو کچھ بھی پتہ نہیں۔

جوش جنوں سے کچھ نظر آتا نہیں لہذا صحرا ہماری آنکھ میں ایک شت خاک ہے
مبارکپوری صاحب کی بہت سی باتیں ایسی ہیں جس میں انہوں نے سمکات کا انکار کیا ہے۔
مثلاً۔ (۱) تحقیق الکلام جلد دوم میں لکھتے ہیں مجھے کتب اسما الرجال میں ابو معاویہ کا پتہ نہیں
چل سکا، معلوم وہ کون اور کیا تھا، بحوالہ احسن الکلام ص ۲۵۲ طبع دوم)

حالانکہ ابو معاویہ کا نام محمد بن غازم الضری ہے جو صحاح ستہ کا راوی ہے سب کتبوں
میں اس کا ترجمہ موجود ہے۔ پھر حیرت و لطف کی بات یہ ہے کہ خود مبارکپوری صاحب مقدمہ تحفہ
الاخوذی ص ۲۲۶ میں ان کا ترجمہ یوں بیان فرماتے ہیں، ابو معاویہ الضری، محمد بن غازم، محمد بن غازی
(۲) سنن ترمذی ص باب مَا جَلَدَ فِي وَقْتِ الدَّوْلَةِ مِنَ الْفَضْلِ میں حضرت علیؑ سے مروی ہے
مَرَدِيْ هِيَ يَا عَلِيُّ ثَلَاثٌ لَا تُؤَخَّرُ هَا۔ الحديث۔

اس حدیث کے بارے میں ام زیدی حنفی نصب الراية ص ۲۴۲ میں اور حافظ ابن حجر تلمیض
البحر ص ۶۹ میں ام ترمذی سے نقل کرتے ہیں۔

مَا أَرَى اسْنَادَهُ بِمُتَّصِلٍ میں اس کی سند متصل نہیں سمجھتا۔

مگر مبارکپوری صاحب تحفہ الاخوذی ص ۱۵۵ میں لکھتے ہیں مجھے ترمذی کے کسی نسخہ میں یہ جملہ
نہیں ملا۔ حالانکہ سنن ترمذی کتاب الجنائز ص ۱۲ میں اس حدیث کے بعد یہ جملہ موجود ہے پھر مزہ
کی بات یہ ہے کہ تحفہ الاخوذی جو کہ حامل متن ہے اس کے ص ۱۶۵ میں یہ جملہ موجود ہے۔

(۳) ابراہیم حنفی کی ملاقات علقمہ بن قیسؒ سے ثابت نہیں ہے البکار المنن ص ۱۶۹ بحوالہ احسن الکلام ص ۲۲۱
حالانکہ تہذیب التہذیب ص ۲۱۶ و تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹ میں علقمہ سے ان کا سماع اور ملاقات ثابت ہے۔
فائدہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

وَتَصَدَّقَتْ اِسْمُ اَبِيْهِ عَلِيُّ بْنُ حَزْمٍ
فَقَالَ فِيْهِ حُجْرُ بْنُ قَبِيْشٍ وَهُوَ
علی بن حزم ظاہر ہے مجرب بن عبس کے باپ کے نام
میں غلطی کر کے مجرب بن قیس بنا کر کہہ کر یہ راوی ٹھکر

مَجْهُولٌ وَهَذَا غَيْرُ مَقْبُولٍ مِنْهُ
 (تخصیص الجیر ص ۲۲۸ ذیل شرح منہج)
 سنہ اور علی بن حزم کی یہ بات قابل قبول نہیں۔

اعتراف ثالث | حضرت سفیان ثوریؒ یہ روایت مجرب بن عینس عن وائل بن حجر نقل کرتے ہیں۔
 اور حضرت امام شعبہؒ مجرب بن ابی العباس علقمہ بن وائل عن وائل روایت کرتے ہیں یعنی امام شعبہ علقمہ کا واسطہ
 درمیان میں ذکر کرتے ہیں جو کہ غلط ہے چنانچہ معنی عبدالستار صاحب غیر مقلد کہتے ہیں۔
 بہر حال اس سند میں علقمہ کا ذکر غلط و خطا ہے۔

قَدْ نَصَّ اَلْاِمَامُ اَلْبُخَارِيُّ عَلَى اَنَّ شُعْبَةَ اَخْطَا فِي هَذِهِ الزِّيَادَةِ (قری امین بالجرح)
جواب اول | یہ غلطی نہیں بلکہ امام شعبہؒ کا کمال ہے کہ انہوں نے بتا دیا کہ مجرب بن عینس نے جس طرح
 حضرت وائلؒ سے خود سنا ہے اسی طرح حضرت علقمہؒ کے واسطے سے بھی حضرت وائلؒ سے سنا ہے
 چنانچہ اس کی مثال صحیحین میں بھی ملتی ہے۔ صحیح بخاری میں ایک حدیث کی سندوں میں ہے۔ سَعِيدُ
 بْنِ اَبِي سَعِيدٍ عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ (بخاری ص ۲۱۹) جب کہ صحیح مسلم میں اس کی سند اسی طرح ہے۔
 سَعِيدُ بْنُ اَبِي سَعِيدٍ عَنْ اَبِيهِ عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ (مسلم ص ۲۱۸) اس میں ابیہ کی زیادہ
 ہے اور دونوں سندیں صحیح ہیں اسی طرح ایک اور حدیث کی سندوں میں ہے۔

عن عمرو بن مسلم عن سعيد بن المسيب الخ دوسری سند اسی حدیث شریف کی اس
 طرح ہے۔ عن عمرو بن مسلم بن عمار عن ابن ابي عمير الليثي قال سمعت سعيد
 بن المسيب (مسلم ص ۲۱۸) اسی طرح امام شعبہؒ و سفیان ثوریؒ دونوں کی سندیں صحیح ہیں اور
 اعتراف بالغلط ہے۔ جب کہ ابوالعباسؒ کہتے ہیں کہ میں نے یہ حدیث حضرت وائلؒ سے خود
 بھی سنی اور علقمہؒ کے واسطے سے بھی سنا ہے دیکھئے (مسند ابوداؤد طبعی ص ۱۲۸ سنن بیہقی ص ۵)
 اسی طرح سنن ابوالطحاہی و مسند احمد میں موجود ہے کہ حضرت مجرب بن عینس نے خود یہ حدیث
 حضرت وائل بن حجرؒ سے بھی سنی ہے۔

(۱) امام بیہقیؒ اس اعتراف کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
 وَاَمَّا قَوْلُهُ عَنْ عَلْقَمَةَ فَقَدْ بَيَّنَّ
 بہر حال امام شعبہؒ کا اس علمتہ بڑا نا صحیح ہے۔

فِي تَوَاتُؤِهِ اَنَّ حَجَّاجًا سَمِعَهُ مِنْ عُلَمَاءَ
وَقَدْ سَمِعَهُ النَّاسُ مِنْ وَاكِلٍ نَفْسِهِ -
پس تحقیق امام شعبہ نے اپنی روایت میں واضح طور
پر بیان کر دیا ہے کہ یہ حدیث حجر بن عسیر نے علقمہ

کے واسطے سے سنی ہے اور خود بھی حضرت وائل سے سنی ہے۔
(سنن بیہقی ص ۵۶)

(۲) حافظ ابن حجر نے تحفص الجیر میں اس اعتراض کا خوب رد کیا ہے مفصل عبارت عنقریب پیش ہوگی۔

(۳) قاضی شرفکافی صغیر متقدم نے نیل الاوطار ص ۲۲۵ میں بھی اس اعتراض کا خوب رد کیا ہے۔ ان کی
عبارت بھی عنقریب ذکر ہو جائے گی۔

(۴) علامہ احمد محمد شاگرد غیر متقدم فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا زِيَادَةُ عُلَمَاءَ بَنِي وَائِلٍ فِي الزُّنَادِ
فَلَيْسَتْ خَطَاءً اِيَّاهُ بَلْ هِيَ صَوَابٌ
وَلَا حَجَّاجٌ سَمِعَ الْحَدِيثَ مِنْ عُلَمَاءَ
وَمِنْ اَبْنَيْهِ مَعًا فَقَدْ رَوَاهُ الْعُلَمَاءُ لَيْسَ
فِي مُسْتَدْرَكِهِ - (شرح ترمذی ص ۱۲۶)
مگر زیادۃ علقمہ بن وائل کی سند میں پس بھی غلط
نہیں بلکہ امام شعبہ نے اچھا کیا ہے اس لیے کہ
حجر بن عسیر نے یہ حدیث علقمہ اور اس کے
باپ حضرت وائل دونوں سے سنی ہے پس بیشک
روایت کیا اس کو امام ابو داؤد و لیثی نے حدیث میں

أَفْضَلُ الشَّهَادَاتِ مَا شَهِدَتْ بِهِ الْأَعْلَاءُ

جواب ثانی | حضرت سفیان ثوری کی حدیث میں آئین بالمد کا بیان ہے یہ حدیث الگ ہے
اور حضرت شعبہ کی روایت میں اخفاء آئین کا ذکر ہے یہ حدیث علیحدہ ہے ان دونوں حدیثوں
میں خواہ مخواہ تعارض ظاہر کرنا صحیح نہیں جس کا بیان تحقیق کے ساتھ آ رہا ہے۔

اعمر ارضی رلع | حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھتے ہیں کہ علقمہ بن وائل کا اپنے باپ حضرت
وائل سے سماع نہیں ہے۔

جواب اول | حجر بن عسیر نے یہ روایت حضرت وائل سے خود بھی سنی ہے۔ لہذا علقمہ بھی
وائل کا عدم سماع صحیح حدیث میں مانع نہیں۔

جواب ثانی | علقمہ بن وائل نے اپنے باپ سے سنا ہے۔

علقمہ کے حضرت وائل سے سماع کے دلائل | (۱) خود امام بخاری روایت نقل کرتے ہیں

عَنْ قَيْسِ بْنِ سُلَيْمٍ الْعَنْبَرِيِّ حَدَّثَنِي عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ حَدَّثَنِي أَبِي الْوَلَدُ

(جزر رفقہ میں)

(۲) عَنْ قَيْسِ بْنِ سُلَيْمٍ الْعَنْبَرِيِّ حَدَّثَنِي أَبِي قَالَ صَلَّيْتُ الْوَلَدَ (سنن ابی داؤد)

(۳) أَنَّ عُلَقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ حَدَّثَهُ أَنَّ أَبَاهُ حَدَّثَهُ (مجمع مسلم ص ۲۶۷ و سنن ابی داؤد ص ۲۲۵)

(۴) امام ترمذی فرماتے ہیں۔

عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ بْنُ حُجْرٍ سَمِعَ مِنْ أَبِيهِ وَهُوَ أَكْبَرُ مِنْ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلٍ وَعَبْدُ الْجَبَّارِ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ أَبِيهِ (سنن ترمذی ص ۲۶۷)

عُلَقَمہ نے اپنے باپ حضرت وائل بن حجر سے سنا ہے اور وہ اپنے بھائی عبد الجبار بن وائل سے بڑا ہے اور عبد الجبار نے اپنے حضرت وائل سے نہیں سنا۔

(۵) - عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ قَالَ حَدَّثَنِي وَائِلُ بْنُ حُجْرٍ - (سنن ابی داؤد ص ۲۶۷)

اول کتاب الیات

(۶) - حافظ ابن حجر خود بلوغ المرام میں نماز میں سلام پھرنے کی حدیث ۷۵ کے تحت لکھتے ہیں کہ عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ عَنْ أَبِيهِ حَدَّثَهُ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ وَرَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ۔

(۷) علامہ امیر میمانیؒ غیر مقلد اسی حدیث بلوغ المرام والی کے تحت لکھتے ہیں۔

وَقَدْ صَحَّ سَمَاعٌ عَنْ عُلَقَمَةَ عَنْ أَبِيهِ فَالْمَقْدُورُ
 پر ثابت ہو چکا ہے پس حدیث القطاع سے محفوظ ہے پس حافظ ابن حجر کا اس مقام میں

اس حدیث کی تصریح کرنا زیادہ مناسب ہے۔ (ریل السلام ص ۱۳۲ طبع ہند)

(۸) مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پوریؒ غیر مقلد لکھتے ہیں کہ عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ نے اپنے باپ سے

سنا ہے اور عبد الجبار نے نہیں سنا۔ (تختہ الاحوذی ص ۲۲۲ و ص ۲۲۵)

(۹) حافظ عبد اللہ صاحب روپڑیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں۔

نصب الزمہ ص ۲۲ پر جو لکھا ہے کہ عُلَقَمَةُ نے اپنے باپ سے نہیں سنا وہ اپنے باپ

کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے یہ نقل کرنے والوں کی غلطی ہے اور یہیں سے حافظ ابن حجر کو بھی غلطی لگی ہے وہ بھی تقریب میں لکھتے ہیں کہ علقمہ بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا۔ حالانکہ وہ عبد الجبار ہے اور وہی اپنے باپ کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے چنانچہ ابھی گذرا ترمذی باب المئۃ استکوهت علی الزنا میں تصریح کی ہے کہ علقمہ نے اپنے باپ سے سنا ہے اور عبد الجبار نے اپنے باپ سے نہیں سنا اور مسلم باب من سب الدہر میں علقمہ کی حدیث جو اس نے اپنے باپ سے روایت کی ہے لائے ہیں اور مسلم منقطع حدیث نہیں لاسکتے کیونکہ وہ ضعیف ہوتی ہے اور ابو داؤد باب فی من حلف لیقطع بہا مالا میں اس کی حدیث اس کے باپ سے لائے ہیں اور اس پر یحوت کیا ہے حالانکہ ان کی عادت ہے کہ وہ انقطاع وغیرہ بیان کرتے ہیں بہر صورت علقمہ کے سماع میں شبہ نہیں یہی وجہ ہے کہ خلاصہ تہذیب الکمال میں تقریب کی یہ عبارت کہ اس نے اپنے باپ سے نہیں سنا۔ ذکر نہیں کی الحدیث رفع یدین اور آمین ملائم ہے (۱۰) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

”علقمہ بن وائل بن حجر الحضرمی الکوفی الکندی عن ابیہ والمعدیہ وعنه اخوه عبد الجبار“ (لسان المیزان ص ۱۴۶) یہاں حافظ نے ارسل ابیہ نہیں کہا صاف معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب نے اپنے غلط قول سے رجوع کر لیا ہے۔ نیز حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ ”امام نووی کا یہ نقل کرنا کہ عبد الجبار باپ کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے بالکل غلط ہے کیونکہ صحیح مسلم کے سیاق سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے باپ کی وفات کے وقت چھوٹا بچہ تھا۔ (تخصیص الجبر باب الاذان)

قارئین کرام معنی عبد الجبار صاحب غیر متقلد کا فتویٰ آمین بالجہر کے ص ۶۵ پر علامہ عینی پر ناجائز حملہ کرنا اور امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ پر اعتراض کرنا بالکل تعصب و تعسف ہے خود ان کے بزرگوں نے ان سب اعتراضات کا جواب دیا ہے اور امام شعبہ کی تصویب کی ہے۔

کیا یہی خوب کہ غصہ پر وہ کھوئے جادو وہ ہے جو سر چڑھ کر بولے

اعتراف غاس | حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

رَجَعَهُ ابْنُ جَبَانٍ فِي الثَّبَاتِ أَنَّ كُنْيَتَهُ
كَاسِمٌ أَيْسَرُ وَلَكِنْ قَالَ الْبُخَارِيُّ إِنَّ
كُنْيَتَهُ أَبَا السَّكَنِ وَلَا مَانِعَ أَنْ يَكُونَ
لَهُ كُنْيَتَانِ قَالَ (ابْنُ قُطَّانٍ) وَأَخْلَفَ
فِي شَيْءٍ وَآخَرُ الْبُخَارِيُّ يَقُولُ حُجْرٌ
عَنْ وَائِلٍ وَشُعْبَةُ يَقُولُ حُجْرٌ عَنْ
عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ أَبِيهِ قُلْتُ
(ابن حجر) لَمْ يَقْتِضِ ابْنُ الْقُطَّانِ عَلَى
مَا رَوَاهُ أَبُو مُسْلِمٍ الْكُجِّيُّ فِي سُنَنِهِ
حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ مَرْزُوقٍ ثَنَا شُعْبَةُ
عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَهِيلٍ عَنْ حُجْرٍ عَنْ
عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ وَائِلٍ قَالَ
وَقَدْ سَمِعْتُ حُجْرًا مِنْ وَائِلٍ قَالَ
صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
هَذَا الْحَدِيثَ وَهَكَذَا رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ
الطَّيَالِسِيُّ فِي مُسْنَدِهِ عَنْ شُعْبَةَ عَنْ
سُلَيْمَةَ سَمِعْتُ حُجْرًا أَبَا الْعَلَيْسِ
سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ عَنْ وَائِلٍ
قَالَ وَسَمِعْتُهُ مِنْ وَائِلٍ فِي هَذَا التَّنْقِيهِ
وُجُوهُ الْأَضْطِرَابِ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ
وَمَا بَقِيَ إِلَّا التَّعَارُفُ الْمَوَاقِعُ بَيْنَ

امام ابن جان نے یقینی طور پر حجر بن عسیر کی کنیت
اس کے باب کے نام کی طرح بتائی ہے لیکن امام بخاری
نے حجر بن عسیر کی کنیت ابوالسکن بتلائی ہے حالانکہ
دو کنیتیں ہونے میں کوئی ممانعت درکار نہیں
(لہذا امام بخاری کا اعتراف ٹھیک نہیں) امام ابن
قطان نے کہا ہے کہ امام سفیان ثوری و امام شعبہ
کا دوسرا اختلاف یہ ہے کہ سفیان ثوری یہ روایت
بطریق حجر بن عسیر عن وائل بن حجر نقل کرتے ہیں
جب کہ شعبہ حجر عن علقمة بن وائل عن وائل نقل
کرتے ہیں (یعنی سند میں علو کا اضافہ کرتے ہیں)
میں (ابن حجر) کہتا ہوں ابن قطان کو اس روایت
کا پتہ نہیں ہے جس کو امام ابوالعلم الجلی نے اپنی مسند
میں نقل کیا ہے جس میں مراحات موجود ہے کہ حجر بن
عسیر نے یہ حدیث حضرت وائل بن حجر سے
خود بھی سنی ہے اور اس طرح امام ابوداؤد و طحاوی
نے اپنی مسند میں اس کو روایت کیا ہے جس میں
حجر بن عسیر خود فرماتے ہیں کہ یہ روایت میں نے
علقمة بن وائل عن وائل کے طریق سے سنی ہے
اور علقمة کے واسطے کے بغیر خود بھی حضرت وائل
سے سنی ہے پس ان دلائل سے امام شعبہ کی اس
(اختلاف) میں وائل حدیث سے اعتراضات

شُعْبَةَ وَسُفْيَانَ فِيهِمَا فِي الرَّفْعِ
وَالْخَفْضِ
(تفہیم الخیر)

بالکل ختم ہو جاتے ہیں اور کوئی اعتراض باقی نہیں
رہ جاتا سوا تعارض کے کہ امام شعبہؒ اس حدیث میں
اختلاف آئین نقل کرتے ہیں جب کہ سفیان ثوریؒ
بلند آواز سے آئین نقل کرتے ہیں۔

(۲) اور علامہ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں۔
وَقَدْ جَزَمَ ابْنُ حَبَّانَ فِي الثَّنَاتِ أَنَّ
كُنْيَتَهُ كَأَسْمِ أَبِيهِ فَيَكُونُ مَا
قَالَهُ شُعْبَةُ وَسُفْيَانُ أَصُولًا وَقَالَ
الْبُخَارِيُّ إِنَّ كُنْيَتَهُ أَبُو السَّكَنِ وَلَا
مَنْعَ مِنْ أَنْ يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ وَقَدْ
وَرَدَ الْحَدِيثُ مِنْ طَرِيقٍ يَنْتَفِي بِهِمَا
إِعْلَالُهُ بِإِلَّا ضَرْبًا مِنْ شُعْبَةَ
وَلَمْ يَبْقَ إِلَّا التَّعَارُضُ بَيْنَ شُعْبَةَ
وَسُفْيَانَ وَقَدْ رُجِّحَتْ رَوَايَةُ سُفْيَانَ
بِمُتَابَعَةِ إِشْنَيْنِ لَهُ مُخْلَافِ
شُعْبَةَ فَلِذَلِكَ جَزَمَ التَّقَاوِيَانِ
رَوَايَتَهُ أَصَحُّ الْخ

اور بے شک امام ابن حبانؒ نے یقینی طور پر اپنی کتاب
ثقات میں بیان کیا ہے کہ حجر بن عسیرؒ کی کنیت پلے
باب کی طرح ہے پس سفیان ثوریؒ و شعبہؒ بن الحجاج
دونوں نے جو کچھ کہا ہے ٹھیک کہا ہے اور امام بخاریؒ
نے کہا کہ کنیت حجرہ کی ابوالسکن ہے (حالات ایک
کنیت کہنا غلط ہے) اور کوئی رکاوٹ اور ممانعت
نہیں کہ حجر بن عسیرؒ کی دو کنیتیں ہوں اور تحقیق
اختلاف آئین والی حدیث جو امام شعبہؒ نے روایت
کی ہے کئی سندوں سے مروی ہے جن میں امام
شعبہؒ پر اضطراب و خلاف کی نفی ہو جاتی ہے اور
اب امام شعبہؒ پر سوائے اس کے کہ سفیان ثوریؒ
اور شعبہؒ کی روایت میں تعارض ہے اور کوئی
اعتراض نہیں (شعبہؒ اختلاف آئین ذکر کرتے ہیں۔

(ریل الاوطار ص ۲۲۵)

جبکہ سفیان ثوریؒ جہر آئین کا ذکر کرتے ہیں۔ اور بیشک
دو راویوں کی متابعت کی وجہ سے سفیان ثوریؒ کی روایت
درج ہو گئی ہے (مخلاف امام شعبہؒ کے کہ اس کا کوئی
معی ملے نہیں) اس لیے فقہ حدیث نے یقین کیا

کسفیان ثوری کی روایت امام شعبہ کی روایت سے زیادہ صحیح ہے۔

مظہر بن کریم ان دو عباراتوں کو ہم نے تفصیل سے ذکر کر دیا ہے تاکہ آپ پر واضح ہو جائے کہ اب تک جتنے بھی اعتراضات امام شعبہ پر کئے گئے ہیں سب غلط و ناجائز تھے۔ امام سفیان ثوری کے دو تابع جو ہلکے جلتے ہیں ان میں ایک علاء بن صالح ہے دوسرا محمد بن مسلمہ بن یحییٰ ہے جو کہ دونوں ضعیف ہیں۔

جواب جس طرح امام شعبہ پر باقی اعتراضات غلط تھے امد امام شعبہ الی میں صواب پر تھے۔ اسی طرح اخفی پہا صَوْنُکَ اَوْ حَفْضُکَ بِہَا صَوْنُکَ نقل کرنے میں بھی وہ صواب پر ہیں اور سفیان ثوری کی روایت سے اس کا تعارض صحیح نہیں ہے۔

اولاً تو اس لیے کہ حضرت سفیان ثوری سے جبرآئین کی کوئی روایت مروی نہیں بلکہ آمین المذ کا ذکر ہے یعنی الف حمد وہ کے ساتھ کسی چاہیے آمین قصر کے ساتھ نہ ہو جیسا کہ اس کا ثبوت اپنے مقام پر بالتفصیل آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

ثانیاً۔ امام سفیان ثوری کی روایت سے جبرآئین ثابت کرنا بالکل سینہ زوری ہے کیونکہ وہ خود اختار آمین کے قائل تھے جیسا کہ مقدمہ میں ان کا مذہب نقل کیا جا چکا ہے کتنے تعجب کی بات ہے کہ وہ اختار آمین والی روایت پر عمل کرتے اور حافظ ابن حجر و قاضی شرفکافی وغیرہ ان کی روایت آمین بالمد والی کا امام شعبہ کی روایت اختار آمین والی کے ساتھ تعارض پیش کرتے ہیں حالانکہ ابویزید کا سکر سے تعارض ہی نہیں کیونکہ اختار آمین بھی کیا جائے اور ساتھ ساتھ آمین بالمد (یعنی آمین الف کو کھینچ کر پڑھا جائے) تو کیا تعارض ہے بلکہ اسی پر فی الواقع عمل موجود ہے۔

ثالثاً۔ امام شعبہ کی روایت کرنے والے سب شاگرد اس کو نماز کے اندر ذکر کرتے ہیں جب کہ سفیان ثوری کی روایت میں نماز کا ذکر نہیں ہے تو تعارض کیسے ہے۔ ہاں سفیان ثوری سے ایک موضوع روایت میں جو ابو عبد الرحمن سلمی سے سنن برقی ص ۵۶ میں روایت کی گئی ہے قَالَ اَمِیْنُ رَفَعَ بِہَا صَوْنُکَ فِی الصَّلَاۃِ کے الفاظ مروی ہیں جس کی تفصیل ہم مخالفین کے دلائل کے جواب میں بیان کر چکے

تعلیم | حافظ ابن حجرہ حضرت سفیان ثوریؒ کے طریق سے حضرت دالؒ سے صَلَّیْتُ خَلْفَ رَسُولِ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ سے نقل کرتے ہیں (تخصیص الجبریدہ ۲۲۸) ذیل شرح منذب) یہ حافظ صاحب کا زبردست حکم ہے ان الفاظ کے ساتھ حضرت سفیان ثوریؒ سے کسی بھی کتاب حدیث میں موجود نہیں چہ جائیکہ ترمذی۔ الدوادری۔ دارقطنی وابن حبان میں ہو۔ اسی طرح جناب شیخ النکلی فی الاصل محمد نذیر حسین صاحب دہلویؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: "وَحَدَّثَنَا وَابِلٌ أَخْرَجُوهُ مِنْ حِلِّ لِقَى الثَّوْرِيِّ بِالْمَقْطَعِ صَلَّيْتُ خَلْفَ رَسُولِ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّارِّ لَیْنٌ قَالَ آمِیْنٌ وَمَعَهَا صَوْتُهُ" (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۳۶)

یہ نقل بھی غلط ہے کسی سند سے روایت نہیں کی گئی حضرت سفیان ثوریؒ سے نہ نہ ضعیف سے نہ سند صحیح سے۔ ایسے خیالی پلاؤں پکاتے ہوئے کچھ لکھ دینا کافی نہیں کسی صحیح اور صریح حدیث سے آمین بالجبر کا ثبوت ہونا چاہیے۔ الغرض ان حضرات کا یہ اعتراض بھی سلیقہ قسم کا ہے اس کی پرکاوہ کے برابر بھی حیثیت نہیں۔ حضرت سفیان ثوریؒ کی روایت مذہبہما صوتہ سے آمین بالجبر کا ذکر کرنا صحیح نہیں۔ جب کہ حضرت سفیان ثوریؒ اخفاء آمین پر عمل کرتے ہیں البتہ محمد بن کثیرؒ حضرت سفیان ثوریؒ سے رَفَعَ صَوْتَهُ بھی نقل کرتے ہیں مگر وہ روایت شاذ ہے دیگر رواۃ نے جو بہت افسوس مضبوط ہیں ان کے خلاف نقل کیا ہے۔ وہ سب مَعَهَا صَوْتُهُ نقل کرتے ہیں تفصیل اپنے مقام پر آرہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اعتراض سادس | جناب عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

"نیز امام حاکم کا تساہل در تصحیح حدیث عند العلماء مشہور و معروف ہے" (فتویٰ آمین بالجبر ص ۸)

جواب | امام حاکم کا تساہل بے شک مشہور ہے لیکن مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کو اس حدیث میں تساہل بالکل نظر ہی نہیں آتا جہاں ان کی طلب برآری ہو رہی ہو یا پھر اسی رسالہ کے مطالعہ میں ہے "امام دارقطنیؒ۔ امام بیہقیؒ اور امام حاکمؒ وغیرہ محدثین نے حدیث ہذا کو صحت کی ڈگری دیدی ہے بالظن حالانکہ وہ حدیث جس کے بارے میں مفتی صاحب "صحت کی ڈگری" فرماتے ہیں موضوع بھی ہے اور مجہول بھی۔ کیونکہ اس میں ایک راوی اسحق بن ابراہیم بن العلاء الزبیدی ہے جس کو ابن زبیرؒ

کہا جاتا ہے مجھ کو ہے اور اسحق بن ابراہیم کا استاد عمر بن الحارث الزبیدی مجھ کو ہے۔ بحث اپنے مقام پر آ کر ہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور یہاں احتفاء آئین دلی حدیث اعلیٰ درجے کی صحیح ہے اس کے کسی راوی پر جرح نہیں ہے۔ اس لیے کہ امام حاکم کے تین استاذ ہیں ان میں علی بن حماد ذوالعدلۃ الحافظ البکیری اور ابن نیاپوری صاحب التصانیف دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹) امام حاکم ابواحمد فرماتے ہیں۔
 مَا رَأَيْتُ فِي مَشَاجِرِنَا اشْتَبَتْ مِنْهُ
 اس سے زیادہ مضبوط ہم نے اپنے استاد ذول میں
 سے کسی کو نہیں دیکھا۔

اور تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹ میں ہے العدل متقن رجال مضبوط ہے سفر بہت کیا کرتے تھے اور دور سر راوی اس سند کا جو امام حاکم کا استاذ الالات ذوالعجل بن اسحق القاضی المالکی ہے جو نہایت ثقہ تھے دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹) (۱۸)

تیسرے نمبر پر امام شعبہ کے دو شاگرد ہیں۔ سلیمان بن حرب المتوفی ۲۲۴ھ جو بہت ثقہ ہیں اور ان کی بڑی خوبی یہ ہے کہ تدلیس نہ کرتے تھے دیکھئے (تہذیب التہذیب ص ۱۸) اور ابوالولید ہمام بن عبد الملک السیاطی المتوفی ۲۲۴ھ ہیں جو کہ الامام الحافظ اور المجتہد بہت ثقہ راوی ہیں۔ دیکھئے (تہذیب التہذیب ص ۴۲)

اس لیے امام حاکم نے اس حدیث کی تصحیح کرنا ضروری تھا کیونکہ راوی سب کے سب ثقہ ہیں اور یہ حدیث صرف امام حاکم نے ہی ہی صحیح نہیں بلکہ امام حاکم کی
 آئندہ علامہ ذہبی بھی کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور امام محمد بن جریر طبری اسکو صحیح قرار دیتا ہے اس پر عمل بھی کرتے ہیں اور تانسی خیاں بھی کہ صحیح قرار دیتے ہیں اور مذہبی صحیح ہے تو اپنی تساہل الی بات کو کون مانگے ہاں عجز تیرجی نہ مانے تو باتیں ہمارے میگہ آسانی سے اس کو ٹھکرا یا نہیں جاسکتا ہے
 خوش نوا یاں عمن کو عیب سے مژدہ بلا دام میں صیاد اپنے بھلا ہونے کو ہے
 اعتراض سابع | مولانا نور حسین صاحب بحر ما بھی غیر مقلد کہتے ہیں۔

مردم اگر صحیح مان بھی لیا جائے تو غرض کے معنی آہستہ ہے جیسا کہ آپ کی قرأت کی آواز دور تک سنائی دیتا تھا لیکن جب آئین کہتے حتیٰ لیسمع من تلیک من الصفت الاولیٰ تو پہلے صفت

کے لوگ سنتے تھے گویا والیں حج کا مطلب یہ ہے کہ آپ آمین قرار دیتے آہستہ کہتے۔ البتہ اہل بیت علیہم السلام
جواب اول اگر صرف خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ ہوتے تو کچھ عجیب ہی حکم نامہ شیعہ مذہب
 ۳۶۴ اور سن ۱۲۴۱ میں دُحْوِیٰ ہمارے صَوْتَهُ کے الفاظ بھی وہی ہیں جس پر قیاس کیا جاتا ہے خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ کے معنی بالکل برعکس ہیں
جواب ثانی خَفَضَ کا معنی بالکل آہستہ اور پوشیدہ کے بھی آتے ہیں حدیث شریف میں ہے کہ۔

وَقَوْلُهُ عَزَّ وَجَلَّ وَلَا تَجْهَرُ بِصَوْتِكَ
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قرآن مجید نماز میں اتنی
 وَلَا تَخَافَتْ بِهَا فَكَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ
 پست آواز سے پڑھتے کہ آپ کے پیچھے نماز پڑھنے
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْفِضُ صَوْتَهُ بِالْقُرْآنِ
 والے صحابہ کرشمہ نہ سن سکتے قرآن آیت نازل ہوتی کہ
 مَا كَانَ يَسْمَعُ أَصْحَابُهُ۔
 آپ نہ بالکل جبر سے قرآن کریم اور نہ بالکل پوشیدہ
 (سنن نسائی ص ۱۵۰)
 بلکہ درمیانی راہ اختیار کریں۔

اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ خَفَضَ کے معنی بالکل پوشیدہ و آہستہ کے بھی آتے
 ہیں لہذا غیر متقدمین حضرات کا یہ حربہ بھی کارگر نہیں ہو سکتا۔
اعتراض ثامن شعبہ کی روایت مذکورہ کے خلاف خود شعبہ ہی سے بنی علیہ السلام کا بیان کر آمین کہنا
 ثابت ہے گویا کہ شعبہ نے اپنی غلطی کا اعتراف کر کے اس سے رجوع کر لیا ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں اس
 کی سند ہی صحیح ہے۔ (فتویٰ آمین باب ۱ ص ۱۷۱)

جواب امام شعبہ سے جبر آمین کی روایت صحیح نہیں۔ یہ کیونکہ اس کی سند یوں ہے امام بیہقی
 فرماتے ہیں۔

”أَحْبَدْنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحَافِظُ فِي الْعَوَائِدِ الْحَبِيدِ لِأَبِي الْعَبَّاسِ وَفِي حَدِيثِ شُعْبَةَ
 شَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ شَنَا أَبُو هَيْمٍ بْنُ مَرْزُوقٍ الْبَصْرِيُّ شَنَا الْإِسْكَانِيُّ
 شَنَا شُعْبَةُ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهْمِيلٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْبًا أَبَا عَبَّاسٍ يَحْدُثُ عَنْ وَائِلٍ أَخْضَرِي
 أَنَّهُ صَلَّى خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ
 آمِينَ رَافِعًا بِهَا صَوْتَهُ“ (سنن بیہقی ص ۵۸)

تفاریق کرام امام شعبہ کے بہت سے شاگرد ہیں جو اس کو روایت کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

(۱) محمد بن جعفر طبرستان أَشْبَهْتُ النَّاسَ فِي شُعْبَةٍ ہے وہ اس روایت کو امام شعبہ سے وَأَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ روایت کرتے ہیں دیکھئے (مسند احمد ص ۳۶۶)۔

(۲) امام یزید بن زریع جو بہت ثقہ ہیں وہ بھی اس روایت میں امام شعبہ سے وَأَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ روایت کرتے ہیں دیکھئے (سنن دارقطنی ص ۱۲۶)۔

(۳) امام عبد الرحمن بن ممدی جو نہایت ثقہ راوی ہیں امام بخاری کے استاذ ہیں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔

العنبري البصري ثِقَةٌ شَبَّهَ حَافِظًا عَارِفًا بِالرِّجَالِ وَالْحَدِيثِ قَالَ ابْنُ الْمَدِينَةِ مَا كُنْتُ أَعْلَمُ مِنْهُ مِنَ الثَّاسِعَةِ. (تقریب ص ۲۲۱)

یہ اپنے اساتذہ امام شعبہ سے وَحَفِظَ بِهَا الْقُلَّ کرتے ہیں دیکھئے (مسند احمد ص ۳۶۶)۔

(۴) امام ابو داؤد طبرستانی بھی اپنے اساتذہ امام شعبہ سے وَحَفِظَ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں۔ دیکھئے (مسند ابو داؤد طبرستانی ص ۱۳۸ و سنن بیہقی ص ۵۶۶)۔

(۵) عمر بن مرزوق بھی جو ثقہ ہے نیز امام بخاری کا استاذ بھی ہے دیکھئے صحیح بخاری ص ۳۶۶ اپنے اساتذہ امام شعبہ سے حَفِظَ بِهَا صَوْتَهُ نقل فرماتے ہیں دیکھئے (سنن ابو سلمہ البخاری ج ۱۰)۔
فیصل المجیر لابن حجرؒ

(۶) سلیمان بن حربؒ جن کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔ البصري القاضي بسكة ثقة امام حافظ من التاسعة (تقریب لابن حجرؒ) یہ بھی اپنے اساتذہ امام شعبہ سے وَحَفِظَ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں دیکھئے (مسند ص ۲۲۲)۔

(۷) امام ابو الولید ہشام بن عبد الملک طبرستانی جن کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔ ابو الوليد الطيالسي البصري ثقة ثبت من التاسعة (تقریب) یہ بھی امام شعبہ کے شاگرد ہیں ابو الولید کے دو شاگرد ہیں۔

۱۔ اسمعیل بن اسحق القاضی المتوفی ۲۸۲ھ جو بہت ثقہ راوی ہیں۔ علامہ خلیف ابن داؤدؒ

نے ان کا طویل ترجمہ نقل کیا ہے جس کے بعض الفاظ یہ ہیں۔

وَكَانَ إِسْمَاعِيلُ فَأَحْبَدَ عَالِمًا مُتَّقِيًا
فَقِيَّهُا عَلَى مَذْهَبِ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ
اور اسمعیل بن اسحق فاضل عالم مضبوط
فیقہ تھے حضرت امام مالک کے مذہب پر تھے
(تاریخ بغداد ص ۲۸۲ تا ۲۹۰)

یہ شاگرد اپنے استاد ابوالولید و سلیمان حرب دونوں سے پھر وہ دونوں اپنے استاد امام شعبہ سے
وَيُخْفِضُ بِهَا صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمٍ مِمَّنْ دِيكْحِي دَمْتَرَكْ حَاكِمٌ ص ۱۳۳) اور اس روایت کہ
امام حاکم و علامہ ذہبی صحیح علی شرط الشیخین فرماتے ہیں۔

۲۔ ابوالولید کا دوسرا شاگرد ابراہیم بن مرزوق شیبے جو سنن بیہقی کی روایت میں موجود ہے۔ اور
جہر آئین روایت کرتا ہے۔ الحاصل امام شعبہ کے کل سات شاگرد ہوئے چھ شاگرد اختصار آئین
نقل کرنے پر متفق ہیں۔ ساتویں شاگرد ابوالولید کے پھر دوشاگرد ہیں۔ اسمعیل بن اسحق جو سب
تھے جیسا کہ تاریخ بغداد کے حوالہ سے اوپر گزر چکا ہے۔ نیز علامہ ذہبی فرماتے ہیں الامام شیخ
الاسلام المالکی الحافظ الخیر شاگرد بھی اپنے استاد ابوالولید سے اور وہ شعبہ سے وَيُخْفِضُ بِهَا
صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمٍ ان چھ شاگردوں کی مواقت کرتا ہے۔

لیکن ابوالولید کا دوسرا شاگرد ابراہیم بن مرزوق نیز ابوالولید سے بطریق امام شعبہ دافعا
بہما صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمٍ صرف یہی ایک راوی ہے جو امام شعبہ کے تمام شاگردوں میں سب
کی مخالفت کرتا ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ راوی کس قسم کا ہے علامہ ذہبی کہتے ہیں۔

قَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ لِكَيْتِهِ يُخْفِطُ وَيُعِيبُ
امام دارقطنی نے کہا ہے کہ یہ راوی غلطی کر آ کر ٹھیک
روایت بھی کرتا ہے لیکن اگر خطا ہو جائے اند پھر
وَلَا يَرْجِعُ۔

(میزان الاعتدال ص ۳۱)

اس کو بتا دیا جائے کہ یہ تیری غلطی و خطا ہے تو اس
غلطی پر اڑا رہا ہے اور حق بات کی طرف رجوع نہیں کرتا۔

حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۳۳ میں اس راوی کی تشریح کے بعض حوالے نقل
کئے ہیں امام نسائی کی دور روایتیں ذکر فرمائی ہیں ایک یہ کہ لا باس بہ اور دوسری یہ کہ

لیس لی بے علم یعنی اس کا مجھ کوئی علم نہیں کہ کون اور کیا تھا اور اہم دارقطنی نقل کرتے ہیں
 وَقَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ رَفَعَهُ إِلَّا أَنَّهُ يُحْطَىٰ
 اور اہم دارقطنی نے کہا ہے کہ یہ راوی ثقہ ہے مگر خطا
 کرتا تھا اور اس کو خطا بتائی بھی جاتی تھی

لیکن یہ اپنی خطا پر مہتر رہا تھا اور اپنی
 غلطی سے رجوع نہ کرتا تھا۔

قابین کرام اس قسم کا راوی محدثین کرام کی نظروں میں گر جاتا ہے اور ساقط العلالت ہو جاتا ہے
 اس کی حدیث ہرگز قابل التفات نہیں رہتی چنانچہ عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

يُكْتَبُ الْحَدِيثُ إِلَّا عَنْ أَرْبَعَةٍ عُلَاظٍ
 حدیث لکھی جائے مگر چار آدمیوں سے نہ لکھی جائے
 پہلا غلطی کرنے والا اور اپنی غلطی سے رجوع نہ کرنے والا
 (الکفایۃ للبغدادی ص ۱۴۳)

معلوم ہوا کہ ایسا راوی جھوٹے راوی سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ إِذَا رَوَى الثَّقَةُ حَدِيثًا
 امام شافعی فرماتے ہیں کہ جب ثقہ راوی کوئی روایت کہے
 وَلَنْ لَمْ يَرَوْهُ غَيْرُهُ فَلَا يُقَالُ لَهُ الشَّاذُّ
 اگرچہ وہ اس روایت میں منفر ہو کسی دوسرے راوی نے
 إِنَّمَا الشَّاذُّ أَنْ يَرَوِيَ الثَّقَاتُ حَدِيثًا
 یہ روایت دیکھا ہو تو اس کو شاذ نہ کہہ سکتے گا۔ بلکہ شاذ
 عَلَى وَجْهِ فَيَرَوِي بَعْضُهُمْ فَيُخَالِفُهُ
 وہ روایت ہوتی ہے جو ثقہ راویوں کی جماعت کی روایت
 فَيُقَالُ شَذَّ عَنْهُمْ وَهَذَا أَصَوَابٌ
 کہ وہ طریقہ کے کوئی راوی خلاف روایت کرے پس
 وَمَعَ ذَلِكَ فَلَا يَخْرُجُ الرَّجُلُ بِذَلِكَ
 کہا جاتا ہے کہ یہ راوی جدا ہوا ان سے اور اصواب
 عَنِ الْعَدَالَةِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَعْصُومٍ
 (ٹھیک) جماعت ثقات کی روایت ہے۔ بایں ہر
 عَنِ الْخَطَاوِ وَالْوَهْمِ إِذَا دَافِعًا
 شاذ روایت کرنے سے راوی ساقط العلالت نہیں ہو
 جاتا اس لیے کہ خطا اور وہم سے کوئی معصوم نہیں مگر
 لَهُ خَطَاؤُهُ فَاصْصَرْ
 یہ کہ اس کو خطا بتا دی جائے اور وہ خطا پر اڑا ہے

(سان المیزان ص ۱۱۸)

اور رجوع نہ کرے بلکہ ایسا راوی ساقط العلالت ہو جاتا ہے

قاری بنی کرام امام شافعی کے فرمان سے ثابت ہوا کہ ابراہیم بن مرزوق اور اس جیسے دوسرے راوی ساقط العدالت ہیں اور ان کی روایت کو ساقط اور غلط کہا جائے گا۔ امام حمزہ بن یوسف بھی مستثنیٰ ہے۔ (الحفاظ الامم الثبت تذکرۃ الحفاظ ص ۲۷۷) فرماتے ہیں۔

سَجَعْتُ اَيَا الْحَسَنِ الذَّكَرُ فُطِنِي عَنْ يَكُونُ
بِكَثِيرِ الْخَطَايَا قَالَ اِنْ نَبِهْتَهُ عَلَيْهِ وَ
دَجَّعَ عَنْهُ فَلَا يَسْقُطُ وَاِنْ لَمْ يَسْبُحْ
سَقَطَ (الخطبة في علم الرواية لبخاري ص ۱۷۷)

میں نے امام دارقطنی سے کثیر الخطا راوی کے بارے میں سنا کہ ایسے راوی کو اگر محدثین کرام خطا پر متنبہ کریں اور وہ اپنی خطا تسلیم کر کے رجوع کرے تو ساقط العدالت نہیں ہوگا اگر رجوع نہ کرے تو وہ ساقط الاجتهاد و الاجماع ہوگا۔

ان ایک بات ابھی تک قابل حل ہے کہ امام دارقطنی کے ان یہ راوی ابراہیم بن مرزوق ثقہ بھی ہے اور خطا پر اثر اٹھنے کی وجہ سے ساقط العدالت بھی ہے یہ اجتماع متذہبین ہے جو کہ محال ہے اس عقدہ کو حافظ ابن حجر یوں حل فرماتے ہیں۔

ابن ابي عمير بن مرزوق بن دينار الاموي
البصري نزيل مصر ثقہ مجي قبيل مؤتبه
فكان يخطئ ولا يبيع من الحديث
عشرة. (تقريب ص ۷۷)

ابراہیم بن مرزوق البصری نزل مصر ثقہ ہے مرنے سے پہلے اذہما ہو گیا تھا پس خطا کرتا اور خطایہ رجوع نہ کرتا تھا۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ابراہیم اول عمر اور درمیانی عمر میں ثقہ تھا لیکن آخری عمر جس میں وہ نابینا بھی ہو گیا تھا خطا کرتا تھا اور خطا پر اثر اٹھتا تھا اور جن بات کی طرف رجوع کرتا تھا۔ جس کی وجہ سے وہ ساقط العدالت ہو گیا تھا ایسے راوی کے بارے میں محدثین کرام کا قاعده وقاعدہ یہ ہے کہ اس کے قدار شاگرد جو روایت بیان کریں وہ صحیح اور قابل عمل ہوگی اور متاخرین شاگردوں کی روایت قابل عمل نہ ہوگی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس روایت کو ابراہیم بن مرزوق نے روایت کرنے والا شاگرد قدیم السماع ہے یا متاخر السماع ہے چنانچہ اس روایت میں ابراہیم کا شاگرد محمد بن یعقوب الامم ہے جو کہ خطہ ۸۷ میں پیدا ہوا ہے اور ۲۶۵ھ تک اپنے گھر خساپور میں رہا ہے اس کے بعد اپنے باپ یعقوب الزاذلی کے ساتھ ملک اصبہان کی طرف سفر کیا اور وہاں کچھ

مرتب تک دارون بن سلیمان اور امید بن عاصم سے حدیث کی سماعت کرتے ہیں۔ اس کے بعد اسمان سے
کو بی کر کے دور دراز سفر طے کرتے ہوئے مکہ مکرمہ زادہ اللہ طرفہ ذکر کرتے ہیں اور وہاں کچھ مدت
تک احمد بن سنان الرمی سے حدیث حاصل کرتے ہیں۔ پھر اس کے بعد مکہ مکرمہ کو الوداع کرتے ہوئے
بہت طویل مسافت طے کر کے مصر پہنچے اور وہاں ابن عبدالحکم و ربیع بن سلیمان و جبر بن نصر و ابراہیم
بن منذر و بکابر بن قتیبة سے حدیث حاصل کی دیکھیے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۴۶) ابراہیم بن مرزوق بصری
ہیں لیکن آخری عمر میں یہ مصر چلے گئے اور وہاں ۲۴۶ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے دیکھیے (تقریب
لابن حجرہ ص ۲۴۶) اور محمد بن یعقوب الاصبہانی المتوفی ۲۴۶ھ نے ابراہیم سے مصر کے اندر تساہے جو کہ
ابراہیم کی عمر کا بالکل آخری حصہ ہے چنانچہ یہی ہے۔

اخبرنا ابو عبد اللہ الحافظ ابو العباس

محمد بن یعقوب ثنا ابراہیم بن محمد بن یعقوب فرماتے ہیں کہ میری سماعت حدیث
مرفوق البصری بصحہ (سنن بیہقی ص ۲۴۶) ابراہیم بن مرزوق سے مصر میں ہوئی۔

الغرض اس روایت کے ماقط اور غلط ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہا۔ یہ وہ روایت
ہے جس کی بنا پر غیر مقلدین حضرات اہم شجرہ کا رجوع ثابت کرتے ہیں۔ فرااسفا۔ اہم شجرہ اور
ابو الولید، اختلاف آئین بیان کرتے ہیں مگر ابراہیم بن مرزوق خطا کار متذہبی ان سے جبر بن رواحہ
کرتا ہے۔

ہم وفا کرتے ہیں وہ جفا کرتے ہیں اپنا اپنا فرض تھا سب ادا کرتے ہیں
ان سب باتوں کو جو اصول حدیث سے ملکر ہیں چھوڑ کر اہم بیہقی کی تصحیح کی طرح
قبول کی جاسکتی۔ اول تو سنن الکبریٰ بیہقی ص ۲۴۶ میں یہ ابراہیم بن مرزوق والی روایت موجود
ہے مگر اس کی تصحیح کا اہم بیہقی نے ذکر نہیں فرمایا جس کی سخت ضرورت تھی۔ دوم اگر کتاب
المعرفة میں اہم بیہقی نے تصحیح کر ڈالی ہو تو تعجب و حیرانی کی کوئی بات نہیں اس لیے کہ وہ
موضوعات و ضعاف کی تصحیح کرتے کرتے اہم شافعی اور ان کے مذہب کے محض مشہور ہوتے
چنانچہ علامہ ذہبی (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۴۶) میں اور مولانا عبدالحی کھنونی التعلیقات السنیۃ

علی بن ابی حمزہ السجستانی ص ۲۴۸ طبع نور محمد کراچی و محفوظ لاہور فرماتے ہیں۔

قَالَ إِمَامُ كَلْبٍ مَعْنٍ مَا مِنْ شَافِعِيٍّ مَتَّعَ إِلَّا وَلِلشَّافِعِيِّ عَلَيْهِ مَنَّةٌ إِلَّا إِلَيْهِ يَهْتَفُونَ فَإِنَّ لَهُ عَلَى الشَّافِعِيِّ مَنَّةً

امام الحرمین فرماتے ہیں کہ کوئی شافعی المسک ایسا نہ ہوگا جس پر امام شافعی کا احسان نہ ہو مگر امام بیہقی اس لیے کہ امام بیہقی کا امام شافعی پر احسان ہے۔

جن موضوع روایتوں کی امام بیہقی نے تصحیح فرمائی ہے ان کی نشاندہی اپنے مقام پر آرہی ہے

امام شعبہ کا تعارف | حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

شُعْبَةُ بْنُ الْحَبَّاجِ بْنِ الْوُرْدِ الْعَتَكِيُّ مَوْلَاهُمَا أَبُو بَطَامٍ الْوَاسِطِيُّ ثُمَّ الْبَصْرِيُّ ثِقَةً حَافِظًا مُتَّقِنًا كَانَ الشُّوْبَرِيُّ يُعَوِّلُ هُوَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ فِي الْحَدِيثِ وَهُوَ أَوَّلُ مَنْ فَتَشَ بِالْعِرَاقِ عَنْ الرِّجَالِ وَذَبَّ عَنِ الشُّكُوكِ كَانَ عَلِيْدَ أَمْرِ الشَّافِعِيَّةِ (تقریب)

امام شعبہ ثقفی، حافظ مضبوط ہے۔

حضرت سفیان ثوری فرمایا کرتے تھے کہ امام شعبہ امیر المؤمنین فی الحدیث ہے اور سبیلہ شخص ہے جس نے عراق میں راویوں کے پتے، جھٹے ہونے کی تیز و تحقیق کی ہے اور سنت نبوی کی حفاظت کی ہے اور عابد تھے

امام احمد فرماتے ہیں۔

وَشُعْبَةُ أَحْسَنُ حَدِيثًا مِنَ الشُّوْبَرِيِّ لَمْ يَكُنْ فِي زَمَنِ شُعْبَةَ مِثْلُهُ فِي الْحَدِيثِ

امام شعبہ بنسبت سفیان ثوری کے احسن الحدیث ہیں۔ شعبہ کے ذمے میں کوئی بھی حدیث میں امام شعبہ میسا نہ تھا۔

نیز امام احمد فرماتے ہیں کہ سفیان ثوری سے شعبہ زیادہ مضبوط ہیں اور راویوں کی بھی طرح جانچ پڑتال کرتے ہیں۔ امام ابو داؤد و طیالسی فرماتے ہیں کہ مجھے عماد بن سلمہ نے کہا کہ اگر تجھے حدیث کا شوق ہو تو امام شعبہ کی صحبت میں رہ۔ امام حماد بن زید فرماتے ہیں اگر کوئی محدث میری حدیث کے خلاف روایت کرے تو مجھے اپنی حدیث کے غلط ہونے کا کچھ بھی خوف نہیں ہوگا اگر امام شعبہ میری موافقت کریں اگر امام شعبہ میری حدیث کی مخالفت کریں تو میں وہ حدیث چھوڑ دیتا ہوں۔

امام ابو حنیفہؒ بھی امام شعبہؒ کی تعریف بیان کرتے ہیں۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر امام شعبہؒ نہ ہوتے تو عراق میں حدیث کا چرچا نہ ہوتا۔ امام بیہقی بن زبیعؒ فرماتے ہیں کہ امام شعبہؒ اصْدَقُ النَّاسِ فِي الْحَدِيثِ ہیں۔ امام بیہقی بن سعید القطانؒ فرماتے ہیں میں نے امام شعبہؒ سے زیادہ اچھی حدیث والا کوئی دیکھا ہی نہیں اور امام شعبہؒ سفیانؒ سے زیادہ مضبوط ہے۔ امام ابو داؤدؒ سے پوچھا گیا کہ شعبہؒ مضبوط اور اچھی حدیث بیان کرنے میں سفیانؒ ٹورٹی سے بھی زیادہ ہے آپ نے فرمایا: لَيْسَ فِي الدُّنْيَا أَحْسَنَ حَدِيثًا مِنْ شُعْبَةَ سَفْيَانَ ٹورٹی تو کیا ساری دنیا میں امام شعبہؒ کے زمانہ میں ان سے زیادہ اچھی حدیث والا کوئی نہیں۔ البتہ شعبہؒ اسماء الرجال میں غلطی کرتے ہیں جو مضبوط قابلِ عیب نہیں ہے۔ امام صلح جزرہؒ فرماتے ہیں امام شعبہؒ پہلے امام الجرح والتعديل میں پھر امام بیہقی بن سعید القطانؒ پھر امام احمدؒ پھر بیہقی بن محمدؒ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ امام شعبہؒ کے بارے میں جو یہ کہا گیا ہے کہ وہ اسماء الرجال میں غلطی کرتے تھے اس کی وجہ امام دارقطنیؒ یہ بیان فرماتے ہیں کہ متون حدیث کے یاد کرنے میں زیادہ توجہ صرف کرتے تھے۔ قارئین کو ام پہلے تو معلوم ہوا کہ اسماء الرجال میں امام شعبہؒ سے جو غلطی ہوا ہے وہ بقول امام ابو داؤدؒ قابلِ عیب نہیں۔ درحقیقت اس حدیث میں جو راویوں کے غلط نقل کرنے کا دعویٰ کیا گیا تھا وہ بالکل غلط تھا اور دلائل سے ثابت ہو چکا ہے اور خود مخالفین بھی تسلیم کر چکے ہیں کہ امام شعبہؒ صواب پر تھے اور اعتراض کرنے والے غلط پر تھے۔

امام شعبہؒ کے اعتیاد کا یہ عالم تھا کہ جس استاد سے ایک بار حدیث سنتے تو اس کے پاس دس بار جایا کرتے تھے اور بار بار اس حدیث کا ذکر کرتے امام حاکمؒ فرماتے ہیں شعبہؒ حدیث کے امور کے امام تھے اور حضرت انسؓ بن مالکؓ اور حضرت عمرؓ بن سلمہؓ دونوں صحابیوں کو دیکھا تھا اور چار سو تابعین سے حدیث حاصل کی دیکھیے (تندیب التذیب ص ۲۳۳ تا ۲۴۶)

حافظ ابن تیمیہؒ فتاویٰ ص ۸۶ میں اور علامہ زبیریؒ نصب الرایہ ص ۲۵۴ میں لکھتے ہیں۔

وَلَقَدْ كَانَ شُعْبَةُ وَصَبْطُهُ هُوَ
الْعُنَايَةُ عِنْدَهُمْ
امام شعبہؒ کی پہنچ و ضبط حدیث محدثین کرامؒ کے
ہل انسانی درجہ کا کلمہ ہے۔

حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں۔

إِذَا كَانَ شُعْبَةٌ فِي حَدِيثٍ لَمْ يَكُنْ
بَاطِلًا بَلْ يَكُونُ خَفُوفًا وَالطَّرِيقُ الْحَكِيمَةُ
جس حدیث میں ام شعبہ کا اسم گرامی موجود ہو وہ
باطل نہیں ہو سکتی بلکہ محفوظ ہوگی۔

ماہظ ابن حجر رفع الباری ص ۲۶۶ میں قاضی شوکانی غیر مقلد مثل الاوطار ص ۱۶۱ میں مولانا مبارکپوری
صاحب غیر مقلد تحفۃ الاحوذی ص ۱۵۰ و ابکار المن ص ۴۴ میں علامہ احمد محدث کرہ غیر مقلد شرح ترمذی
ص ۹۲ و حاشیہ علی ابن حزم ص ۲۱۳ میں فرماتے ہیں۔

و شُعْبَةٌ لَا يَحْتَمِلُ عَنْ مَشَارِجِ
الْاصْحَاحِ حَدِيثُهُ
ام شعبہ اپنے استاد سے وہی حدیث بیان کرتے
ہیں جو کہ صحیح ہوئی ہے۔

مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔

وَقَدْ قَالَ بَعْضُ اَنْتَقَا اَلْحَدِيثِ
اِذَا رَأَيْتَ شُعْبَةً فِي اسْنَادٍ وَحَدِيثٍ
فَاسْتَدِ دِيْدًا بِهٖ (تحفۃ الاحوذی شرح ترمذی ص ۲۶۶)
بیشک بعض ائمہ حدیث نے کہا ہے کہ اے قاری جب
حدیث کی سند میں ام شعبہ کا نام دیکھ لے تو اپنے دونوں
ہاتھوں کو مضبوط کرے یعنی اسی حدیث پر عمل کرے۔

قارین کرام ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ ام شعبہ کی حدیث صحیح ہوتی ہے۔ غیر مقلدین حضرت
کا اقرار کرنا کہ شعبہ اپنے مشائخ سے صحیح حدیث بیان کرتے ہیں پھر خواہش پرستی کرتے ہوئے ام شعبہ
پر اعتراض کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کا انکار کرنا ان کے اس دعویٰ کے خلاف ہے
ہوئے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار مت دیکھ کسی کا قول و کردار

دلیل ۱۶ | حضرت وائل بن حجر فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز
پڑھی آپ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد

فَقَالَ اٰمِيْنَ يَمْدُبْهَا صَوْتُهُ مَا طَيِّبُهُ
اِنَّ لِيَعْلَمُنَا - (کتاب النبی لابن جریر دلائی)
پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بلند آواز سے
آمین بھی میں نہیں خیال کرتا مگر یہ کہ اپنے ہمین تعلیم
دینے کے لیے ایسا کیا۔

قارین کرام اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بطور تعلیم کے کبھی کبھار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے آمین بالجہر کیا ہے مگر آپ کا معمول اخفاء آمین تھا جیسا کہ حضرت وائل بن حجر کی صریح و صحیح

حدیث میں گزر چکا ہے۔ اس حدیث نے مزید اس افتاءِ آمین والی روایت کی تائید کر دی ہے کہ جہر آمین ایک موقع پر محض تعلیم کے لیے تھا نہ اس لیے کہ جہر کرنا سنت ہے اور سب حضرات کے ہاں یہ ضابطہ مسلم ہے کہ اگر امام کو مقتدیوں کے ہائے میں شک واقع ہو جائے کہ مقتدی نماز کے اندر کسی چیز کو چھوڑ دیتے ہوں گے تو اہم خفیہ پڑھی جائے والی چیز کو کبھی کبھار جہر سے پڑھے تاکہ مقتدیوں کو پتہ نہ لگ جائے کہ یہ چیز بھی نماز میں پڑھی جاتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن قیم قنوت کے ہائے میں کہتے ہیں۔

فَلَاذِ جَهْرٍ بِهِ الْإِمَامُ أَحْيَانًا لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ فَلَا بَأْسَ بِذَلِكَ فَقَدْ
 جَهَرَ عُمَرُ بِإِذْ فَتَحَ لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ وَجَهَرَ ابْنُ عَبَّاسٍ
 بِقِرَاءَةِ النَّاسِخَةِ فِي صَلَاةِ الْجَنَازَةِ
 لِيَعْلَمَهُمُ أَنَّهُ اسْتَسَنَّ وَمِنْ هَذَا
 جَهْرُ الْإِمَامِ بِالتَّامِينَ لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ وَهَذَا مِنْ اخْتِلَافِ
 الْمُبَاحِ الَّذِي لَا يُعْنَفُ فِيهِ مَنْ
 فَعَلَهُ وَلَا مَنْ تَرَكَهُ وَهَذَا كَرَفِ
 الْيَدَيْنِ فِي الصَّلَاةِ وَتَرْكِهِ -

(زاد المعاد ص ۶۶)

کرینے کے مثل ہے۔

قارئین کرام حافظ ابن قیم جنس کی عبادت سے ثابت ہوا کہ آمین بالجر کرنا بطور تعلیم کے ہے۔ قاضی شوکانی غیر مقلد سمجھتے ہیں۔

وَجَهَرَ عُمَرُ بِهِمُ أَحْيَانًا لِيَحْضُرَ
 مِنَ الصَّحَابَةِ يَتَعْلَمُهُ النَّاسُ مَعَ

حضرت عمرؓ کبھی کبھی صحابہ کرامؓ کی جماعت کی موجودگی میں سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ جہر سے پڑھتے تھے تاکہ

اِنَّ السُّنَّةَ اخْفَا مِنْ دَلُّ عَلَى اَفْعَا
الْاَوْفَضَلُ وَاِنَّهُ الَّذِي كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُدَوِّمُ عَلَيْهِ غَالِبًا -
(عَنْ الْأَوْطَارِ ص ۱۹۱)

لوگ تعلیم حاصل کریں یا وہ جو کچھ سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ
میں سنت، اخلاص، تعلیم کی نیت سے جبر کرے سے ثابت
ہوتا ہے کہ سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کا اخلاص افضل ہے
اور یہی اخلاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ تھا
جس پر آپ اکثر اوقات عمل کرتے تھے۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ آئین کا جہر تعلیم کی نیت سے تھا اور حافظ ابن قیم بھی فرماتے
ہیں کہ آئین بالجہر کا کبھی کبھار تعلیم کے حکم میں ہے۔ قاضی شوکانی فقیر مقلد کے بیان سے معلوم ہوتا ہے
کہ کبھی چیز کا کبھی کبھار جہر کرنا دلالت کرتا ہے اس بات پر کہ اس کا اخلاص افضل ہے اور غالباً رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ سنت ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کبھار ظہر و عصر کی نماز میں بھی
قرآنہ جہراً پڑھ لیتے تھے۔ (مسلم ص ۱۸۵)

اعتراف | اس حدیث کی سند میں یحییٰ بن سلمہ بن کھیل واقع ہے جو ضعیف ہے۔ لہذا یہ حدیث
ضعیف ہے۔

جواب | کئی محدثین کرام کے ہاں اگرچہ ضعیف ہے مگر بعض محدثین کرام کے ہاں اعلیٰ درجہ کا
مضبوط واقعہ ہے چنانچہ امام ابن خزیمرہ المتوفی ۳۸۵ھ کے ہاں اعلیٰ درجہ کا واقعہ ہے صحیح ابن خزیمرہ
ص ۳۱۸ طبع المکتب الاسلامی بیروت میں وَضَعَ الْيَدَيْنِ قَبْلَ التَّكْبِيرِ کی حدیث ابنہ صحیح
ذکر کر کے پھر اس کے خلاف ص ۳۱۸ میں وَضَعَ التَّكْبِيرَ قَبْلَ الْيَدَيْنِ إِلَى السُّجُودِ کی حدیث
ذکر کر کے پہلی حدیث کو منسوخ اور آخری کو ناسخ قرار دیا ہے حالانکہ آخری حدیث کی سند میں یحییٰ بن
سلمہ بن کھیل ہے اور یہ سب کے ہاں مسلم ضابطہ ہے کہ ناسخ حدیث قوت کے لحاظ سے منسوخ سے زیادہ
قوی ہوتی ہے ورنہ نسخ ثابت نہیں ہو سکتا۔

اس سے ثابت ہوا کہ یحییٰ بن سلمہ بن کھیل امام ابن خزیمرہ کے ہاں اعلیٰ درجہ کا واقعہ ہے اور اسی کی
حدیثیں اعلیٰ درجہ کی صحیح ہیں اور امام ابن حبان کے ہاں حسن درجہ کا راوی ہے چنانچہ انہوں نے اس راوی کی

کتاب الشقاق میں ذکر کر کے اس کا لفظ ہونا ظاہر کیا ہے اور پھر کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے اس کو ضعیف ہونا ظاہر کیا ہے۔ عرف ہندی مع ترمذی ص ۳۶۶ میں علامہ محمد انور شاہ صاحبؒ سے نقل کیا گیا ہے کہ میں نے ابن جبان کی کتاب الضعفاء میں ابراہیم بن طمان کے ترجمہ میں لکھا ہے جس میں اسٹون نے کہا ہے کہ اس راوی کا لفظ ضعیف ہونے کے لحاظ سے دونوں باتوں میں دخل ہے اس لیے میں نے دونوں کتابوں میں ذکر کیا ہے۔

امام حاکم کے ہاں بھی اعلیٰ درجہ کا لفظ ہے علامہ ذہبیؒ کا میزان الاعتدال ص ۲۹۱ میں یہ لکھنا وَقَوَّاهُ الْحَاكِمُ وَوَحْدَهُ وَكَمْ يُصِيبُ اور صرف امام حاکم نے ہی اس راوی کو لفظ قرار دیا ہے اچھا نہیں کیا۔ امام حاکم نے نہیں بلکہ علامہ ذہبیؒ نے انہیں اکیلا قرار دے کر اچھا نہیں کیا اس لیے کہ امام حاکمؒ اکیلے نہیں ہیں علامہ سیوطیؒ بھی اس کی توثیق کی طرف مائل نظر آتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں۔

قُلْتُ هُوَ مِنْ رِجَالِ التِّرْمِذِيِّ قَالَ
فِي الْمِيزَانِ وَقَدْ قَوَّاهُ الْحَاكِمُ وَوَحْدَهُ
وَكَمْ يُصِيبُ وَاللَّهِ اَعْلَمُ
(الآلَاءُ الْمَصْنُوعَةُ ص ۲۴۵)

نے ٹھیک کیا یا ذہبیؒ نے

حضرت حمزہ بن ابی حمزہ عثمان بن حصین کا آپس میں
نذکرہ ہوا حضرت حمزہؒ نے حدیث بیان کرتے ہوئے
فرمایا کہ انہوں (یعنی حمزہؒ) نے زبدہ راغوش ہوا انھیں
علی بن ابی طالبؑ کو محفوظ کیا ہے ایک تخریج اقتح
کے وقت اد ایک غیر المغضوب علیہ
وَلَا الضَّالِّينَ کی قراۃ سے فارغ ہونے کے
وقت حضرت عثمانؓ نے اس کا انکار کیا تو دونوں
نے حضرت ابی بن کعب کی طرف یہ مسئلہ پہنچنے

دلیل مک | عَنْ الْحَسَنِ بْنِ سَمُرَةَ بْنِ
جُبْدٍ وَعِمْرَانَ بْنِ حُصَيْنٍ تَذَكَّرَا
فَحَدَّثَ سَمُرَةُ بْنُ جُبْدٍ أَنَّهُ
حَفِظَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ سَكَّتَيْنِ سَكَّتَهُ إِذَا كَثُرَ وَسَكَّتَهُ
إِذَا قَرَعَ مِنْ قِرَاءَةِ عَيْنِ الْمَغْضُوبِ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَحَفِظَ ذَلِكَ
السُّمَرَةُ وَأَنْكَرَ عَلَيْهِ عِمْرَانُ بْنُ

کے لیے خط لکھا حضرت ابی بن کعب نے اپنے جوابی خط میں لکھا کہ حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح یاد کیا ہے۔ امام ترمذی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی سند حسن ہے۔

حُصَيْنٌ فَكَتَبَ فِي ذَلِكَ إِلَى أَبِي بِنِ كَعْبٍ فَكَانَ فِي كِتَابِهِمْ أَوْفَى رَدِّهِ عَلَيْهِمَا أَنَّ سَمْعَةَ قَدْ حَفِظَ.

وسنن ابوداؤد ۳۳۱۳ و سنن ترمذی ۵۹۱۱ قَالَ أَبُو بَشِيرٍ حَدَّثَنِي سَمْعَةُ حَدِيثَ حَسَنِ حَافِظِ ابْنِ قُرَيْبٍ يَكْتُمُ هُنَّ.

اور بیشک دو کھنڈوں (خاموشی) والی حدیث صحیح ہے حضرت عمرؓ اور ابی بن کعب اور عمر ابن حصین کی روایت سے اور ان سب روایتوں کا ذکر کیا ہے ابوعالم نے اپنی صحیح میں۔

وَقَدْ صَحَّ حَدِيثُ التَّكْتِ بْنِ مِنْ رُوَيْدِ سَمْعَةَ وَأَبِي بِنِ كَعْبٍ وَعُمَرَانِ بْنِ حُصَيْنٍ ذَكَرَ ذَلِكَ أَبُو حَاتِمٍ فِي صَحِيحِهِ (زاد المعاد ۵۱۵)

قارین کرام ان صحیح حدیثوں سے ثابت ہوا کہ بخیر افتخار کے بعد جو سکتہ ہوتا ہے وہ سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ لَا تُرْجِعْهُ کے لیے ہوتا ہے اور دوسرا سکتہ غَيْرِ الْمَقْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کے بعد ہوتا ہے۔ وہ آمین کہنے کے لیے ہے جو یہ دونوں چیزیں پوشیدہ پر کسی جاتی ہیں اس لیے اسے سکتے سے تعبیر کیا گیا۔ علامہ سید محمد انور شاہ صاحب سے عرف شہن شری ترمذی میں نقل کیا گیا ہے کہ "حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی حجتہ اللہ الہ الخ میں فرماتے ہیں کہ شاید دوسرا سکتہ آمین خفیہ کہنے کے لیے تھا (عرف شہن شری ترمذی مع سنن ترمذی ص ۶۱)

بعض حضرات نے دو سے زیادہ سکات کا قول بھی نقل کیا ہے مگر مرفوع حدیث میں مرنے دو سکتے ہیں۔ چنانچہ امام عبداللہ بن عبد الرحمن الدارمی فرماتے ہیں۔

كَانَ قَتَادَةُ يَقُولُ ثَلَاثَ سَكَاتٍ وَفِي الْحَدِيثِ الْمَرْفُوعِ سَكَاتَانِ. حضرت قتادہؒ تین سکات بیان کرتے تھے حالانکہ مرفوع حدیث میں صرف دو سکتے ہیں۔

(سنن دارمی ۲۸۳۳ طبع دمشق)

اعتراف اول | حضرت حسن بصریؒ کا حضرت عمرؓ بن جذب سے صلح نہیں لہذا یہ روایت

منقطع ہے۔

جواب | حافظ ابن قیم کے حوالے سے کئی تینوں احادیث صحیح ثابت ہو چکی ہیں۔ اور حضرت حسن بصریؒ کا سماع حضرت کمرہؒ سے ثابت ہے دیکھئے (صحیح بخاری ص ۲۲۶) نیز

قَالَ التَّيْمُونِيُّ فِي الْفُصْلِ الرَّابِعِ مِنْ

كِتَابِ سَهْمِ الْأَصَابِيَةِ فِي الدَّعَوَاتِ

الْمُعْجَبَةِ أَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْأَوْسَطِ

بِسَنَدٍ حَسَنٍ عَنِ الْحَسَنِ قَالَ قَالَ سَمِعُهُ

بْنُ جَنْدَبٍ أَلَّا أُحَدِّثُكَ حَدِيثًا سَمِعْتُهُ

مَنْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

مِرَاثًا وَمِنْ أَبِي بَكْرٍ مِرَاثًا وَمِنْ أَبِي عَمْرٍ

مِرَاثًا. الْحَدِيثُ لِإِسْنَيْنَ عَنِ الْحَسَنِ عَلَى كَذَا الْمَعْنَى

علامہ امیر بیانیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں۔

حضرت کمرہؒ سے حضرت حسن بصریؒ کے سماع میں تین مذہب ہیں۔

۱۔ ایک فریق بالکل منکر ہے۔

۲۔ دوسرا فریق صرف حدیث حقیقہ کا قائل ہے۔

۳۔ تیسرا فریق مطلقاً سماع کا قائل ہے۔

اہم حاکم۔ علی بن مریم۔ اہم بخاری۔ اور اہم ترمذی تیسرے گروہ میں شامل ہیں دلیل السلام

صحیح طبع دہلی باب العاریۃ حدیث ما

قَالَ ابْنُ كَوْثَرٍ وَذَكَرْتُ هَذِهِ الصَّحِيحَةَ

أَنَّ الْحَسَنَ سَمِعَ مِنْ سَمُرَةَ -

اہم البرادؤد کہتے کہ یہ صحیفہ اس پر دلالت کرتا ہے

کہ حضرت حسنؒ نے حضرت کمرہؒ سے حدیث سنی ہے۔

(ابروادؤد ص ۲۴۱)

علامہ احمد محمد شاہؒ غیر مقلد اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں ”وہو حدیثیک صحیح“

دَوَائِدُ ثَقَاتُ (شرح ترمذی ص ۲۱۲) نیز فرماتے ہیں کہ حسن کا سامع حضرت سمرقہ سے ثابت ہے جیسا کہ ہم (علامہ شاکر) نے شرح ترمذی ص ۲۱۲ میں ذکر کر دیا ہے "الحاصل حضرت حسن بصری کا سامع حضرت سمرقہ سے ثابت ہے۔"

اعترافِ ثانی | حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں۔

"دوسرے کچھ میں چار احتمال ہیں (۱) یہ کہ دوسرا سکتہ فاصلہ کے لیے ہو (۲) یہ کہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے نہیں ہے (۳) آمین آہستہ کہنے کے لیے ہے (۴) یہ دم (سانس) کے لیے ہے۔ اور یہ مسئلہ قاعدہ ہے اِذَا كَجَاءَ الْحِجَالُ لِكُلِّ الْاِسْتِدْلَالِ لِيُعَيَّنَ جِبَسِي سَمْعِي فِي اِتِّمَالِ آجَائِي قَرَأَسِ كُو دِلِيلِ فِي بَيْشِ كَرْنَا بِاطْلِ هُو (رفع یدین اور آمین و قائل) جواب اول سکتہ اول میں اتفاق ہے کہ اس میں ثناء سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ یا دوسری دعا خفیہ پڑھی جاتی ہے۔ (۱) اس لحاظ سے دوسرے سکتہ کو بھی پہلے سکتہ پر قیاس کرتے ہوئے خفیہ پڑھیں گے تاکہ دونوں سکتوں کے درمیان مطابقت ہو جائے۔"

(۲) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ اَلَا يَا اللَّهُمَّ بَاغِدُ الْاَوْحَا سَنَتِ هُو اور آمین کتنا بھی سنت۔

(۳) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کا کبھی کبھار بطور تعلیم کے جبر کرنا جائز ہے۔

(۴) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کے خفیہ پڑھنے میں امام و مقتدی کے لیے یکساں حکم ہوگا۔

اتنی چیزوں میں احتمالات فاسدہ پیش کر کے صحیح حدیث کا رد کرنا کمال کا انصاف ہے۔

جواب ثانی | جناب حافظ صاحب روپڑی نے اس حدیث کے رد کرنے کے لیے چار احتمال پیدا کر کے بعینہ وہی دُعا کھنکھائی کی ہے جو کہ ایک منطقی نے اختیار کیا تھا چنانچہ مشہور ہے کہ ایک شخص نے منطقی عالم سے پوچھا کہ چرا کونوں میں گر گیا ہے کونوں کو کس طرح پاک کیا جائے منطقی عالم نے سوجا کہ مسئلہ تو آہستہ اس لیے احتمالات فاسدہ پیدا کر کے اصل مسئلہ ہی کو رد کر دیا جائے تاکہ کسی طرح اس مسئلہ سے چھٹکارا حاصل ہو جائے اس منطقی نے بھی روپڑی صاحب کی طرح کیا کہ اس مسئلہ میں چار شقیں ہیں (۱) کونوں میں چڑھا بھاگتے ہوئے گرا ہے (۲) یا آہستہ سے (۳) منہ کے بل گرا ہے (۴) یا سرین کے بل۔ ان چار شقیں میں سے ہر شق کا مسئلہ علیحدہ ہے اب سائل کو چاہیے کہ کسی شق کو متعین

کرے تاکہ مسئلہ کا جواب دیا جائے سائل نے کہا کہ میں کسی شق کو متعین نہیں کر سکتا منطقی نے گمبھہ ہوئے
 کہا پھر مسئلہ بھی ختم۔ یہی حال ردِ پڑی صاحب کا ہے کہ جب اس حدیث میں چار احتمال ہیں تو یہ حدیث
 کسی مسئلہ میں بھی پیش نہیں ہو سکتی لہذا بے فائدہ ہے (معاذ اللہ)

ردِ پڑی صاحب کے پہلے دو احتمال دراصل ایک احتمال ہے کیونکہ عبارت اس طرح
 ہو جائے گی۔ دوسرا مسئلہ فاصلہ کے لیے ہوتا تاکہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے نہیں مگر ردِ پڑی
 صاحب۔۔۔۔۔ اس حدیث کے رد کرنے کی فکر میں مبتلا ہیں اس لیے ان کو بھیجے آدمی کی طرح
 ایک کے دو احتمال نظر آتے ہیں اور پھر یہ احتمال بھی بعض شوافع کا وضع کردہ ہے مگر وہ اس میں خاصے
 پریشان نظر آتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ فاصلہ کے لیے ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے
 نہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ اس لیے ہے کہ سورۃ فاتحہ کی قرۃ معتدی کہے۔ الحاصل وہ اس
 احتمال میں خاصے خط میں پڑے ہوئے ہیں۔ لہذا یہ احتمال خط کی نظر ہو گیا ہے۔

تیسرا احتمال سرسمر باطل و کم فہمی پر مبنی ہے اس لیے کہ اس مسئلہ کا سانس نکالنے سے کیا تعلق
 ہے جب کہ سانس ہر آیت کے ختم ہونے کے وقت تقریباً نکالنا پڑتا ہے۔ کیا غیر متعین حضرات بتا
 سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورۃ فاتحہ کو ایک سانس سے پڑا کرتے تھے اور پھر اس کے
 بعد مسئلہ کے لیے سانس نکالا کرتے تھے معلوم ہوا کہ یہ احتمال محض احتمال ہی ہے جو سرسمر باطل و غلط
 ہے باقی رہا اختلاف آمین والا احتمال تو وہ مسئلہ اول کے ساتھ کسی چیزوں میں موافقت اور مشابہت
 کی بنا پر متعین ہے۔ وللہ الحمد۔

لہذا حضرت ابراہیم نخعی کی مرسل روایت اور ابو سعید کی متصل روایت دونوں اپنے اپنے معتام پر صحیح ہیں۔

تیسرا اثر دلیل ۱۱ | وَدَوَّيْنَا عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ
بْنِ أَبِي مُيَسَّرٍ أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ
يُحْفَى الْإِمَامُ أَرْقَبًا التَّعَوُّذُ بِسْمِ اللَّهِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ وَبِأَمِينٍ وَرَبَّنَا لَكَ
الْحَمْدُ (محل ابن حزم ۲۴۹ و ۲۶۶)

۱۲ | اعلیٰ بن حزم فرماتے ہیں کہ ہم نے روایت کی ہے۔
عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ سے یہ ٹکڑ حضرت عمر بن خطاب
فرماتے ہیں کہ ہم چار چیزیں پوسیدہ کر کے پڑھے۔ تَعَوُّذُ
وَحَمْدُ دَائِمِينَ اور رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔

اس روایت کو امام ابن حزم نے دو مقام میں ذکر فرمایا ہے اور اس پر کسی قسم کی حرج نہیں کی
بلکہ اس کو ثابت مانتے ہیں ہاں اتنا فرماتے ہیں کہ مرفوع حدیث کا مقابلہ برا اثر نہیں کر سکتا لیکن علامہ
صاحب کا یہ کہنا صحیح نہیں اس لیے کہ مرفوع حدیثیں اخلاقیات میں موجود ہیں جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے
اعتراف ۱۳ | عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کی ملاقات و سماع حضرت عمرؓ سے ثابت نہیں کیونکہ عبدالرحمنؓ
حضرت عمرؓ کی وفات کے وقت چھ سال کے چھوٹے بچے تھے۔

جواب ۱۴ | چھ سال کا بچہ اگر ذہین و فطین ہو تو حدیث بیان کر سکتا ہے جب کہ وہ خود کے کہ
بات میں نے محفوظ و ملحوظ کی ہے چنانچہ بعض بزرگوں کے واقعات میں ملتا ہے کہ انہوں نے
چار یا ساڑھے چار سال کی عمر میں قرآن مجید پڑھ لیا تھا چنانچہ علامہ خطیب بغدادی نے ایک لڑکے
کا "الكفاية في علم الرواية" مسئلہ میں ذکر کیا ہے۔ حضرت عبداللہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے
اپنے باپ حضرت امام احمد بن حنبل سے پوچھا

مَنْ يَجُودُ بِسَمَاعِ الصَّغِيرِ فِي الْحَدِيثِ
فَقَالَ إِذَا عَقِلَ وَضَبَطَ۔

۱۵ | لڑکا جب حدیث میں سماع کے قابل ہو تب ہی آپ نے
فرمایا کہ جب عاقل ہو جائے اور لفظ ضبط کر سکے۔

امام احمد نے فرمایا کہ اگر اس بات پر عمل نہ کیا جائے تو پھر سنائی بن عقیقہ و امام دیگر جنہوں نے
قرآن میں حدیثیں یاد و ملحوظ کی ہیں ان کے بارے میں کیا فیصلہ ہو گا کہ ان کا بخاندانہ فی علم الروایۃ صلا علیہم السلام
دکن، مولانا ابی ہادی المالک سے شاگردوں نے پوچھا۔

مَنْ يَسْمَعُ الْعَشِيَّ الْحَدِيثَ قَالَ إِذَا فُتِقَتْ
بَيْنَ الْبَقْعَةِ وَالْحِمَارِ كَابُ الْكَنْيَةِ (۱۵)
بن اردن الحمال نے فرمایا کہ جب بیل اور گدے میں تیز کر کے
امام بخاری نے حضرت محمود بن الحنفیہ کا پانچ سال کی عمر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث
محفوظ کر لینے کا ذکر کیا ہے دیکھئے (مصحح بخاری ص ۳۱)

اس مضابطہ کے تحت محدثین کرام نے حضرت عبدالرحمن کے سماع حدیث کو معتبر مانا ہے۔

اہم مسلم فرماتے ہیں۔

وَأَسْتَدْعِبُ الرَّحْمَنَ بْنِ أَبِي كَيْلٍ وَقَدْ
حَفِظَ عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ
اور عبدالرحمن بن ابی کیلی نے حضرت عمرؓ سے روایت کیا ہے اور اس کو محفوظ بھی کیا ہے۔

اہم ترمذی فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی شہادت کے وقت عبدالرحمن بن ابی کیلی چھ سال
کے چھوٹے لڑکے تھے۔

وَقَدْ رَوَى عَنْ عُمَرَ وَرَأَى رَمَضَانَ
سورة يونس و ص ۱۲۲ باب ما يقول عند الغضب
اور یہ شک حضرت عمرؓ سے روایت کیا ہے اور
ان کو دیکھا بھی ہے۔

اہم احمد ایک طویل حدیث بیان کرتے ہیں۔

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي كَيْلٍ قَالَ كُنْتُ
مَعَ عُمَرَ فَلَمَّا هُوَ رَجُلٌ فَقَالَ إِنِّي رَأَيْتُ
الْهَلَالَ هَلَالَ شَوَالٍ فَقَالَ عُمَرُ
يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَقْطِرُوا (رَالِي) وَمَسَحَ
خُفَّيْهِ (رَالِي) ثُمَّ صَلَّى عُمَرُ الْمَغْرِبَ
عبدالرحمن بن ابی کیلی فرماتے ہیں کہ میں حضرت عمرؓ
کے پاس تھا کہ ایک شخص آیا اُس نے کہا کہ میں نے
شوال کا چاند دیکھا ہے پس حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ
روزہ افطار کرو (رالی ان قال) پھر حضرت عمرؓ
نے وضو کرتے ہوئے موزوں پر مسح کیا (رالی)
پھر حضرت عمرؓ نے مغرب کی نماز ادا فرمائی۔

(رمذ احمد ص ۲۹۲)

اس حدیث کی سند پر علامہ شبیری نے مجمع الزوائد ص ۱۲۲ میں حرج کی ہے جو بالکل غلط ہے
اس لیے کہ عبدالاعلیٰ ثقفی و صدوق ہیں دیکھئے (تقریباً و تہذیب التہذیب ص ۱۶۶)
علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں۔

رَأَى عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ عَلَى حَقِيقَةٍ

حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو روند
پر سح کرتے ہوئے دیکھا ہے۔

علامہ شمس الرحمن عظیم آبادیؒ غیر مقلد لکھتے۔

أَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ وَأَبُو نَعِيمٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ
بْنِ أَبِي لَيْلَى قَالَ رَأَيْتُ عُمَرَ بَالَ ثُمَّ
مَسَحَ ذَكَرَهُ بِالشَّرَابِ ثُمَّ الْتَفَتَ إِلَيْنَا
وَقَالَ هَكَذَا عَلِمْنَا

امام طبرانیؒ و امام ابو نعیمؒ نے حضرت عبدالرحمنؓ سے
روایت کیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں ہم نے حضرت عمرؓ کو
پیشاب کرتے ہوئے پھر مٹی سے استنجاء کرتے ہوئے
دیکھا پھر حضرت عمرؓ نے ہماری طرف متوجہ ہو کر فرمایا
ہمیں اسی طرح تعلیم دی گئی ہے۔

(تعلیق المغنی ص ۳۲۱)

قاری بن کرام معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ سے حضرت عبدالرحمنؓ کا اختار آمین نقل کرنا صحیح ہے اور
اس روایت کے بعینہ وہی الفاظ ہیں جو پہلی دو روایتوں کے تھے۔

چوتھا اثر دلیل ۱۱۱۱ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ
كَانَ عُمَرُ وَعَلِيٌّ لَا يَجْهَرَانِ بِبِسْمِ اللَّهِ
الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا بِالتَّوْحِيدِ وَلَا
بِالنَّاسِئِينَ - (لمحادی ص ۱۱۱)

حضرت البردائیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ بن خطابؓ
و حضرت علیؓ دونوں توحید و تسبیح دلائل میں جہر
نہ کرتے تھے۔

اور اس روایت کو امام محمد بن جریر طبریؒ کیوں روایت کرتے ہیں۔

أَنَا أَبُو كُرَيْبٍ نَا أَبُو بَكْرٍ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ
أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ لَعَزَّيْكَ
عُمَرُ وَعَلِيٌّ يَجْهَرَانِ بِبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ
الرَّحِيمِ وَلَا بِأَمْسِينَ - (تذنیب اللہ ص ۱۱۱)

حضرت عمرؓ بن خطابؓ اور حضرت علیؓ دونوں اللہ
میں جہر کرتے اور نہ آمین میں۔

جب حضرات خلفاء راشدین اختار آمین کریں تو باقی صحابہؓ کا اختار آمین کرنا اور اس پر
مجمع ہونا یقینی ہے۔

اعتراف ۱۱۱۱ اس روایت کی سند میں ایک راوی ابوسعید بقلالؓ ہے جس کو ابوسعید بھی کہا جاتا ہے وہ

وَأَبُو دَاوُدَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - حضرت ابو داؤد کے روایت کرتے ہیں ابو داؤد کی مشرتہیں۔

حافظ ابن حجر کا اعتراض کئی وجوہ سے مخدوش ہے۔

(۱) جس طرح امام عسکری نے اس عبارت سے امام وکیع کی توثیق ابوسعید بقال کے بارے میں سمجھی ہے اسی طرح حافظ ابن حجر کے اسناد علامہ بیہقی نے بھی یہی کچھ سمجھا ہے چنانچہ مجمع الزوائد ص ۲۲۱ میں ہے ابوسعید بقال وهو مدنی وَقَدْ وَفَّقَهُ وَكَيْفَ۔

(۲) اگر علی الاطلاق اس عبارت سے بقال کی توثیق نہیں سمجھی جاتی یہ تو ضروری سمجھا جاتا ہے کہ ابوسعید جب ابو داؤد کے روایت کریں تو وہ صحیح ہوتی ہے اور اسی بنا پر امام وکیع نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان کی ہے۔ حافظ صاحب کی بات مانتے ہوئے بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔

دعا کا اپنی ثبوت کیا دون یہ میری الفت کی انتہا ہے

کہ جس کو وہ چاہتے ہیں ہمدم میں خیر کی سناہ ہوں

حافظ صاحب خود فتح الباری شرح البخاری ص ۱۸۶ میں ابوسعید بقال کی ایک روایت کو حسن

قرار دیتے ہیں۔ ع۔ ایں گما ہیست کہ در شرف شایر نکند۔ معلوم ہوا کہ ہماری روایت اخفاء امین والی

بھی حسن درجہ سے جو قابل اجتماع ہوتا ہے کسی طرح کم نہیں۔ جب کہ اور روایتیں بھی اس کی تائید ہیں۔

علامہ ترمذی فرماتے ہیں أَبُو سَعْدٍ وَقَدْ وَفَّقِيَ الرَّغِيبَ وَالْعَرِيبَ ص ۱۸۶ امام

ساجی فرماتے ہیں صَدَّقَ فِيهِ ضَعْفُ تَمْزِيْبِ ص ۱۸۶ حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں

کہ میں نے شریک بن عبداللہ الحنفی سے پوچھا۔

فَعَرَفْتُ أَبَا سَعْدٍ الْبَقَالَ قَالَ إِيَّاهُ وَاللَّهِ

أَعْرِفُهُ عَلَى الْإِسْنَادِ الْحَسَنِ

الکافی فی علم الروایۃ ص ۲۱۶

امام ترمذی کے ہاں بھی حسن الحدیث ہے چنانچہ ترمذی ص ۱۶۱۔ باب مَا جَاءَ فِي التَّحْقِيقِ

إِذَا أَصْبَحَ وَإِذَا أَهْضَى۔ میں اس کی حدیث کو حسن قرار دیتے ہیں۔

امام محمد بن جریر طبری تہذیب الآثار میں ابوسعید بقال و دیگر اخفاء امین کی روایات کو صحیح

قرار دیتے ہیں اور ہم پر صحابہ کرام و پیغمبر تابعین کرام کا مسلک قرار دیتے ہوئے اس کو پسندیدہ و ممتاز سمجھ کر اپنا عمل بھی اختصار اکین بیان فرماتے ہیں۔ علاوہ انہیں البوسعده بقال کی روایت علی الاطلاق ان کے نزدیک صحیح ہے چاہے ابوداؤد کے طریق سے ہو یا نہ ہو۔ چنانچہ تاریخ طبری کے مختلف مقامات میں البوسعده بقال کی روایت کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

”وَكَانَ صَاحِبًا عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَدَّثَنَا هَذَا بْنُ الشَّرَبِيِّ قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ ^(تاریخ طبری ص ۱۱۰ طبع مصر)

فَأَمَّا الْخَبْرُ بِالصِّحِّحِ مَا قَالَ الْقَائِلُونَ كَانَ ابْتَدَأَ الْخَلْقَ يَوْمَ الْاِحْدَفَمَا حَدَّثَنَا بِهِ هَذَا بْنُ الشَّرَبِيِّ قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ ^(دالی) ذَلِكَ عِنْدِي الصُّوَابُ ^(تاریخ طبری ص ۱۱۰) حَدَّثَنَا بِذَلِكَ هَذَا حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ ^(تاریخ طبری ص ۱۱۰) عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِثْلَهُ ^(دالی) وَالْخَبْرُ الْأَوَّلُ اصْصَحُّ مَخْرَجًا وَأَوَّلًا بِالْحَقِّ ^(تاریخ طبری ص ۱۱۰)

وَهُوَ الصِّحِّحُ عِنْدَنَا لِلْخَبَرِ الَّذِي حَدَّثَنَا بِهِ هَذَا قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ^(تاریخ طبری ص ۱۱۰)

امام محمد بن جریر طبری تاریخ طبری ص ۱۱۰ میں بھی البوسعده بقال کی روایت احتجاج کرتے ہیں۔ باقی رہا تدریس کا طعن اولاً تو باوجود تدریس کے امام وکیعہ امام محمد بن جریر طبری البوسعده بقال اعلیٰ روایت کو صحیح قرار دیتے اور شریک بن عبد اللہ اوچی درجے کی سند سے تعبیر کرتے ہیں اور امام ابواسامہ علی الاطلاق لقمہ قرار دیتے ہیں اور تدریس کا اعتبار نہیں کرتے اور امام ترمذی و حافظ ابن حجر البوسعده کی روایت کو حسن قرار دیتے ہیں اور تدریس کا اعتبار نہیں کرتے بلکہ حافظ ابن حجر کے ہاں یہ اختصار اکین کی حدیث اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے اس لیے کہ وہ درجہ مس میں

حضرت عمرؓ سے جبریلؑ کی حدیث کا رد و طحاوی والی اسی روایت سے کرتے ہیں جس میں اخطار بسم اللہ و تعوذ و آمین کا ذکر ہے چنانچہ اصل الفاظ یوں ہیں۔

”وَلْيَعَارِضْهُ حَدِيثُ كَذَّاءٍ أَوْ هَذَا الطَّحَاوِيُّ مِنْ طَرِيقِ أَبِي وَائِلٍ كَانَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ لَا يَجْهَرُ بِالنَّبَلَةِ“

اگر اخطار آمین کی یہ حدیث حافظ صاحبؒ کے ہاں صحیح و ثابت نہ ہوتی تو اس کو معاوندہ میں پیش کرنا بے سود ہوتا۔ معلوم ہوا کہ حافظ صاحبؒ کے ہاں یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

علاوہ ازیں تدلیس کا طعن دوسری روایت یا مآبعت سے اٹھ جاتا ہے۔ چنانچہ یہ ضابطہ خود غیر متعلقہ بن حضرت کے بزرگوں کو بھی تسلیم ہے دیکھیے (تحقیق الکلام ص ۶۲) بحوالہ احسن الکلام ص ۱۹۲ طبع دوم) و مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۱۹۳ و نیل الاوطار ص ۱۶۹) اخطار آمین کی کئی روایتیں بیان ہو چکی ہیں۔

الغرض یہ حدیث صحیح ہے اور حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کا اخطار آمین کرنا بہت بڑی دلیل ہے لیکن صرف متلاشیان حق کے لیے۔

پانچواں اثر دلیل ص ۱۲ | عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ
كَانَ عَلِيٌّ وَعَبْدُ اللَّهِ لَا يَجْهَرُ ابْنِ بَيْتِهِ
الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ وَلَا يَتَعَوَّذُ وَلَا
بِالنَّامُوسِ رَوْاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ
وَفِيهِ الْبُؤْسُ الْبَقَالُ وَهُوَ نَفَثٌ
مَذْكُورٌ۔ (مجمع الزوائد ص ۲۰۲)

حضرت البدائلؓ فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ و حضرت
عبداللہؓ بن مسعودؓ تو بسم اللہ میں جہر کرتے اور نہ
تعوذ میں اور نہ آمین میں یہ حدیث اہم طبرانی نے کبیر
میں روایت کی ہے اور اس کی سند میں ابوسعید بقالؓ
ہے جو کثرتہ (مقبور) و مذکور ہے۔

قارئین کرام پہلے گزر چکا ہے کہ ابوسعید بقالؓ کی روایت بطریق حضرت البدائلؓ کے
صحیح ہے یہ روایت بھی البدائلؓ کے طریق سے ہے اور البدائلؓ کے طریق کے بغیر بھی صحیح و حسن ہے
اس روایت میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا بھی ذکر ہے کہ وہ بھی اخطار آمین کیا کرتے تھے۔

چھٹا اثر دلیل ص ۱۳ | وَعَنْ حَمْدَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ هِشَامٍ النَّخَعِيِّ عَنْ حَلْفَتِهِ وَالْأَسَدِ

كَلَامَهُ اَعْنِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ يَخْفَى الزَّهَّادُ
 تَلَاثًا اَلَا تَسْتَعَاذُ وَتَسْمِعُ اللّٰهَ الرَّحْمٰنَ
 الرَّحِيْمُ وَآمِيْنَ۔ (محلّی ابن حزم ص ۲۲۲ و ۲۲۳)

حضرت عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ اہم ترین چیزوں
 کو پوشیدہ کر کے اعوذ باللہ۔ بسم اللہ و آمین۔

علامہ ابن حزم نے اس روایت پر کوئی جرح نہیں فرمائی۔ لیکن اس میں ایک راوی ابو حمزہؓ
 ضعیف ہے مگر اہم الزام فرماتے ہیں تَنْكِتُ حَدِيثَهُ (میزان الاعتدال ص ۲۲۳) یعنی اس کی
 حدیث لکھ کر بطور تائید پیش کی جاسکتی ہے ہم نے بھی یہ حدیث بطور تائید کے پیش کی ہے۔
 کیونکہ صحیح روایت طبرانی کے حوالے سے ابھی گزری ہے کہ حضرت علیؓ و حضرت عبداللہؓ و انصار
 کرتے تھے اور جہر آمین نہ کرتے تھے۔

اعتراف اول | حافظ روڈی صاحبؒ اور مولانا عبدالستار صاحبؒ لکھتے ہیں۔

کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کسی سزا سے بھی انصار آمین مروی نہیں ہے رافع بن ادہ آمین
 ص ۲۲۲۔ فتویٰ آمین بالجہر ص ۲۲۲

جواب | ان دونوں روایتوں نے ان کے اس زعم باطل کا قلع قمع کر دیا ہے۔ -
 سوال کہ میں خود ہی بہت پشمال ہوں جواب دے کر مجھے اور شرمسار نہ کر
اعتراف ثانی | مفتی عبدالستار صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

ابن ابی شیبہ دارقطنی و بیہقی و طحاوی طبقہ ثالثہ میں ہیں اور ان کی بہت سی روایات قابل اعتبار
 نہیں (فتویٰ آمین بالجہر ص ۲۲۲)

جواب | مفتی صاحبؒ کا یہ ذہن و گمان بہت غلط ہے اور یہ سوچ خدا ان کے اپنے حق میں بھی
 بڑی خطرناک ہے۔ طبقہ ثالثہ کی سب روایات قابل اعتماد ہیں سوائے ان روایات کے جو اصول
 حدیث کے لحاظ سے غلط ہوں اور ہم نے ان حدیثوں کے راویوں کی قرین بیان کر دی ہے۔
 لہذا صحیح روایات کا انکار کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرامؓ کے ساتھ عداوت کا اظہار کرنا
 ہے خدا تعالیٰ معاف فرمائے۔ آمین۔

قارئین کرام صرف یہی نہیں کہ طبقہ ثالثہ کی کتابوں کو وہ غیر معتبر گردانتے ہیں بلکہ ہر وہ حدیث

ان کے اہل ضیعت ہے جو ان کے مذہب کے خلاف ہو چنانچہ حافظ عبد الستار صاحب روٹھڑی لکھتے ہیں
 "جہاں کہیں ضعت کی کہیں صحت کی تصریح کرنی پڑتی ہے بخاری و مسلم میں بھی کئی مرقعہ پر ایسا ہو جاتا
 ہے۔ چنانچہ مسلم میں حدیث "وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاصْغَوْا" کی بابت صحت و ضعت کی بحث ہے۔" (رفع دین
 اور آمین ص ۱۳۴)

تنبیہ مفتی عبدالستار صاحب نے اسی مقام پر اہم طحاوی کے خلاف بھی تعصب کا مظاہرہ کرتے
 ہوئے امام ابن تیمیہ کی عبارت بحوالہ علامہ عبدالحیہ کی کتاب "الفتاویٰ النجیہ" کے لکھ ماری اس میں
 کئی غیانیات اور غلطیاں بھی کر ڈالیں۔

(۱) طحاوی شریف کو طبقہ ثالثہ میں شمار کرنا متفق علیہ نہیں ہے بلکہ بعض محدثین کرام کے اہل
 طحاوی شریف اول درجے کی ہے یعنی صحاح میں شامل ہے چنانچہ امام ابن حزم کے اہل صحاح
 یہ ہیں۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح سعید بن السکس، منتقی ابن جبار و منتقی قاسم بن ابیغ -
 طحاوی شریف الخ دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۲۸ طبع حیدرآباد دکن)

مفتی عبدالستار صاحب علامہ ابن حزم کو مختلف القاب سے یاد کرتے ہیں مثلاً امام - علامہ
 فخر اندلس، مجدد قرن فاس - رئیس الحقین دیکھئے (فتاویٰ ستارہ ص ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹)
 (۲) امام تیمیہ نے اہم طحاوی کو کثیر الحدیث کہہ کر مفتی عبدالستار صاحب نے اردو ترجمہ میں اس
 کا ذکر نہیں کیا جو ان کی خیانت کی ایک بڑی مثال ہے۔

(۳) علامہ عینی لکھتے ہیں تے جو امام ابن تیمیہ کی تردید کی ہے اس کو بھی وہ شیرازہ سمجھ کر ہنسن
 کر گئے ہیں۔

تجوڑ کی آبرو بھی رکھتی تھی صدق کا احترام کیسا رکھت

الحاصل اخفاء آیین کی روایات نہایت صحیح ہیں اور مجبور صحابہ کرام و جمہور تابعین
 کرام کا بھی اسی پر عمل ہے نیز امام مالک اور آپ کے متبعین اکیہ و امام شافعی و بعض شوافع و
 اہل البیہ و اہل آپ کے متبعین و محمد بن جریر طبری اور دیگر محدثین کرام مثلاً سفیان ثوری وغیرہ
 سب اخفاء آیین پر عمل کرتے ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ غیر مقلدین حضرات نے اپنی آنکھوں

پر تعصب کی پٹی باندھ رکھی ہو تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے ۔
 آنکھیں اگر بند ہیں تو پھر دن بھی رات ہے اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا
 مگر سب غیر مقلدین ایک جیسے نہیں ہوتے ۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خانؒ غیر مقلد سمجھتے
 ہیں ۔ دلائل و دوتوں جانب موجود ہیں اور افتخار آئین جائز ہے ۔
 کیا ہی خوب کہ غیر پردہ کھولے
 جادو وہ جو سر پر طمہ کر لے

باب دوم

فرق مخالفت کے دلائل | غیر مقلدین حضرات کے پاس جبرائیل کے بارے میں کوئی خاص دلائل نہیں ہیں۔ کیونکہ بعض روایات موضوع دس گھڑت ہیں اور بعض انتہائی درجہ کے ضعیف اور بعض غیر صریح اور بعض جگہ اخبار آئین کے دلائل کو جبرائیل کے دلائل بنانے کی بھی ناکام کوشش کی گئی ہے چنانچہ امام بخاری نے جزء القدرۃ و جزء دفع الیدین دو رسالے لکھے ہیں کیونکہ جیسے جیسی کچھ نہ کچھ دلائل ان دو مسئلوں کے بارے میں ان کے پاس تھے۔ اور آئین کے بارے میں انہوں نے کوئی رسالہ نہیں لکھا اور نہ صحیح بخاری میں جبرائیل کی کوئی دلیل پیش کی بعض حدیثوں پر انہوں نے جبرائیل یا امام کا عنوان دے دیا ہے جب کہ ان حدیثوں سے اخبار آئین زیادہ ظاہر ہے۔ نسبت جبرائیل کے اور ایک دو صحابہ کا اثر بھی بغیر سند کے لکھ دیا اور سند بالکل بیان نہیں فرمائی۔

مفتی عیال تاج صاحب کا ایک بہت بڑا دھوکہ | مفتی عبدالستار صاحب ام جماعت غزیاہ اہل تشیع تحریر فرماتے ہیں: اس (جبرائیل کے) بارے میں باسناد صحیح سترہ احادیث اور تین اثر تو صرف امام شافعی نے نقل کی ہیں چنانچہ فرماتے ہیں: فہذا سبعة عشر حديثا وثلاثة آثار (فتویٰ آئین بالجہر ص ۲۵، ۲۶)

قارئین کرام! باسناد صحیح کتنا بڑا جھوٹ ہے کیونکہ علامہ شافعی نے خود بعض روایتوں پر جرح کی ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عباس کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں۔

وَفِي رِوَايَةٍ طَلْحَةَ بْنُ عُمَيْرٍ وَقَدْ كَلَّمَهُ فِيهِ عُمَيْرٌ وَكَهَيْتُ مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ اور اس روایت کی سند میں طلحہ بن عمر ہے اور اس روایت کے بارے میں بہت سارے اہل علم نے طعن کیا ہے۔ اور حضرت سلمان کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں: وَفِيهِ سَعِيدُ بْنُ بَشِيرٍ۔ اور حضرت ام الحصین کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں: وَفِيهِ اسْمَعِيلُ بْنُ مَسْعُودٍ الْقُشَيْرِيُّ وَهُوَ

ضعیف“ اور اس سند میں اسماعیل بن مسلم کی ہے اور وہ ضعیف ہے۔ حضرت شہاب کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں ”مؤسک“

اور حضرت علی کی ایک موقوف روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ابو حاتم نے کہا ہے۔
”هَذَا عِنْدِي خُطَاؤٌ“ (نیل الاوطار ص ۲۲۲) یہ میرے نزدیک غلط ہے۔

کتے: تعجب کی بات ہے کہ علامہ شوکانی وغیرہ مقلد خود اپنی نقل کردہ روایتوں کے مکرر ہونے کا اعلان کرتے ہیں اور بعض روایتوں پر صحت کا حکم لگانے سے خاموش ہیں مگر امام غزالی رحمہ اللہ صحت دھوکہ دہی سے ذرا نہیں گھبراتے۔ اللہ تعالیٰ ان کے دھوکہ سے بچائے۔ آمین۔
مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم غیر مقلدین حضرات کے دلائل بالتفصیل ذکر کر دیں تاکہ ان کا بابا آپ پر ظاہر ہو جائے۔

دلیل ۱ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد سنن ابی داؤد کے حوالہ سے حضرت داؤد بن جبر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی پس آپ نے پکار کر آمین کہی (فتویٰ آمین بالجہ ص ۱۷)

جواب | اس حدیث کی سند میں علامہ بن صالح الاسدی واقع ہے ابو داؤد کی روایت میں علی بن صالح ہے جو کہ وہم ہے چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

”وَسَنَاهُ الْبُؤْدَؤُودُ فِي رَوَايَتِهِ عَلِيُّ بْنُ صَالِحٍ وَهُوَ ضَعِيفٌ“۔ (تذیب التذیب ص ۱۸۴)
نام علی بن صالح بتایا ہے اور یہ اس کا دم ہے۔

چنانچہ جن کتابوں میں اس روایت کا بیان ہے وہاں علامہ بن صالح آتا ہے دیکھئے۔
(مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۹۹ و ترمذی ص ۵۱۱)

البتہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی غیر مقلد نصب الرایہ ص ۱۳ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں علی بن صالح و یقال العلاء بن صالح الاسدی (رفع یرین اور آمین ص ۱۷) اور ص ۲۵ میں لکھتے ہیں ”علامہ بن صالح یہ ثقہ ہے ان کو علی بن صالح بھی کہتے ہیں“۔ بغلط۔

اس سے معلوم ہوا کہ دونوں نام ایک راوی کے ہیں روپڑی صاحب نے اگرچہ اس راوی کو

فقہ قرار دیا ہے۔ حقیقت میں یہ بہت ہی کمزور راوی ہے حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

امام ابو حاتمؒ اور ابن مہینؒ والہوداؤدؒ نے فقہ قرار دیا ہے مگر امام بخاریؒ کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ فرماتے ہیں رَفِیَ أَحَادِیْثُ مَنْ لَا یُکْنِیْ کہ اس راوی نے اوپری وغلط روایتیں نقل کی ہیں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں قُلْتُ وَقَالَ الْبُخَارِيُّ لَا یَتَابَعُ عَلَیْہِ یعنی میں (ابن حجرؒ) کہتا ہوں کہ امام بخاریؒ نے فرمایا ہے کہ اس راوی علامہ ابن صالحؒ الاسدیؒ کی متابعت اور موافقت نہیں کی جاتی۔ (تہذیب صحیح) (۱)

اس لحاظ سے یہ حدیث امام بخاریؒ والہوداؤدؒ کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ کے ہاں ضعیف و غلط ہے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

وَقَالَ الْبُخَارِيُّ كَانَ مِنْ شُعْبَةِ الشَّيْخَةِ دُرِّمِزْنِ اَوْ عَلِیِّ بْنِ اِمَامِ اَبُو حَاتِمٍ نے کہا یہ غالی قسم کا شیوہ تھا۔

اور حضرت علی بن مدینیؒ نے کہا ہے کہ یہ منکر روایتیں بیان کرتا ہے۔ علامہ ذہبیؒ اس راوی کی ایک منکر اور موضوع روایت بیان فرماتے ہیں۔

الْعَلَاءُ بْنُ صَالِحٍ (ر) قَالَ سَمِعْتُ عَلِيًّا
حَضْرَتُ عَلِيُّ بْنُ مَرْثُومٍ فرماتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن ابی ہریرہؓ اور رسول اللہؐ کا بھائی ہوں اور صدیق اکبرؓ میں سے بعد
يَقُولُ اَنَا عَبْدُ اللَّهِ وَاخُو رَسُولُ اللَّهِ
نہیں کہے گا صدیق اکبرؓ جو بہت بڑا جھوٹا ہو گا۔
وَاَنَا الصَّدِّيقُ اَلَا كُنْتُمْ لَا يَقُولُهُمَا
اور میں دو مسکروں سے سات سال پہلے تک
بَعْدِي اَلَا كَذَابٌ صَلَّيْتُ قَبْلَ النَّاسِ
پڑھتا رہا ہوں۔
سَمِعَ سَلِيْنٌ رَدَاهُ فِي الْخِصَالِ

قاریؒ میں کرام السنن والجماعت کے ہاں صدیق اکبرؓ حضرت ابو بکرؓ میں جن کا اسم گرامی عبد اللہ بن عثمانؓ ہے بلکہ بعض شیعہ تفاسیر میں مجمع البیان ص ۱۵۵ طبع بیروت میں آیت وَاللَّذِي جَاءَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَوَعْدُ يَأْتِي کے تحت اس کا شان نزول حضرت ابو بکرؓ میں بیان کیا گیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ سیدنا حضرت علیؓ بھی اپنے زمانہ میں صدیق اکبرؓ تھے۔ علامہ ابن صالحؒ کی اسی جھوٹی روایت کو شیعہ حضرات نے بعینہ اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے چنانچہ ملاحظہ باقر مجلسیؒ کی اس کو نقل کرتے ہیں۔

امیر المؤمنین علیہ السلام میٹر مودنم صدرین
 اکبر فیگید این سخن را بعد من مگر دروغ گئے
 ہوں میرے بعد اس بات کو چھٹا آدمی ہی کر سکتا
 ہے اور میں نے دوسروں سے سات سال پہلے
 نماز ادا کی۔ (حسن الباقین قدس سرہ مطبع ایران)

ایسے راوی کے متعلق بعض محدثین کی توثیق کا کوئی اعتبار نہیں اس قسم کے راویوں کی روایت پر غیر مقلدین حضرات کے مذہب کا مدلل ہے۔ خدا پناہ ہے۔

مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کی بدحواسی | مفتی صاحب لکھتے ہیں۔

”وَقَدْ دَخَلَ مَقَرَّهٖ۔ بعض مقلدین حدیث ہذا کے متعلق یہ شبہ و اعتراض وارد کرتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں عبداللہ راوی مجہول ہے جو جواب اس کا یہ ہے کہ جس عبداللہ کو اسماء الزہراء والوں نے مجہول لکھا ہے وہ عبداللہ تھمی ہے جو راوی شمائل ترمذی کا ہے اور یہ عبداللہ دوسری ہے جس کا حال تقریب التہذیب میں یوں لکھا ہے۔ عبداللہ دوسی ابن عم ابی ہریرۃ مقبول من الثلثۃ (ص) یعنی یہ عبداللہ دوسی ہے حضرت ابو ہریرۃ کا چچا زاد بھائی ہے تیسری طبقہ کا فَانْدَقَ مَا أَوْدَدَ وَتَوَقَّعَ پس ایسے شبہات و اہیہ کا ہرگز اعتبار نہ کرنا چاہیے۔ (فتویٰ امین بالجہ ص ۱۳۷ تا ص ۱۳۸)

قارئین کرام ہم حیران ہیں کہ حضرت مفتی صاحب کے اغلاط و اغلاط کیوں ہو رہی ہیں۔ اولاً تو مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ مقلدین اس حدیث کے متعلق شبہ وارد کرتے ہیں کہ اس میں عبداللہ مجہول ہے۔ حالانکہ اس حدیث کی سند میں نہ عبداللہ ہے اور نہ مقلدین حضرت کا یہ شبہ ہے۔ بلکہ اس کی سند میں علاربن صالح ہے جس کا ضعف ہم نے بیان کر دیا ہے۔

ثانیاً۔ جس راوی کو مفتی صاحب بار بار عبداللہ کہہ رہے ہیں وہ عبداللہ نہیں بلکہ ابو عبداللہ ہے نہ جاتے مفتی صاحب کو باپ بیٹے کا فرق کیوں نظر نہیں آتا۔

ثالثاً۔ ابو عبداللہ دوسی مجہول ہے اور اس کی بحث عنقریب اپنے مقام پر آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ لہذا ہم قارئین کرام سے التماس کرتے ہیں کہ غیر مقلدین حضرات اور خصوصاً

مفتی عبدالستار صاحب کے شبہات کا ہرگز اعتبار نہ کریں۔ مزید تعجب درج ہے کہ مفتی صاحب کے اس رسالہ کی حافظ عبداللطیف صاحب روپڑی مولانا محمد یوسف صاحب گلگتہ والے کراچی مولانا محمد اسحاق صاحب برقی غزنوی مولانا عبدالحلیم صاحب ایڈیٹر صحیفہ اہل حدیث کراچی مولانا محمد صادق سیالکوٹی مولانا حکیم ابوالشفاق محمد اسحاق صاحب سب کے تصدیق کی اور تقریظ لکھی تو ایسی بڑی اغلاط سے وہ مفتی صاحب کو مطلع کر دیتے مگر ایسا نہیں ہوا کیونکہ غیر مقلدین حضرات حدیث اور فتنہ اسماء الرجال کے ساتھ ایسی زبانیں کرتے رہتے ہیں جس سے علماء کی تکفیر و تفسیق کے درپے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں اور ہم کو ہدایت عطا فرمائے۔ آمین۔

دلیل ۲۔ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد نقل فرماتے ہیں۔

”یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام جب غزوہ المصنوعہ علیہم ولا الضالین پڑھتے تو اتنی بلند آواز سے آمین کہتے کہ پہلی صف کے مقتدی سن لیتے یہ حدیث ابو داؤد مطبع ایضاً صفحہ ایضاً میں ہے“ (فتویٰ آئین بالجہر ص ۱۱)

جواب۔ اس میں مفتی صاحب نے کئی خیانتیں کی ہیں۔

(۱) حدیث کے معنی غلط کئے ہیں چنانچہ اس طرح ترجمہ کرنا کہ ”بلند آواز سے آمین کہتے“ غلط ہے حدیث میں ”بلند آواز سے“ کے الفاظ نہیں ہیں۔

(۲) پہلی صف کے مقتدی سن لیتے ”یہ ترجمہ بھی غلط ہے صحیح اس طرح ہے کہ پہلی صف میں سے جو حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب ہوتے سن لیتے۔ چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی غیر مقلد نے رفع یرین اور آمین کے مسئلہ میں اور غیر مقلدین حضرات کے شیخ اسکل فی اسکل مولانا نذیر حسین صاحب محدث دہلوی غیر مقلد نے فتاویٰ نذیریہ جلد اول میں صحیح ترجمہ کیا ہے۔

(۳) مفتی عبدالستار صاحب نے اس حدیث کے بارے میں جو تحجین و تیسیم نقل فرمائی ہے بہت خیانت و دھوکہ سے کام لیا ہے اس لیے کہ یہ تیسیم و تحجین کے حوالے اس حدیث کے بارے میں نہیں ہیں جو ابو داؤد میں بشر بن رافع الحارثی کے طریق سے نقل کی گئی ہے بلکہ حضرت ابوہریرہ کی دوسری روایت جو مستدرک حاکم و صحیح ابن حبان و سنن بیہقی و دارقطنی میں اسحق بن ابراہیم

بن زریق کے طریق سے مروی ہے جس کا جواب اپنے مقام میں بیان کیا جائے گا۔ خود مفتی صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۱۸ میں یہ نصیح و تحمین اسحق بن ابراہیم کی روایت کے بارے میں نقل کی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مفتی صاحب یا تو علم حدیث سے واقف نہیں یا پھر دھوکہ دہی کی کوشش کر رہے ہیں۔

قارئین کرام یہ تو مفتی صاحب کی خیانتیں تھیں اب اس روایت کا حال ملاحظہ ہو یہ حدیث ثابت نہیں ہے اس میں دو راوی واقع ہیں ایک وضاع ہے یعنی حدیث اپنی طرف سے گھڑنے والا اور دوسرا مجہول ہے۔

یسلاروی ابشر بن رافع ابو الاسباط الحارثی النخبرانی ہے امام محمد بن طاہر المقدسی ظاہری المتوفی ۵۵۰ھ (المناظر العالم المعجز الجوال ابو الفضل المقدسی تذکرۃ الحفاظ ص ۳۴۴) نے کہا ہے کان ابن طاہر احد الحفاظ حسن الاعتقاد جمیل الطریقة صدوقاً عالمی بالصحیح والمستقیم کثیر التصانیف تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹) فرماتے ہیں۔

بشر بن رافع النخعی فی تضع الحدیث بشر بن رافع نخعی عن حماد حدیث بنیائہ کرتا تھا۔

(تذکرہ مقدسی ص ۱۶۵) ذیل موضوعات کیر طبع (نور محمد کرچی)

بشر بن رافع النخعی فی الموضوعات بشر بن رافع نخعی عن حماد حدیث بنیائہ کرتا تھا۔
(تذکرہ مقدسی ص ۱۶۵)

امام ابن حبان فرماتے ہیں۔

یَرْوَى أَشْيَاءَ مَوْضُوعَةٍ كَأَنَّهَا الْمُتَعَمِّدُ لَهَا (ریزان الاعتدال ص ۱۴۲) موضوع حدیث بنیائہ کرتا ہے گویا کہ جان بوجھ کر ایسا کرتا ہے۔

امام ترمذی فرماتے ہیں بشر بن رافع وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ (سنن ترمذی ص ۱۳۱)

صاحب مشکوٰۃ بھی امام ترمذی سے اس کے متعلق جرح نقل فرماتے ہیں دیکھئے (مشکوٰۃ ص ۱۴۲)

امام نسائی بھی فرماتے ہیں وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ امام بخاری فرماتے ہیں لَا يَتَّبِعُ حَلِيْبَهُ امام احمد بن

حنبل بھی فرماتے ہیں ضعیف امام ابن عیینہ فرماتے ہیں حَدَّثَ بِنْتًا كَذِبًا علامہ ذہبی نیز ابوالفضل

جلد اول میں اور حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں اس پر سب سے محدثین کا نام سے جرح نقل کرتے ہیں۔ نیز تقریب التہذیب ص ۲۴ میں فرماتے ہیں: بشر بن رافع الوالدی البصری فقیہ ضعیف الحدیث حافظ ابن حجر کے استاد علامہ لڑا الدین ہاشمی لکھتے ہیں۔
ابو الاسباط بشر بن رافع وَقَدْ جَعَلُوا
عَلَى ضَعْفِهِ - (مجمع الزوائد ص ۱۹۲) کا اجماع ہے۔

الحاصل یہ راوی اتنا ضعیف ہے کہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں نے اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے ملاحظہ ہو جناب اباب صلیح حسن خان فرماتے ہیں۔
وَفِيهِ بَشَرٌ رَافِعٌ الْحَارِثِيُّ وَهُوَ ضَعِيفٌ وَقَدْ رُوِيَ عَنْهُ الْإِسْنَادُ (۲۱۵)
جناب قاضی شوکانی فرماتے ہیں بشر بن رافع وَلَيْسَ بِالْقَوِي (ذیل الاوطار ص ۱۶۱)
جناب ہارکپوری فرماتے ہیں: فقیہ ضعیف الحدیث (ال) قُلْتُ هَذَا الْحَدِيثُ ضَعِيفٌ
لِأَنَّ فِي إِسْنَادِهِ بَشَرُ بْنُ رَافِعٍ (تحفة الاحوذی ص ۱۶۱)

تعجب ہے کہ جو راوی غیر مقلدین حضرات کے دل دوسری روایتوں میں ضعیف بن جاتا ہے یہاں قابل احتجاج کیسے ہو گیا۔ جب کہ وضع حدیث کی صریح جرح بھی موجود ہے۔
دوسرا راوی | اس حدیث کی سند میں ابو عبد اللہ بن عمر ابی ہریرۃ واقع ہے جو مجہول ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

”أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الدُّوْسِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ لَا يُعْرَفُ مَا حَدَّثَ عَنْهُ سِوَى بَشَرِ بْنِ رَافِعٍ يُلْقِطُهُ (میزان الاعتدال ص ۳۶۶)
یعنی مجہول راوی ہے اس سے بشر بن رافع کے سوا کسی نے روایت نہیں کی۔

حافظ ابن حجر کا اس روایت کے بارے میں فیصلہ۔

وَبَشَرُ بْنُ رَافِعٍ ضَعِيفٌ وَابْنُ عَرَبٍ إِلَى مُعْتَدَةٍ هَلْ لَاحِظٌ وَقَدْ وَثَّقَهُ
ابن حبان ثم يخص الجرح بذكره في شرح المنهاج
بشر بن رافع ضعیف ہے اور ابن عمر ابی ہریرہ کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ مجہول ہے اور اگرچہ ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے۔

امام ابو حاتم فرماتے ہیں۔

بِشْرُ مَنْ رَافِعُ الْحَارِثِيُّ ضَعِيفٌ الْحَدِيثُ
مُنْكَرُ الْحَدِيثِ لَا تَدْرِي لَهُ حَدِيثًا
قَانِبًا كِتَابُ الْجَوْعِ وَالتَّعْدِيلِ ص ۲ طبع حیدرآباد دکن

بشر بن رافع حارثی ضعیف اور منکر الحدیث ہے
قراس (بشر بن رافع) کی کوئی ایک حدیث بھی درست
نہیں دیکھی گئی۔

امام ابن قسطلان فرماتے ہیں۔

وَالْبُؤْعَيْدُ اللَّهِ هَذَا لَا يُعْرَفُ لَهُ حَالٌ
وَلَا رَوَى عَنْهُ غَيْرُ بَشْرٍ وَالحَدِيثُ
لَا يَصِحُّ مِنْ أَحَدِهِمْ۔ انتہی

اور یہ ابو عبد اللہ محمد بن ابی الجہل الحال ہے اور بشر بن
رافع کے سوا کسی نے اس سے روایت نہیں کی اس
ابو عبد اللہ کی وجہ سے یہ روایت (آمین بالجہر والی)
صحیح نہیں ہے۔

(نصب الراية ص ۲۶۱)

علامہ نور الدین ابوالحسن سنہدی فرماتے ہیں۔ وَفِيهِ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ تَجْمُؤٌ

(حاشیہ ابن ماجہ ص ۲۸۱)

سوال | یہ راوی ابو عبد اللہ دوسی مجہول نہیں کیونکہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الدُّوسِيُّ بْنُ أَبِي عَمْرٍو
هُدَيْرَةُ مَقْبُولٌ مِّنَ الثَّانِيَةِ قِيلَ
إِسْمُهُ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ هَضْمَانَ
وَقِيلَ ابْنُ الصَّامِتِ وَتَقَرَّرَ التَّنْبِيْهُ

یعنی ابو عبد اللہ الدوسی ابن عم ابی ہریرہ مقبول ہے
یہ مجہول نہیں (کیونکہ) اس راوی کا نام عبد الرحمن
بن ہضمناض ہے اور یہ بھی کیا گیا ہے کہ اس کا نام
عبد الرحمن بن الصامت ہے۔ لہذا یہ راوی مجہول نہیں

جواب | حافظ صاحب کی یہ بات کئی وجوہ سے باطل و ناقابل اعتبار ہے۔

اقتلاع | عبد الرحمن اور راوی ہے اور وہ بھی مجہول ہے چنانچہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

عبد الرحمن بن الصامت وقيل
ابن هضمناض وقيل ابن هضمناض
لَا حَدِيثَ وَاحِدٍ فِي مَشَاهِيرِ الْأَسْلَمِ
عَلَى نَفْسِهِ بِالْمَنْعَانِ إِلَى هُدَيْرَةَ وَ

عبد الرحمن بن صامت بعض نے اس کا نام ابن
ہضمناض بعض نے ابن ہضمان کہا ہے اس سے
صرف ایک روایت ہے جو کہ انہوں نے حضرت
ابو ہریرہ سے سنی کی (زنا) کی گواہ اپنی ذات پر

فِيمَ اُنْكَبْتُمْ اَقَالَ هَمَّ نَفْتَةٍ عَنْهُ
اَبُو النَّبْتِ وَعَنْهُ اَبْنُ جُرَيْجٍ فَلَا
يُكَرِّهُ مِنْ هَذَا -

بیان کیا ہے اس راوی سے روایت کرنے میں
ابو الزبیرہ متفرد (اکیلا) ہے۔ اور پھر ابو الزبیرہ
سے اس روایت میں ابن جریج متفرد ہے لم یس
پہچان کیا کر یہ راوی کن ہے۔

(میزان الاعتدال ص ۱۰۱)

علامہ ذہبی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ -

(۱) عبدالرحمن اور راوی ہے اور ابو عبداللہ المدنی اور ہے۔

(۲) ابو عبداللہ کا شاگرد بشر بن رافع ہے اور عبدالرحمن کا شاگرد ابو الزبیرہ ہے۔

(۳) عبدالرحمن سے زنا کی صرف ایک روایت مروی ہے جب کہ آئین کی ابو عبداللہ سے ہے۔

ام بخاری فرماتے ہیں لَا يُعْتَفُ إِلَّا بِهَذَا الْحَدِيثِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ نَحْنُ نَحْنُ
اس (زنا والی) حدیث سے۔

ام احمد بن محمد بن ابی فرماتے ہیں -

لَا يُعْتَفُ إِلَّا بِحَدِيثٍ وَاحِدٍ وَكَمْ
يَشْهَرُ حَالُهُ فَهَوِيَ عَادَ الْجَهْلِيُّينَ
روایوں میں شمار کیا گیا ہے۔

(تذیب التذیب ص ۱۹۹)

ام مسلم فرماتے ہیں عبدالرحمن بن مہضاض کذاب الا کتاب المنفردات والامدادی ص ۱۸

عبدالرحمن بن مہضاض بھی اسی طرح ان راویوں میں سے ہے جن سے صرف ایک راوی ابو الزبیرہ
نے روایت کیا ہے۔ ام حاکم ابو احمد فرماتے ہیں کہ ابو عبداللہ مدنی کے نام کی پہچان نہیں ہو

سکی اور حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ یہ دونوں راوی الگ الگ ہیں عبدالرحمن اور ابو عبداللہ
المدنی ایک نہیں (تذیب التذیب ص ۱۴۹ تا ص ۱۵۰) اور ام ابن قحطان کے نام مجید دولوی

ہیں ایک نہیں جیسا کہ نصب الرایہ کے حوالے سے یہ بات اوپر بیان ہوئی ہے۔ قاضی شوکانی
غیر مقلد نے نیل الاوطار ص ۹۹ میں ام بخاری سے عبدالرحمن بن مہضاض کا صرف ایک

(زنا) والی روایت کا نقل کیا ہے اور قاضی صاحب نے دوسرا کوئی اختلاف نقل نہیں فرمایا

جس سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ قاضی صاحب کے ہاں بھی یہ راوی الگ ہے ابو عبد اللہ الدوسی نہیں ہے البتہ ام حاکم ابو عبد اللہؒ فرماتے ہیں کہ یہ در راوی نہیں بلکہ مناسب ہے کہ ایک ہوں (تہذیب ص ۱۱۵) اور حافظ صاحب نے بھی بعض جگہ ان در راویوں کو ایک بنایا ہے لیکن ام بخاریؒ۔ ام سلمہؒ۔ علائقہ ذہبیؒ ام بناتیؒ۔ ام حاکم ابو احمدؒ۔ (جو کہ ام حاکم ابو عبد اللہؒ کے اسناد بھی ہیں) حافظ ابن عبد البرؒ۔ ام ابن قطانؒ کے مقابلہ میں اس بات کی کچھ بھی حیثیت نہیں۔ خصوصاً جب کہ حافظ صاحب کی عبارات کا آپس میں زبردست اختلاف ہے مثلاً (۱) بشر بن رافع کا اسناد ابو عبد اللہ الدوسی ابن عم ابی ہریرہؓ بتاتے ہوئے اس کا نام عبد الرحمن ذکر نہیں کرتے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب کے ہاں یقینی طور پر اس کا نام عبد الرحمن ہونا ثابت نہیں (تہذیب ص ۱۱۶)

(۲) تہذیب ص ۱۹۹ کا ۱۹۹ میں عبد الرحمن کا ترجمہ کرتے ہیں اس کا شاگرد ابو الزبیرؓ بتاتے ہیں اور حدیث اسلمیؓ کا راوی بتاتے ہیں اور اس کا نہ تو بشر بن رافع المحار فی شاگرد بتاتے ہیں اور نہ اس کی کنیت ابو عبد اللہ بیان کرتے ہیں۔

(۳) تقریب میں عبد الرحمن کا نام ذکر کرتے ہیں مگر کنیت ابو عبد اللہ بیان نہیں فرماتے۔

(۴) تقریب (فی المکنی) میں ابو عبد اللہ کنیت بیان فرماتے ہیں اور اس کا نام عبد الرحمن حقیقی کے لفظ کے ساتھ بتاتے ہوئے اشارہ کرتے کہ ان دونوں کو ایک کٹا ضعیف ہے۔

(۵) ابو عبد اللہ الدوسی کا نام حقیقی کے ساتھ عبد الرحمن بتاتے ہیں مگر اس کا شاگرد بشر بن رافع بتاتے ہیں (لسان المیزان ص ۱۲۰)

(۶) عبد الرحمن کی کنیت ابو عبد اللہ ذکر نہیں فرماتے اور اس کا شاگرد ابو الزبیرؓ بتاتے ہیں (لسان المیزان ص ۱۲۰) ان عبارات سے معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کو ان در راویوں کو ایک بنانے میں اطمینان حاصل نہیں۔

ان در راویوں کو ایک بنانے میں غلطی کا سبب | عبد الرحمن راوی کے بارے میں اختلاف ہے کہ یہ الدوسی ابن عم ابی ہریرہؓ ہے یا ابن اخی ابی ہریرہؓ ہے۔ یعنی یہ راوی حضرت ابو ہریرہؓ کا چچا زاد

و سان المیزان ص ۳۸۴

قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کے مذہب کا دار و مدار ایسی موضوع و محمول روایتوں پر ہے
خدا کی پناہ۔

دلیل ۳۔ مولانا عبدالستار صاحب کراچی فرماتے ہیں۔

و یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ شکر تافرتے ہیں کہ عوام الناس نے (بوجہ غفلت و سستی کے) آمین چھوڑ دی حالانکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم حبیب عظیم المفضول علیہم و لا الضالین کہتے تو اتنی بلند آواز سے آمین کہتے تھے کہ پہلی صف کے تمام مقتدی آپ کی آواز سن لیتے پس گو بجنتی ساتھ اس کے مسجد مدینہ ابن ماجہ کے مسئلہ اور مطبع فاروقی دہلی کے مسئلہ اور تلخیص الجیر کے مسئلہ میں ہے (دو سالہ آمین بالجہر مسئلہ) اس کے بعد مفتی صاحب اس حدیث کی تفصیح یا تحمین اہم دار قلمی و اہم حاکم و اہم بیعتی سے نقل فرماتے ہیں۔

جواب ۱۔ اس کی سند میں بشر بن رافع الحارثی واقع ہے جس پر جرح وضع حدیث وغیرہ کی گذر چکی ہے اور ابو عبداللہ الدوسی بھی واقع ہے جو کہ محمول ہے جیسا کہ ابھی گذرا۔

جواب ۲۔ حضرت ابوہریرہؓ کے فرمان سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے آمین بالجہر کو ترک و چھوڑ کر دیا تھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آمین بالجہر شروع ہو چکی تھی یا سکر سے ثابت دھننی یا بطور تعلیم کے تھی ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو ہرگز نہ چھوڑتے مفتی صاحب کی عبارت میں دو طرح کا مخالفہ ہے۔

مخالفہ اول۔ مولانا عبدالستار صاحب کا یہ فرمان کہ عوام الناس نے بوجہ غفلت و سستی کے آمین چھوڑ دی محض دعوہ کہ مخالفہ ہے کیونکہ حضرت ابوہریرہؓ کے زمانہ میں صحابہ کرامؓ وہ تابعین کی کثرت تھی۔ غیر مقلدین جیسے عوام الناس کا دور ہرگز نہ تھا۔

مخالفہ ثانی۔ اس حدیث کی تحمین و تفصیح ان ائمہ کرامؓ سے نقل کرنا بہت بڑا مخالفہ ہے۔ اس حدیث کے بارے میں ان کی تحمین ہرگز منقول نہیں بلکہ وہ دوسری روایت ہے جس کی سند میں اسحاق بن ابراہیم بن العلاء بن زبیر بن الزبیدی الموصی ہے دیکھئے (سننک حاکم ص ۱۱۱ و سنن ترمذی ص ۱۱۱)

اور مولانا عبدالستار صاحب کے ساتھ حافظ عبداللہ صاحب بد پڑی بھی رفع یدین ادا میں کے
 ص ۱۲۷ میں اس حدیث کی تصحیح یا تحمیل نقل کر کے حافظ بیٹے میں شریک ہیں اللہ تبارک
 و تعالیٰ غیر مقلدین حضرات کے مخالف سے بچائے۔ آمین۔

دلیل ۱۱۱ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب سورۃ فاتحہ کی قراءۃ
 فارغ ہوتے تو بلند آواز سے آمین کہتے (متذکرہ حاکم ص ۱۱۱) سنن دارقطنی ص ۱۲۱ سنن بیہقی ص ۱۲۵
 صحیح ابن حبان ص ۱۲۱ حدیث ۱۶۹۷ طبع مدینہ منورہ)

امام حاکم اس روایت کو صحیح علی شرط ایشعین فرماتے ہیں امداد بیہقی ص ۱۲۵ صحیح
 منقول ہے (جب کہ سنن بیہقی میں نذر) اور امام دارقطنی ص ۱۲۱ فرماتے ہیں۔

جواب یہ حدیث صحیح نہیں ہے بلکہ جھوٹی ہے کیونکہ اس کی سند میں اسحق بن ابراہیم بن العلاء
 بن زبر بن زبید یٰٰ اخصی واقع ہے۔ امام ابوداؤد فرماتے ہیں "کَیْسُ بْنُ زَبْدٍ" امام شافعی فرماتے
 ہیں "کَیْسُ بْنُ زَبْدٍ" اور محدث محض امام محمد بن عوف طائی نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے دیکھیے
 (میزان الاعتدال ص ۱۱۸) حافظ ابن حجر دیکھتے ہیں کہ امام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ امام محمد بن عوف
 طائی نے فرمایا۔

مَا أَشْكُ أَنَّ اسْحَقَ بْنَ زَبْرِ بْنِ
 يَكْذُوبٌ. (متذکرہ ص ۱۲۱)
 اسحق بن زبر بن زبید کے جھوٹ بولنے میں میں (محمد بن
 عوف) شک نہیں رکھتا۔ یعنی اسحق بن زبر بن زبید کا جھوٹا نہیں ہے

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔
 صَدَّقُوا بِسَمِ كَثِيرًا وَأَطْلَقَ مُحَمَّدٌ
 بْنُ عَوْفٍ أَنَّهُ يَكْذُوبٌ.
 اسحق بن زبر بن زبید سچا ہے مگر کثیر الادھام ہے اور
 امام محمد بن عوف طائی نے علی الاطلاق اس کو جھوٹا کہتا ہے۔

اور کثیر الادھام روای کی حدیث بھی منعیبت شمار کی جاتی ہے دیکھیے اصطلاحات المحدثین
 ص ۱۷۷ مولفہ سلطان محمود مہملہ پوری غیر مقلد)

حافظ ابن حجر کے استاد علامہ نور الدین بیہقی فرماتے ہیں۔

اسْحَقُ بْنُ زَبْرِ بْنِ كَثِيرٍ
 اسحق بن زبر بن زبید کے بلسے میں (بیہقی) کہتا ہوں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
کہ اس کی حدیثیں مقبول (اصلی) ہو کر آتی ہیں۔

(مجمع الزوائد ص ۱۱۱)

یعنی مجمع حدیثوں کے بالکل خلاف ہوتی ہیں

علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ ابن زبیر بن ضعیف ہے دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۸۴) ترجمہ
عمر بن الحارث الحمصی

اعتراض | اسحق بن ابراہیم کی ام ابوعاتمہ دیکھی بن معین نے توثیق کی ہے لہذا یہ حسن وجہ کا ملوی
ہے اور حافظ عبد اللہ صاحب رد پڑی لکھتے ہیں۔

تفسیر | نصب الراية جلد اول ص ۲۷۱ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ اس کی سند میں اسحق بن ابراہیم
بن العلاء زبیدی ضعیف ہے مگر جرح مفسر ثابت نہیں ہوئی اس لیے دارقطنی نے اس کو حسن کہا
ہے اور حاکم نے صحیح اور بیہقی نے حسن صحیح اور میزان الاعتدال میں عرف طائی سے اس کا جھوٹا
ہونا ذکر کیا ہے حافظ ابن حجر نے تقریب میں اس کی تردید کر دی ہے اور خلاصۃ تذهیب الحاکم
میں عرف طائی کے ان الفاظ کو نقل ہی نہیں کیا۔ حالانکہ وہ خلاصہ دسے میزان الاعتدال سے
لیتے ہیں (رفع یدین اور آئین ص ۲۲)۔

جواب | اسحق بن ابراہیم کے جھوٹا ہونے کی منتشر جرح گذر چکی ہے۔ لہذا توثیق کا کوئی اعتبار
نہیں حاصل کہ ام محمد بن عرف حمصی کے مقابلہ میں کیونکہ ام محمد بن عرف طائی بے المتونی لکھتے
ام احمد بن حنبل، ام ابو داؤد، ام نسائی کے آساؤ ہیں۔ ام ابو داؤد وغیرہ نے ان سے ہست
سی حدیثیں روایت فرمائی ہیں مثلاً دیکھئے سنن ابی داؤد ص ۲۲۹ و ص ۲۲۶ وغیرہ علامہ ذہبی
ان کا ترجمہ بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قُلْتُ قَدْ وَفَّقَهُ غَيْرُ وَاحِدٍ وَاشْتَوَا
عَلَى مَعْرِفَتِهِ وَبَنِيهِ
میں (ذہبی) کہتا ہوں کہ بے شمار محدثین کرام نے ان کی
تشریح فرمائی اور تعین کی مرث کے پچانے اور بزرگی

(تذکرۃ الحفاظ ص ۱۲۵)

و شرافت پر۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ ام ابوعاتمہ نے صدوق کہا ہے (تذیب ص ۲۸۴) ام نسائی

نے ثقہ کہا ہے۔ _____ ابن حبان ثقہات میں شمار کر کے ان کے محدث ہونے کا اقرار کرتے ہیں۔ ام محمد بن بکرؒ فرماتے ہیں مجھے محمد بن عوفؒ نے حدیث سنائی جو کہ آنکھوں کی ٹھنڈک تھی۔ ام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ شام کے راویوں کی حدیث ضعیف و متبیح کے پہچاننے میں ماہر تھے جب کہ یہ حدیث بھی شامی راویوں کی ہے۔

ام ابن جرماءؒ کا اعتماد باقی محدثین کو چھوڑ کر آپ پر تھا خاص کر حمصی راویوں کی حدیث کے بارے میں جب کہ یہ اسحق بن ابراہیمؒ بھی حمصی و شامی ہے۔
ام عبد اللہ بن احمد بن حنبلہؒ کے سامنے ۲۴۳ھ میں آپ کا ذکر چل پڑا تو انہوں نے فرمایا کہ چالیس سال کے عمر میں محمد بن عوفؒ جیسا محدث ملک شام میں نہ تھا۔

ام محمد بن ادیس الطالکیؒ فرماتے ہیں کہ میرے بعض ساتھیوں نے مجھے بتایا کہ ام یحییٰ بن معینؒ کے سامنے شام کی حدیثوں میں سے ایک حدیث کا تذکرہ ہوا ام یحییٰ بن معینؒ نے اس کو رد کر دیا ایک محدث نے کہا کہ محمد بن عوفؒ اس حدیث کو بیان فرماتے تھے۔ حضرت یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا اگر بن عوفؒ اس حدیث کو بیان فرماتے ہیں تو وہ اپنے ملک اور شہر کی حدیث کی پہچان میں زیادہ ماہر ہیں الخ حافظ ابن حجرؒ تقریب میں فرماتے ہیں محمد بن عوف بن سفیان الطائفی البصری حمصی ثقہ حافظ الخصال محمد بن عوفؒ بالثقاق محدثین ثقہ ہیں اور حمص کی حدیث کے سب سے زیادہ ماہر ہیں۔ اس لیے یحییٰ بن معینؒ نے اپنا قول واپس لے لیا اسی طرح اسحق بن زبیرؒ بھی حمصی ہے۔ اور محمد بن عوفؒ بھی حمصی ہے۔ لہذا ان کا ابن زبیرؒ کو قطعی طور پر جھوٹا قرار دینا بالکل صحیح ہے۔ حافظ عبد صاحب روپڑیؒ اپنی عبارت میں کہی غلطی کا شکار ہوئے ہیں۔

(۱) اسحق بن زبیرؒ کے بارے میں جرح مضمر کا ثابت نہ ماننا سخت غلطی ہے کیونکہ ام محمد عوفؒ نے بلا شک و شبہ اس کو جھوٹا قرار دیا ہے اور علامہ نور الدین ہتیمیؒ نے اسی حدیث میں بیان کرنے کے ساتھ منہم کیا ہے۔

حافظ ابن حجرؒ نے کثیر الادبام قرار دیا ہے کیا یہ جرح مضمر نہیں ہے۔

(۲) روپڑی صاحب نے اپنے مشہور محدث کے نام کے بیان کرنے میں دوبار غلطی کر رکھی ہے اس

حدث کا نام محمد بن عوف ہے نہ کہ عوف طائی۔

(۳) حافظ ابن جریر نے تقریب میں تردید کر دی ہے یہ بھی غلط ہے اس لیے حافظ ابن جریر نے اس راوی کو کثیر الادب نام قرار دیا ہے اور ساتھ ہی اس کا جھوٹا ہونا بھی ذکر فرمایا ہے اگر بالعصرین حافظ ابن جریر تردید بھی کرتے تب بھی غلط ہوتی اس لیے کہ حمص کے شریک راویوں کے بارے میں محمد بن عوف حمصی ماہر تھے حافظ ابن جریر کو کیا خبر وہ تو صرف ناقل تھے۔

(۴) رد پڑی صاحب فرماتے ہیں کہ غلطیوں والے میزان الاعتدال سے لیتے ہیں حالانکہ خود رد پڑی صاحب اسی رسالہ کے ص ۱۷ میں لکھتے ہیں کہ غلطیوں والے تقریب سے لیتے ہیں۔ عجیب تعارض ہے۔ ایک جابستہ بنین عاشق بدنام کہیں دن کہیں رات کہیں صبح کیہ شام کہیں علاوہ ازیں اس حدیث کی سند میں ابن زبیر بن اساد عمرو بن الحارث واقع ہے جو کہ مجہول ہے۔ چنانچہ علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔

عَمْرُو بْنُ الْحَارِثِ الزَّيْدِيُّ الْحَمَصِيُّ
عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَالِحٍ الْأَشْعَرِيِّ
فَقَطَّ وَكَأَنَّ عَنْهُ لُحْخَةً لَفَتْهُ بِالْمَقَايِدِ
عَنْهُ اسْحَقُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ زَبْرِيْقٍ وَ
مَوْلَاهُ لَهُ هَمُوعٌ مَعْرُوفٌ الْعَدْلِيُّ
وَزَبْرِيْقٌ ضَعِيفٌ
(میزان الاعتدال ص ۲۵)

اور اس کی زبیریقی تھی (جس کا نام علوہ تھا) پس وہ عمرو بن الحارث غیر معروف العدالت (یعنی مجہول)

ہے اور ابن زبیریق ضعیف ہے۔

فاریں کرام۔ اسٹی بن زبیریق کے جھوٹا و ضعیف ہونے کے علاوہ اس کا اساد عمرو بن الحارث الحمصی مجہول ہے اور پھر اس عمرو بن الحارث کے پاس اپنے استاد کا نسخہ تھا ہے نہیں اس نسخہ اور صحیفہ سے اساد نے اس کو بیان کرنے کی اجازت دی تھی یا نہ کیہ نہ محمد بن کرم کا ضابطہ ہے کہ اگر اساد اپنے نسخہ اور کتاب سے بیان کرنے کی اجازت شاگرد کو نہ دے تو وہ اس

روایت کو بیان نہیں کر سکتا (شرح خزائن الخصال بحوالہ احسن الکلام ص ۱۹۹ طبع دوم) جب عمر بن الحارث خود مجبور ہے اس کی اس ذمہ داری سے اجازت وغیرہ کا حال بھی معلوم نہیں ہو سکتا پھر اس کا شاگرد اسحق بن زبیر بن جھوٹا وضعیف ہے اور اس کی لوندی علوہ بھی مجبور ہے۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب میں عمر بن الحارث کا شاگرد عبد اللہ بن سالم اور اس کے شاگرد اسی اسحق بن زبیر بن داس کی لوندی علوہ کا ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ ابن حبان نے اس عمر بن الحارث کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور اس کے شاگرد اسحق کے بارے میں کہا کہ بخاری کا حقیقہ میں اس کا ذکر ہے اور علامہ ذہبی نے کہا ہے کہ ابن ہب حارث کی عدالت معلوم نہیں۔ خلاصہ۔ حافظ صاحب تقریب میں فرماتے ہیں کہ عمر بن الحارث اخصی مقبول ہے۔ اور پہلے ابو عبد اللہ العدوسی کے ترجمہ میں گذر چکا ہے کہ حافظ ابن حجر کا ہر جگہ مقبول کہنا قابل اعتماد نہیں کیونکہ مجبور راوی کو بھی مقبول کہتے ہیں اور ابن حبان کی ثقاہت کا بھی یہی حال ہے جیسا کہ گذر اور بخاری کی تعلیقات میں کسی راوی کا موجود ہونا کچھ مفید نہیں کیونکہ تعقیقات میں بعض وضعف اور کذاب راویوں تک موجود ہیں۔

الغرض عمر بن الحارث کا مجبور ہونا یقینی طور پر ثابت ہوا اور اسحق بن ابراہیم بن العلاء بن زبیر کا جھوٹا ہونا بھی۔ جب روایت کا یہ حال ہے تو اس کو صحیح کہنا یا حسن کہنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے علاوہ ازیں عمر بن الحارث کا اسناد عبد اللہ بن سالم الاشعری گرہ عند الجہود ثقہ ہے۔ لیکن امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ یہ راوی کہا کرتا تھا کہ حضرت علیؑ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ و حضرت عمرؓ کے قتل کرنے کی سازش میں اعانت کی تھی حضرت امام داؤد نے اس حکایت کے نقل کرنے کے بعد اس عبد اللہ بن سالم کی مذمت کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ ناجسی تھا یعنی حضرت علیؑ کا دشمن تھا (میزان الاعتدال ص ۱۶۶)

اتنی خرابیوں کے باوجود اگر امام حاکم اس حدیث کو صحیح فرمادیں اور محدثین کرام کے ہاں اگر وہ تساہل کی زد میں آجائیں تو اس میں محدثین کرام کا کیا قصور ہے۔ علامہ زبیریؒ فرماتے ہیں ولیس کما قال (نصب اللایہ ص ۱۳۶) حدیث اس طرح صحیح نہیں جس طرح حاکم نے کہا ہے۔

جناب مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”نیز امام حاکم کا تائیل در تصحیح حدیث عند العلماء مشہور و معروف ہے الا (فزی اکین بالجرح) مصداقوس و حیرت کی بات ہے کہ جس حدیث کی سند کے تمام راوی ثقہ و جید و قوی ہوں اور پھر وہ روایت امیر المحدثین امام شعبہ کے طریق سے مروی ہو اگر امام حاکم اس کی تصحیح فرمادیں تو قابل ہو جائیں کیونکہ وہ آپ کے مذہب کے خلاف ہے اور جس حدیث کی سند میں اسحق بن زبیر بن جھوٹا راوی ہو۔ اور عمرو بن الحارث عقی مجہول ہو اور عبد اللہ بن سالم اشعری نامی حضرت علی کا دشمن موجود ہو۔ اگر اس کی تصحیح امام حاکم فرمادیں تو ان کا مقابل ہونا آپ مجہول جائے اور اس کی تصحیح کا مُعْتَدِرہ بار بار پٹیا جائے اس لیے کہ یہ آپ کے مذہب کے مطابق ہے۔“

غیر کی آنکھ کا تنکا بھر کر اُتے نظر

دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہتیر بھی

امام بیہقی نے اگر اس روایت کو حسن و صحیح کہا ہے تو بھی تعجب و حیرانگی نہیں ہونی چاہیے اس لیے کہ وہ اپنے مذہب کی ترویج کے لیے موضوع و من گھڑت روایات کی تصحیح کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے ملاحظہ ہو۔

(۱) فاتح خلافت الامام کی ایک روایت کے بارے میں فرماتے ہیں هَذَا اسْتَكْبَحْتُهُ دیکھئے (بیہقی ص ۱۶۶) حالانکہ اسکی سند میں ابواسم بن ابی اقیس کذاب و دضلع واقع ہے اور بھی کئی

غرائب موجود ہیں دیکھئے (احسن الکلام ص ۱۱۰ طبع دوم)

(۲) تین روایات کے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں هَذِهِ رَوَايَاتٌ صَحِيحَةٌ مُتَّصِلَةٌ دیکھئے

(بیہقی ص ۲۰۳) حالانکہ اس کی سندیں ابوالبحر محمد بن الحسن البرکباری واقع ہے جو کہ کذاب ہے دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۵) مزید تعارضات و تعصبات اگر دیکھئے منظور ہوں تو احسن الکلام ص ۱۰۶ میں دیکھیں۔

امام دارقطنی نے اس حدیث کو حسن کہا ہے جو کہ کسی اصول سے درست نہیں ہے علامہ

سید محمد الزرقاء صاحب فرماتے ہیں۔

وَقَدْ رَوَى أَنَّ الدَّرَقَطَنِي يُكَلِّمُ الْكَلَامَ
أَوْ يُشَدُّ فِي الزَّكَاوِيِّ رَأْيًا لِمَا هُوَ بِهِ
دَالٌّ، وَلَهُمْ الْعَادَةُ مَعْدُودَةٌ لِلْبُحْثِ
(وسط الیدین ص ۱۸)

اور بے شک دیکھا گیا ہے کہ امام دارقطنی کبھی
ایک راوی کے بارے میں نرمی اختیار کرتے ہیں اور
کبھی سختی اپنے مذہب کی رعایت کے لیے اور امام بیہقی
کی بھی یہی عادت مشہور ہے

۱۱) امام دارقطنی میں لکھتے ہیں۔
هَذَا اسْتِاذٌ حَسَنٌ وَأَبْنٌ لَّهِيفَةٌ لَكِنَّ
بِالْقَوِي (سنن دارقطنی ص ۱۳۲)

اس حدیث کی مذمت ہے اور ابن لیو راوی
اس حدیث کا قوی نہیں۔

لکھتے تعجب کی بات ہے کہ یہ اس راوی کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی حدیث حجت ہے
(۲) محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کے بارے میں سنن دارقطنی ص ۱۳۲ میں لکھتے ہیں ثَقَّةٌ فِي حِفْظِهِ
شَيْئٌ اور سنن دارقطنی ص ۱۳۹ میں لکھتے ہیں ضَعِيفٌ سَيِّئُ الْحِفْظِ۔

(۳) عبد الرحمن بن ابراہیم العاصم کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں پھر فوراً چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث
لکھتے ہیں دیکھئے سنن دارقطنی ص ۲۴۳

(۴) عبد اللہ بن المنثی کو ایک مقام میں ثقہ لکھتے ہیں دوسرے مقام میں ضعیف لکھتے ہیں۔
(بحوالہ تہذیب التہذیب ص ۳۸۸ احسن الکلام ص ۱۲۰)

(۵) البرکات کی حدیث طلاق کے بارے میں امام دارقطنی اپنی سنن ص ۲۲۹ میں لکھتے ہیں قَالَ
أَبُو دَاوُدَ هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ حَالَانِهِ الْوَادِعُ كَيْسِي نَحْنُ فِيهِ تَصَحُّحٌ مُوجِبٌ لِيُحْمَدَ نَحْنُ فِيهِ تَصَحُّحٌ
رفع یدین اور آئین ص ۱۲۵ لحاظ عبد اللہ صاحب روایتی غیر مقلد۔

(۶) محمد بن سلیمان بن الحارث الباغندی کے بارے میں ایک مقام پر کوکائس رحمہ اللہ لکھا ہے
اور دوسرے مقام میں ضعیف دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۶۸)

قارین کرام یہ روایت آمین والی جس میں اسحق بن ابراہیم جعوثا اور عمرو بن الحارث
مجمول اور عبد اللہ بن سالم نامی موجود ہیں۔ اگر یہ حضرات ایسی جعول اور مجبول روایت کی تصحیح
کر گزریں تو یہ انہی حضرات کا کمال ہے۔

علاوہ انہیں چوتھی خرابی اس حدیث میں یہ ہے کہ اس میں جبرہ بنی اور ستری نمازوں کی کوئی تصریح نہیں بلکہ مطلقاً دونوں کو شامل ہے۔ چنانچہ علامہ امیر بیانیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں۔

وَقَدْ أَهْرَهُ فِي الْجُمْهُرِيَّةِ وَفِي السَّرِيَّةِ اور ظاہر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا بلند آواز سے آئین کن جبرہ بنی اور ستری دونوں نمازوں میں تھا۔ (ربل السلام مشعل طبع دہلی)

اب غیر مقلدین حضرات کے لیے مناسب ہے کہ آئین بالجبرہ ستری نمازوں میں بھی کیا کریں حالانکہ یہ ان کے مذہب کے خلاف ہے۔ سچ ہے کہ جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے۔ مولانا عبدالستار صاحبؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: ”حضرت رسول اللہ علیہ وسلم کی طرف بغیر ثبوت کوئی بات نسبت کرنی اپنے آپ کو جہنمی بنا ہے۔“ (مقامی ستاریہ مشعل طبع کراچی)۔

مگر مولانا صاحب خود اس مکذوبہ و مجہولہ روایت کو تنقذ صحت دے کر اس وعید کے مرتکب ہوئے ہیں۔ گ۔ دیگر اہل الضیعت خود را فہیجت۔

دلیل ۵۔ جناب مولانا عبدالستار صاحبؒ روایت نقل کرتے ہیں ترجمہ ان کی زبانی ملاحظہ ہو۔
”یعنی ام المصنین رضی اللہ عنہا صحابہ رسولؐ اکثر اوقات بنی علیہ السلام کے پیچھے صف ستورات میں نماز ادا کیا کرتی تھیں فرماتی ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جب ولا الضالین کہتے تو اتنے زور سے آئین کہتے کہ میں عورتوں کی صف میں آپ کی آواز سن لیتی“ (دفتری آئین بالجبرہ ص ۱۱۱)

جواب۔ مولانا عبدالستار صاحب اس روایت کے نقل کے کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔
”علامہ بیہقی حدیث ہذا کے نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں رواۃ الطبرانی فی البیہر روایت کیا اس کو طبرانی نے کبیر میں؟“

مگر قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کی بے فائدہ سعی کو ملاحظہ فرمائیں کہ علامہ بیہقیؒ خود اس کے ضعیف ہونے کی تصریح فرماتے ہیں چنانچہ اصل الفاظ یہ ہیں۔

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَفِيهِ اس کو طبرانی نے کبیر میں روایت کیا ہے اور
اسْمُعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ الرِّحَاقِيُّ وَهُوَ اس کی سند میں اسمعیل بن مسلم مکی ہے جو کہ
ضعیف ہے۔

اسی طرح مولانا زحیرین صاحب کو جب بھی غیر مقدمہ بھی اس حدیث کو پیش کرنے کے بعد اس کا ضعیف ہونا بیان نہیں فرماتے اور شیرداد کی طرح ہضم کر جاتے ہیں دیکھیے (اثبات آئین ص ۶) البتہ حافظ عبداللہ صاحب روپڑی نے بادلِ نخواستہ اس کا ضعیف ہونا ذکر دیا ہے ان کے اصل الفاظ ملاحظہ ہوں۔

مذکورہ بالا حدیث میں ایک راوی اسماعیل بن مسلم کی ہے۔ اس پر زیلعی نے اور حافظ ابن حجر نے تو سخت کیا ہے مگر ہیشمی نے اس کو ضعیف کہا ہے خیر اگر ضعیف ہو تو دوسری روایتیں مذکورہ بالا اور زیریں اس کو تقویت دیتی ہیں (رفع یدین اور آئین ص ۲۳)

حافظ عبداللہ کا یہ فرمانا کہ ”اگر ضعیف ہو تو“ الا اس میں شامل ہے کیونکہ اسماعیل بن مسلم کی باتفاق محدثین کرام ضعیف ہے اور باقی حدیثیں جو اس کو تقویت دیں ایسا نہیں ہو سکتا اس لیے کہ وہ اس سے بھی زیادہ اضعف ہیں جیسے کہ ان کی کچھ بحث گذر چکی ہے اور کچھ حدیثوں کی بحث آپ کے سامنے آرہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اسماعیل بن مسلم کی کے ضعف کے حوالے ان کتابوں میں ملاحظہ فرمائیں۔ مجمع الزوائد ص ۲۶۲ و ص ۲۸۱ و ص ۲۸۵ و ص ۲۸۷ و ص ۲۸۸ و ص ۲۸۹ و ص ۲۹۰ و ص ۲۹۱ و ص ۲۹۲ و ص ۲۹۳ و ص ۲۹۴ و ص ۲۹۵ و ص ۲۹۶ و ص ۲۹۷ و ص ۲۹۸ و ص ۲۹۹ و ص ۳۰۰ و ص ۳۰۱ و ص ۳۰۲ و ص ۳۰۳ و ص ۳۰۴ و ص ۳۰۵ و ص ۳۰۶ و ص ۳۰۷ و ص ۳۰۸ و ص ۳۰۹ و ص ۳۱۰ و ص ۳۱۱ و ص ۳۱۲ و ص ۳۱۳ و ص ۳۱۴ و ص ۳۱۵ و ص ۳۱۶ و ص ۳۱۷ و ص ۳۱۸ و ص ۳۱۹ و ص ۳۲۰ و ص ۳۲۱ و ص ۳۲۲ و ص ۳۲۳ و ص ۳۲۴ و ص ۳۲۵ و ص ۳۲۶ و ص ۳۲۷ و ص ۳۲۸ و ص ۳۲۹ و ص ۳۳۰ و ص ۳۳۱ و ص ۳۳۲ و ص ۳۳۳ و ص ۳۳۴ و ص ۳۳۵ و ص ۳۳۶ و ص ۳۳۷ و ص ۳۳۸ و ص ۳۳۹ و ص ۳۴۰ و ص ۳۴۱ و ص ۳۴۲ و ص ۳۴۳ و ص ۳۴۴ و ص ۳۴۵ و ص ۳۴۶ و ص ۳۴۷ و ص ۳۴۸ و ص ۳۴۹ و ص ۳۵۰ و ص ۳۵۱ و ص ۳۵۲ و ص ۳۵۳ و ص ۳۵۴ و ص ۳۵۵ و ص ۳۵۶ و ص ۳۵۷ و ص ۳۵۸ و ص ۳۵۹ و ص ۳۶۰ و ص ۳۶۱ و ص ۳۶۲ و ص ۳۶۳ و ص ۳۶۴ و ص ۳۶۵ و ص ۳۶۶ و ص ۳۶۷ و ص ۳۶۸ و ص ۳۶۹ و ص ۳۷۰ و ص ۳۷۱ و ص ۳۷۲ و ص ۳۷۳ و ص ۳۷۴ و ص ۳۷۵ و ص ۳۷۶ و ص ۳۷۷ و ص ۳۷۸ و ص ۳۷۹ و ص ۳۸۰ و ص ۳۸۱ و ص ۳۸۲ و ص ۳۸۳ و ص ۳۸۴ و ص ۳۸۵ و ص ۳۸۶ و ص ۳۸۷ و ص ۳۸۸ و ص ۳۸۹ و ص ۳۹۰ و ص ۳۹۱ و ص ۳۹۲ و ص ۳۹۳ و ص ۳۹۴ و ص ۳۹۵ و ص ۳۹۶ و ص ۳۹۷ و ص ۳۹۸ و ص ۳۹۹ و ص ۴۰۰ و ص ۴۰۱ و ص ۴۰۲ و ص ۴۰۳ و ص ۴۰۴ و ص ۴۰۵ و ص ۴۰۶ و ص ۴۰۷ و ص ۴۰۸ و ص ۴۰۹ و ص ۴۱۰ و ص ۴۱۱ و ص ۴۱۲ و ص ۴۱۳ و ص ۴۱۴ و ص ۴۱۵ و ص ۴۱۶ و ص ۴۱۷ و ص ۴۱۸ و ص ۴۱۹ و ص ۴۲۰ و ص ۴۲۱ و ص ۴۲۲ و ص ۴۲۳ و ص ۴۲۴ و ص ۴۲۵ و ص ۴۲۶ و ص ۴۲۷ و ص ۴۲۸ و ص ۴۲۹ و ص ۴۳۰ و ص ۴۳۱ و ص ۴۳۲ و ص ۴۳۳ و ص ۴۳۴ و ص ۴۳۵ و ص ۴۳۶ و ص ۴۳۷ و ص ۴۳۸ و ص ۴۳۹ و ص ۴۴۰ و ص ۴۴۱ و ص ۴۴۲ و ص ۴۴۳ و ص ۴۴۴ و ص ۴۴۵ و ص ۴۴۶ و ص ۴۴۷ و ص ۴۴۸ و ص ۴۴۹ و ص ۴۵۰ و ص ۴۵۱ و ص ۴۵۲ و ص ۴۵۳ و ص ۴۵۴ و ص ۴۵۵ و ص ۴۵۶ و ص ۴۵۷ و ص ۴۵۸ و ص ۴۵۹ و ص ۴۶۰ و ص ۴۶۱ و ص ۴۶۲ و ص ۴۶۳ و ص ۴۶۴ و ص ۴۶۵ و ص ۴۶۶ و ص ۴۶۷ و ص ۴۶۸ و ص ۴۶۹ و ص ۴۷۰ و ص ۴۷۱ و ص ۴۷۲ و ص ۴۷۳ و ص ۴۷۴ و ص ۴۷۵ و ص ۴۷۶ و ص ۴۷۷ و ص ۴۷۸ و ص ۴۷۹ و ص ۴۸۰ و ص ۴۸۱ و ص ۴۸۲ و ص ۴۸۳ و ص ۴۸۴ و ص ۴۸۵ و ص ۴۸۶ و ص ۴۸۷ و ص ۴۸۸ و ص ۴۸۹ و ص ۴۹۰ و ص ۴۹۱ و ص ۴۹۲ و ص ۴۹۳ و ص ۴۹۴ و ص ۴۹۵ و ص ۴۹۶ و ص ۴۹۷ و ص ۴۹۸ و ص ۴۹۹ و ص ۵۰۰ و ص ۵۰۱ و ص ۵۰۲ و ص ۵۰۳ و ص ۵۰۴ و ص ۵۰۵ و ص ۵۰۶ و ص ۵۰۷ و ص ۵۰۸ و ص ۵۰۹ و ص ۵۱۰ و ص ۵۱۱ و ص ۵۱۲ و ص ۵۱۳ و ص ۵۱۴ و ص ۵۱۵ و ص ۵۱۶ و ص ۵۱۷ و ص ۵۱۸ و ص ۵۱۹ و ص ۵۲۰ و ص ۵۲۱ و ص ۵۲۲ و ص ۵۲۳ و ص ۵۲۴ و ص ۵۲۵ و ص ۵۲۶ و ص ۵۲۷ و ص ۵۲۸ و ص ۵۲۹ و ص ۵۳۰ و ص ۵۳۱ و ص ۵۳۲ و ص ۵۳۳ و ص ۵۳۴ و ص ۵۳۵ و ص ۵۳۶ و ص ۵۳۷ و ص ۵۳۸ و ص ۵۳۹ و ص ۵۴۰ و ص ۵۴۱ و ص ۵۴۲ و ص ۵۴۳ و ص ۵۴۴ و ص ۵۴۵ و ص ۵۴۶ و ص ۵۴۷ و ص ۵۴۸ و ص ۵۴۹ و ص ۵۵۰ و ص ۵۵۱ و ص ۵۵۲ و ص ۵۵۳ و ص ۵۵۴ و ص ۵۵۵ و ص ۵۵۶ و ص ۵۵۷ و ص ۵۵۸ و ص ۵۵۹ و ص ۵۶۰ و ص ۵۶۱ و ص ۵۶۲ و ص ۵۶۳ و ص ۵۶۴ و ص ۵۶۵ و ص ۵۶۶ و ص ۵۶۷ و ص ۵۶۸ و ص ۵۶۹ و ص ۵۷۰ و ص ۵۷۱ و ص ۵۷۲ و ص ۵۷۳ و ص ۵۷۴ و ص ۵۷۵ و ص ۵۷۶ و ص ۵۷۷ و ص ۵۷۸ و ص ۵۷۹ و ص ۵۸۰ و ص ۵۸۱ و ص ۵۸۲ و ص ۵۸۳ و ص ۵۸۴ و ص ۵۸۵ و ص ۵۸۶ و ص ۵۸۷ و ص ۵۸۸ و ص ۵۸۹ و ص ۵۹۰ و ص ۵۹۱ و ص ۵۹۲ و ص ۵۹۳ و ص ۵۹۴ و ص ۵۹۵ و ص ۵۹۶ و ص ۵۹۷ و ص ۵۹۸ و ص ۵۹۹ و ص ۶۰۰ و ص ۶۰۱ و ص ۶۰۲ و ص ۶۰۳ و ص ۶۰۴ و ص ۶۰۵ و ص ۶۰۶ و ص ۶۰۷ و ص ۶۰۸ و ص ۶۰۹ و ص ۶۱۰ و ص ۶۱۱ و ص ۶۱۲ و ص ۶۱۳ و ص ۶۱۴ و ص ۶۱۵ و ص ۶۱۶ و ص ۶۱۷ و ص ۶۱۸ و ص ۶۱۹ و ص ۶۲۰ و ص ۶۲۱ و ص ۶۲۲ و ص ۶۲۳ و ص ۶۲۴ و ص ۶۲۵ و ص ۶۲۶ و ص ۶۲۷ و ص ۶۲۸ و ص ۶۲۹ و ص ۶۳۰ و ص ۶۳۱ و ص ۶۳۲ و ص ۶۳۳ و ص ۶۳۴ و ص ۶۳۵ و ص ۶۳۶ و ص ۶۳۷ و ص ۶۳۸ و ص ۶۳۹ و ص ۶۴۰ و ص ۶۴۱ و ص ۶۴۲ و ص ۶۴۳ و ص ۶۴۴ و ص ۶۴۵ و ص ۶۴۶ و ص ۶۴۷ و ص ۶۴۸ و ص ۶۴۹ و ص ۶۵۰ و ص ۶۵۱ و ص ۶۵۲ و ص ۶۵۳ و ص ۶۵۴ و ص ۶۵۵ و ص ۶۵۶ و ص ۶۵۷ و ص ۶۵۸ و ص ۶۵۹ و ص ۶۶۰ و ص ۶۶۱ و ص ۶۶۲ و ص ۶۶۳ و ص ۶۶۴ و ص ۶۶۵ و ص ۶۶۶ و ص ۶۶۷ و ص ۶۶۸ و ص ۶۶۹ و ص ۶۷۰ و ص ۶۷۱ و ص ۶۷۲ و ص ۶۷۳ و ص ۶۷۴ و ص ۶۷۵ و ص ۶۷۶ و ص ۶۷۷ و ص ۶۷۸ و ص ۶۷۹ و ص ۶۸۰ و ص ۶۸۱ و ص ۶۸۲ و ص ۶۸۳ و ص ۶۸۴ و ص ۶۸۵ و ص ۶۸۶ و ص ۶۸۷ و ص ۶۸۸ و ص ۶۸۹ و ص ۶۹۰ و ص ۶۹۱ و ص ۶۹۲ و ص ۶۹۳ و ص ۶۹۴ و ص ۶۹۵ و ص ۶۹۶ و ص ۶۹۷ و ص ۶۹۸ و ص ۶۹۹ و ص ۷۰۰ و ص ۷۰۱ و ص ۷۰۲ و ص ۷۰۳ و ص ۷۰۴ و ص ۷۰۵ و ص ۷۰۶ و ص ۷۰۷ و ص ۷۰۸ و ص ۷۰۹ و ص ۷۱۰ و ص ۷۱۱ و ص ۷۱۲ و ص ۷۱۳ و ص ۷۱۴ و ص ۷۱۵ و ص ۷۱۶ و ص ۷۱۷ و ص ۷۱۸ و ص ۷۱۹ و ص ۷۲۰ و ص ۷۲۱ و ص ۷۲۲ و ص ۷۲۳ و ص ۷۲۴ و ص ۷۲۵ و ص ۷۲۶ و ص ۷۲۷ و ص ۷۲۸ و ص ۷۲۹ و ص ۷۳۰ و ص ۷۳۱ و ص ۷۳۲ و ص ۷۳۳ و ص ۷۳۴ و ص ۷۳۵ و ص ۷۳۶ و ص ۷۳۷ و ص ۷۳۸ و ص ۷۳۹ و ص ۷۴۰ و ص ۷۴۱ و ص ۷۴۲ و ص ۷۴۳ و ص ۷۴۴ و ص ۷۴۵ و ص ۷۴۶ و ص ۷۴۷ و ص ۷۴۸ و ص ۷۴۹ و ص ۷۵۰ و ص ۷۵۱ و ص ۷۵۲ و ص ۷۵۳ و ص ۷۵۴ و ص ۷۵۵ و ص ۷۵۶ و ص ۷۵۷ و ص ۷۵۸ و ص ۷۵۹ و ص ۷۶۰ و ص ۷۶۱ و ص ۷۶۲ و ص ۷۶۳ و ص ۷۶۴ و ص ۷۶۵ و ص ۷۶۶ و ص ۷۶۷ و ص ۷۶۸ و ص ۷۶۹ و ص ۷۷۰ و ص ۷۷۱ و ص ۷۷۲ و ص ۷۷۳ و ص ۷۷۴ و ص ۷۷۵ و ص ۷۷۶ و ص ۷۷۷ و ص ۷۷۸ و ص ۷۷۹ و ص ۷۸۰ و ص ۷۸۱ و ص ۷۸۲ و ص ۷۸۳ و ص ۷۸۴ و ص ۷۸۵ و ص ۷۸۶ و ص ۷۸۷ و ص ۷۸۸ و ص ۷۸۹ و ص ۷۹۰ و ص ۷۹۱ و ص ۷۹۲ و ص ۷۹۳ و ص ۷۹۴ و ص ۷۹۵ و ص ۷۹۶ و ص ۷۹۷ و ص ۷۹۸ و ص ۷۹۹ و ص ۸۰۰ و ص ۸۰۱ و ص ۸۰۲ و ص ۸۰۳ و ص ۸۰۴ و ص ۸۰۵ و ص ۸۰۶ و ص ۸۰۷ و ص ۸۰۸ و ص ۸۰۹ و ص ۸۱۰ و ص ۸۱۱ و ص ۸۱۲ و ص ۸۱۳ و ص ۸۱۴ و ص ۸۱۵ و ص ۸۱۶ و ص ۸۱۷ و ص ۸۱۸ و ص ۸۱۹ و ص ۸۲۰ و ص ۸۲۱ و ص ۸۲۲ و ص ۸۲۳ و ص ۸۲۴ و ص ۸۲۵ و ص ۸۲۶ و ص ۸۲۷ و ص ۸۲۸ و ص ۸۲۹ و ص ۸۳۰ و ص ۸۳۱ و ص ۸۳۲ و ص ۸۳۳ و ص ۸۳۴ و ص ۸۳۵ و ص ۸۳۶ و ص ۸۳۷ و ص ۸۳۸ و ص ۸۳۹ و ص ۸۴۰ و ص ۸۴۱ و ص ۸۴۲ و ص ۸۴۳ و ص ۸۴۴ و ص ۸۴۵ و ص ۸۴۶ و ص ۸۴۷ و ص ۸۴۸ و ص ۸۴۹ و ص ۸۵۰ و ص ۸۵۱ و ص ۸۵۲ و ص ۸۵۳ و ص ۸۵۴ و ص ۸۵۵ و ص ۸۵۶ و ص ۸۵۷ و ص ۸۵۸ و ص ۸۵۹ و ص ۸۶۰ و ص ۸۶۱ و ص ۸۶۲ و ص ۸۶۳ و ص ۸۶۴ و ص ۸۶۵ و ص ۸۶۶ و ص ۸۶۷ و ص ۸۶۸ و ص ۸۶۹ و ص ۸۷۰ و ص ۸۷۱ و ص ۸۷۲ و ص ۸۷۳ و ص ۸۷۴ و ص ۸۷۵ و ص ۸۷۶ و ص ۸۷۷ و ص ۸۷۸ و ص ۸۷۹ و ص ۸۸۰ و ص ۸۸۱ و ص ۸۸۲ و ص ۸۸۳ و ص ۸۸۴ و ص ۸۸۵ و ص ۸۸۶ و ص ۸۸۷ و ص ۸۸۸ و ص ۸۸۹ و ص ۸۹۰ و ص ۸۹۱ و ص ۸۹۲ و ص ۸۹۳ و ص ۸۹۴ و ص ۸۹۵ و ص ۸۹۶ و ص ۸۹۷ و ص ۸۹۸ و ص ۸۹۹ و ص ۹۰۰ و ص ۹۰۱ و ص ۹۰۲ و ص ۹۰۳ و ص ۹۰۴ و ص ۹۰۵ و ص ۹۰۶ و ص ۹۰۷ و ص ۹۰۸ و ص ۹۰۹ و ص ۹۱۰ و ص ۹۱۱ و ص ۹۱۲ و ص ۹۱۳ و ص ۹۱۴ و ص ۹۱۵ و ص ۹۱۶ و ص ۹۱۷ و ص ۹۱۸ و ص ۹۱۹ و ص ۹۲۰ و ص ۹۲۱ و ص ۹۲۲ و ص ۹۲۳ و ص ۹۲۴ و ص ۹۲۵ و ص ۹۲۶ و ص ۹۲۷ و ص ۹۲۸ و ص ۹۲۹ و ص ۹۳۰ و ص ۹۳۱ و ص ۹۳۲ و ص ۹۳۳ و ص ۹۳۴ و ص ۹۳۵ و ص ۹۳۶ و ص ۹۳۷ و ص ۹۳۸ و ص ۹۳۹ و ص ۹۴۰ و ص ۹۴۱ و ص ۹۴۲ و ص ۹۴۳ و ص ۹۴۴ و ص ۹۴۵ و ص ۹۴۶ و ص ۹۴۷ و ص ۹۴۸ و ص ۹۴۹ و ص ۹۵۰ و ص ۹۵۱ و ص ۹۵۲ و ص ۹۵۳ و ص ۹۵۴ و ص ۹۵۵ و ص ۹۵۶ و ص ۹۵۷ و ص ۹۵۸ و ص ۹۵۹ و ص ۹۶۰ و ص ۹۶۱ و ص ۹۶۲ و ص ۹۶۳ و ص ۹۶۴ و ص ۹۶۵ و ص ۹۶۶ و ص ۹۶۷ و ص ۹۶۸ و ص ۹۶۹ و ص ۹۷۰ و ص ۹۷۱ و ص ۹۷۲ و ص ۹۷۳ و ص ۹۷۴ و ص ۹۷۵ و ص ۹۷۶ و ص ۹۷۷ و ص ۹۷۸ و ص ۹۷۹ و ص ۹۸۰ و ص ۹۸۱ و ص ۹۸۲ و ص ۹۸۳ و ص ۹۸۴ و ص ۹۸۵ و ص ۹۸۶ و ص ۹۸۷ و ص ۹۸۸ و ص ۹۸۹ و ص ۹۹۰ و ص ۹۹۱ و ص ۹۹۲ و ص ۹۹۳ و ص ۹۹۴ و ص ۹۹۵ و ص ۹۹۶ و ص ۹۹۷ و ص ۹۹۸ و ص ۹۹۹ و ص ۱۰۰۰

علامہ قاسمی شونکانی اسی حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں وعن ام الحصین عند الطَّبَّائِي فِي الْبُكَائِي وَفِيهِ اسْمُ عَمِلِ بْنِ مُسْلِمٍ الْمَكِّيَّ وَهُوَ ضَعِيفٌ (زبان اللہ ص ۱۲۲) مطبع عثمانیہ

نیز قاضی صاحب نے نیل الاوطار کے متعدد مقامات میں اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے
 دیکھئے نیل الاوطار ص ۱۱۱ و ص ۲۵۲ و ص ۳۰۵ و ص ۲۸۱ و ص ۶۶ و ص ۲۶۹
 علامہ امیر باغیؒ نے غیر مقلد علامہ بیہقیؒ کے حوالے سے ضعیف نقل فرماتے ہیں دیکھئے
 رسل السلام ص ۱۵۱ طبع ہند

علامہ شمس الحق عظیم آبادیؒ نے غیر مقلد فرماتے ہیں۔ وَاسْمَعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ (المکی، ضعیف
 (تعلیق المغنی ص ۲۸)

مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ نے غیر مقلد لکھتے ہیں "اسْمَعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ هَذَا هُوَ الْوَلِيُّ الْحَقُّ
 الْبَصَرِيُّ الْمَجَاوِدُ الْمَكِّي الْفَقِيه ضَعْفُهُ ابْنُ الْمُبَارَكِ وَقَالَ أَحْمَدُ مُتَّكِرُ الْحَدِيثِ
 كَذَا فِي الْخُلَاصَةِ (تحفة الاحوذی ص ۹۸) اور اسی کتاب کے ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں وَهُوَ ضَعِيفٌ
 دوسری خرابی یہ ہے کہ یہ روایت مجہول میں ہے اس لیے کہ حضرت ام الحصین سے اس کا
 روکا ابن ام الحصین روایت کرتا ہے جو کہ مجہول ہے۔

تیسری خرابی یہ ہے کہ اسماعیل بن مسلم یہ روایت ابوالحسن بیہقی سے روایت کرتا ہے اور ابوالحسن
 آخری عمر میں محقق الحدیث ہو گئے تھے اور یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ اسماعیل بن مسلم نے کس حالت میں ث۔
 چوتھی خرابی یہ ہے کہ ابوالحسنؒ نے اس روایت انہوں نے ابن ام الحصین سے عن
 کے ساتھ روایت کی ہے چنانچہ یہی حدیث اسحق بن راہویہ کے طریق سے نصب الدلائل ص ۳۱۱ میں روایت
 مروی ہے۔ اسْمَعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ عَنْ أَبِي اسْحَقَ عَنِ ابْنِ أُمِّ الْحَصَيْنِ عَنْ أُمِّ
 أُمِّ مَكْلَتٍ ع۔

پانچویں خرابی یہ ہے کہ اس روایت کا بشر بن رافع الحارثیؒ والی روایت کے ساتھ تقاض
 ہے اس میں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قریب والی صف میں سے جو آپ کے قریب
 ہوتے آئین کی آواز سن لیتے یا پہلی صف والے سن لیتے اور اس روایت میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم اتنی بلند آواز سے کہتے کہ عورتوں کی صف میں حضرت ام الحصینؓ میں لیتی۔ اس تعداد میں کہ
 اٹھانے کے لیے حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ لکھتے ہیں۔

تنبیہ! کبھی پہلی صفت کا سنا اور کبھی پچھلوں تک آپ کی آواز کا پہنچ جانا اس کی وجہ یہ ہے کہ کبھی آئین فاطمہ کی آواز کے برابر کہتے اور کبھی محولی آواز سے۔ (رفع یدین اور آئین مسئلہ)
لیکن تطبیق کی ضرورت اس وقت ہوتی ہے جب روایتیں صحیح ہوں اس قسم کی غلط روایتوں کی تطبیق کی کیا ضرورت ہے جو کہ اخبار آئین کی صحیح حدیثوں کے خلاف ہوں چنانچہ معنی عبد الستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: "ان الحقوق الضعیف بالضعیف لا یفیء قوۃ یعنی ضعیف کو ضعیف سے طاقتور کو مضید نہیں ہے یہ اس وقت مفید ہوتا ہے جب کہ ضعف کم ہو اگر زیادہ ہو تو مضید نہیں ہے" (فتاویٰ ستارہ ص ۱۱۶)

نیز اسی فتاویٰ ستارہ ص ۱۱۶ میں ہے "مجمول راوی جس حدیث میں ہر وہ ضعیف ہوتی ہے: چنانچہ ابو عبد اللہ الدروی۔ عمر بن الحارث الحمصی۔ ابن سہام الحصین یہ سب راوی مجمل ہیں اور دیگر کئی غریبیاں موجود ہیں۔ اس کے باوجود غیر مقلدین حضرات ان روایات سے احتجاج کرتے ہیں کیا یہ سنت کی پیر دی ہے یا خواہشات انسانی کی؟

ترجمہ رسمی بحکمہ اے اے اے
دلیل ملا | عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْبٍ
قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا قَرَأَ وَلَا الضَّالِّينَ هَكَذَا
آمِينَ فَدَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ - (ابوداؤد ص ۳۵)
کبھی راہ کہ تو میری برکتان است
حضرت وائل بن حجرؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب وَلَا الضَّالِّينَ پڑھتے تو آئین بلند آواز سے کہتے۔

جواب | حدیث کے اصل الفاظ رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ نہیں ہیں بلکہ رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ ہیں۔ کیونکہ یہ روایت ابوداؤد کے علاوہ بھی کئی کتب حدیث میں موجود ہے۔ ہر ایک کی سنیں بھی مختلف ہیں یہ روایت حضرت سفیان ثوریؒ سے ان کے شاگرد نقل کرتے ہیں ان شاگردوں میں آٹھ مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ یا يَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں جب کہ صرف دو شاگرد رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں ان کی تفصیل ملاحظہ فرمادیں۔

(۱) ترمذی شریف ص ۵۱۵ مع معرفت شذی (۲) مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۶ (۳) محلی بن حزم

یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ ۝

(۸) اکھڑاں شاگرد حضرت قیسہؓ ہے وہ بھی یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتا ہے۔ چنانچہ امام بخاریؒ (جزء القواعد ص ۲۶ طبع دہلی) میں یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ والی روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ وَقَبِيصَةُ حَدَّثَنَا سُفْيَانُ عَنْ سَلَمَةَ عَنْ
حُجْرٍ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَحْوَهُ وَقَالَ
ابْنُ كَثِيرٍ رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ ۝

امام بخاریؒ کے فرمان سے معلوم ہوا کہ حضرت قیسہؓ کی روایت باقی راویوں کی روایت کے عین مطابق ہے صرف ابن کثیرؒ رفع بہا صوتہ نقل کرنے میں متفرق ہے۔

(۹) نوران شاگرد غلام بن یحییٰ ہے اور یہ اپنے استاد حضرت معنیانؒ ٹوری سے قال
أَمَرَنِي رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ فِي الصَّلَاةِ كَمَا نَقَلَ كَرَاهِيَةً ۝ اس روایت کی سند اس
طرح ہے حَدَّثَنَا أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ السَّلْمِيُّ أَمَّا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ وَدُوهُمَا وَعَبْدُ
الطَّرِيقِ شَامِعًا مِنْ لُجْدَةَ شَاخِدًا وَابْنُ يَحْيَى أَمَّا سُفْيَانُ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ
كَيْسَلٍ الْخَزَنَدِيِّ (نہقی ص ۵۶)

مگر یہ غلام بن یحییٰ مشکل فیہ راوی ہے اور یہ روایت موضوع ہے۔ میزان الاعتدال
ص ۳۰۸ میں اس راوی پر جرح موجود ہے اور امام حاتمؒ فرماتے ہیں مضبوط نہیں۔ ابن کثیرؒ فرماتے
ہیں سچا ہے مگر حدیث میں کچھ غلطی کرتا ہے اور امام دارقطنیؒ نے ایک حدیث کے غلط ہونے
کو تسلیم کیا ہے۔ جس کو اس راوی نے اپنے استاد حضرت معنیانؒ ٹوری سے روایت کیا ہے
(تہذیب ص ۱۴۳) اور یہ حدیث بھی معنیانؒ ٹوری سے ہے۔

علاوہ ازیں اس غلام بن یحییٰ کا شاگرد معاذ بن نجمہؒ الحارثی بھی مشکل فیہ ہے دیکھئے
میزان الاعتدال ص ۱۴۸ امام بیہقیؒ کا اساذ محمد بن الحکیم بن محمد بن موسیٰ البوطیؒ رحمہم
الہیابوری المتوفی ۳۱۲ھ کے بارے میں علامہ خطیبؒ بغدادیؒ فرماتے ہیں۔

محمد (خلیب بغدادی) سے محمد بن یوسف القطان (پورا)
 (التوفی ۲۳۷ھ) وكان صدوقاً له معرفة
 بالحديث وقد دس شيئاً من فقه
 الشافعي وله مذهب مستقيم و
 طريقتة جميلة - تاريخ بغداد ص ۱۱۲
 کہ کر خیر الرحمن سلمی نے نہیں ہے اور نہ سنا تھا
 محمد بن یعقوب الاسمر سے مکرر ہوا۔ جب امام
 حاکم فوت ہوئے تو ان کے اتذالہ سے
 (اندھا دہندہ) تاریخ یحییٰ بن صمیم بیان کرتی شروع
 کر دی اور اس تاریخ کے سوا اور بہت ہی کشید
 بیان کر ڈالیں محمد بن یوسف فرماتے ہیں کہ ابو عبد الرحمن
 سلمی صرفیہ کے لیے حدیث بھی گھڑا کرتا تھا۔
 (العیاذ باللہ)

صرفیہ کا شیخ ہے محدثین کرام نے اس میں کلام
 کیسے اور یہ عمدہ ردوی نہیں ہے۔
 پھر آگے لکھتے ہیں۔

(میں ذہبی) کہتا ہوں کہ ابو عبد الرحمن سلمی نے حق
 التفسیر کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں اس نے
 بہت سی مصیبتیں اور باطنی تاویلات ذکر کر ڈالیں جن
 کے شر سے ہم اللہ تعالیٰ سے عافیت کی درخواست
 کرتے ہیں۔

وَقَالَ لِي مُحَمَّدُ بْنُ يُوْسُفَ الْقَطَّانُ
 النِّسَابِيُّ كُورِي كَانَ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ
 الشَّافِعِيُّ عَدْلًا وَلَمْ يَكُنْ سَمِعَ مِنْ
 الْأَصْحَمَةِ الْأَشْيَاءَ يُسَيِّرُ فَلَمَّا مَاتَ
 الْحَاكِمُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ ابْنُ السَّبْعِ
 حَدَّثَ عَنِ الْأَصْحَمَةِ بِتَارِيخٍ يَحْيَى
 بْنُ مُعَيْنٍ وَبِأَشْيَاءَ كَثِيرَةٍ سِوَاهُ
 قَالَ وَكَانَ يُضَعُّ لِلصُّوفِيَّةِ
 الْأَحَادِيثَ -
 (تاریخ بغداد ص ۲۳۷)

علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔
 سَمِعْتُ الصُّوفِيَّةَ تَكَلَّمُوا فِيهِ وَلَكِنْ
 يَعْتَدِلُ (ميزان الاعتدال ص ۳۴)

علامہ ذہبی فرماتے ہیں "صَعِيفٌ"
 قُلْتُ أَلَمْ حَقَّ الْقَسِيرُ فَإِنَّ فِيهِ
 بِمَصَانِبَ وَتَأْوِيلَاتٍ الْيَا حَنِيتُ
 نَسَأَلُ اللَّهَ الْعَافِيَةَ -

(تذکرۃ الحفاظ ص ۲۳۲)

پھر علامہ ذہبی نے محمد بن یوسف القطن کی حرج مذکورہ بالا ذکر فرمائی لیکن کتابت کی غلطی کے باعث علی بن یوسف القطن لکھا گیا ہے۔ اور علامہ محمد طاہر لکھتے ہیں۔

مَوْفَّرِیْنِ اِلٰی عَبْدِ الرَّحْمٰنِ السُّلَمِیِّ ابو عبد الرحمن سلمی کی تفسیر کو اگر کسی نے اختیار دی
اِنْ كَانَ قَدْ اَعْتَقَدَ اَنَّهُ لَفَسِيْدٌ فَقَدْ طے پر تفسیر کیا تو وہ بے شک کافر ہو گیا۔

کَفَرُوْا۔ (مجمع البحار ص ۵۱۵ بحوالہ ازالۃ الريب ص ۲۳۲)

لیکن بایں ہمہ مولانا نور حسین صاحب گھر جا لکھی غیر متعلقہ نے اپنے رسالہ اثبات آئین صفحہ ۱۱ میں اس روایت سے احتجاج کرتے ہوئے اپنے دلائل میں اس کو بھرتی کیا ہے۔ اب اسے دانا الیہ راجعون۔ لیکن جزاء القراءۃ بخاری ص ۲۱ میں ام بخاریؓ اپنے استاد محمد بن یوسف سے یَمُدُّ بِهَا صَوْتَهُ اَمَّیْنَ کے الفاظ نقل کرتے ہیں جس کا معنی یہ ہے کہ آئین کے الفاظ کو کہنے پر پڑھتے تھے یَمُدُّ بِهَا صَوْتَهُ کے بعد آئین کے لفظ کا ذکر کرنا آئین کے الفاظ کو کہنے میں نص ہے۔

(۱۱) سوال شاگرد محمد بن کثیرؒ ہے جو ابو داؤد کی روایت میں موجود ہے جس کی بحث چل رہی ہے یہ راوی منکلم فیہ ہے اور روایت میں غلطی بھی کرتا ہے۔ حضرت یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں و لَا تَكْتُبُوا عَنْهُ لَعَلَّ یَكُنْ بِالسُّقَّةِ۔ اس سے حدیث مت لکھو اس لیے کہ یہ قابل اعتماد نہیں تھا۔ (میزان الاعتدال ص ۱۶۶)

اور تنبیہ ص ۱۸۱ میں ہے کہ ام یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا کہ راوی ثقہ نہیں ہے ام ابن الجہیزؒ فرماتے ہیں۔ کہ حضرت یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا کہ اس کی روایت کے الفاظ اور ہوتے ہیں یعنی وہ الفاظ نہیں ہوتے جو اصل حدیث کے الفاظ ہیں اور ثقہ راوی نقل کرتے ہیں مگر ایسے ضعیف قرار دیے پھر حضرت ابن الجہیزؒ فرماتے ہیں کہ حضرت یحییٰ بن معینؒ سے اس راوی کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ پوچھنے والے کو جانو نہیں کہ اس راوی کی حدیث لکھے۔ ام ابن قاسمؒ نے بھی اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرت سفیانؒ ثوریؒ کے دس شاگردوں میں سے آٹھ جو بہت ثقہ ہیں مَدُّ بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ نقل کرنے میں متفق ہیں۔ اور ایک شاگرد غلط دین بھی منکلم ہے ہے اور اس کی روایت بھی موضوع دس گھڑت ہے اس میں رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ فی الصَّلَاةِ

کے الفاظ ہیں جیسا کہ گزارش اور آتی ایک شاگرد محمد بن کثیر و محکم فیہ ہونے کے علاوہ اپنے اساذ حضرت
سفیان ثوری سے روایت کرنے میں خطا و غلطی بھی کرتے ہیں جو کہ ثقہ راویوں کے خلاف ہے۔
اور غلط ہے اور شاذ ہے چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن مہدی اپنے اساذ حضرت سفیان ثوری
سے مَدِّ بَہَا صَوْتُہ کے الفاظ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وَأَشَدُّ شَيْئًا رَفِيقَهُ أَنْ يَجْلُوَ كَانَ
سخت غلطی اس حدیث میں یہ ہے کہ ایک شخص
حضرت سفیان ثوری سے اس حدیث کے بارے
میں پوچھا تھا حضرت سفیان ثوری میرے خیال
کے مطابق اور الفاظ نقل کرتے ہیں اور اپنے والد انھیں
درجہ دارقطنی ص ۲۴۱)

اس صراحت کے ساتھ معلوم ہو گیا کہ حضرت عبدالرحمن بن مہدی کے اُن مَدِّ بَہَا صَوْتُہ
کے الفاظ صحیح ہیں اور کیونکہ صحیح نہ ہوں جب کہ امام وکیعہ حضرت یحییٰ بن سعید القطان حضرت
عبدالرحمن بن محمد الحارثی حضرت عبد اللہ بن عبدالرحمن الالبانی وغیرہ آپ کے موافق نقل کرتے
ہیں جو کہ جلیل القدر امام و محدث ہیں اور دفع بَہَا صَوْتُہ کے الفاظ صحیح نہیں ہیں اور کیونکہ
صحیح ہوں جب کہ ان کے ناقل صرف محمد بن کثیر و خطا کا ہے۔ لہذا ابوداؤد و شریعت کی یہ روایت
شاذ ہے اور شاذ حدیث ضعیف ہوتی ہے چنانچہ علامہ احمد محمد شاگرد غیر متقدم لکھتے ہیں۔

وَلَيْسَ الشَّاذُّ مِمَّا تُعْزِدُهُ التَّيَقُّنُ
شاذ روایت وہ متین جس میں کوئی ثقہ راوی نہ ہو
لَا مِمَّا الشَّاذُّ أَنْ يَخَالَفَكَ الرَّكُوعُ
ہو بلکہ شاذ روایت وہ ہے جس میں راوی اپنے
غیرہ مِمَّنْ هُوَ أَحْفَظُ وَأَوْثَقُ
سے زیادہ ثقہ راوی کے خلاف روایت کرے۔

(تعلیقات ترمذی ص ۲۴۲)

سوال ۱) مَدِّ بَہَا صَوْتُہ اور رَفَعَ بَہَا صَوْتُہ کا ایک ہی مطلب ہے لہذا یہ روایت
المعنی ہے جو مَدِّ بَہَا صَوْتُہ کے خلاف نہیں۔

جواب ۱) مَدِّ بَہَا صَوْتُہ اور رَفَعَ بَہَا صَوْتُہ کا ہرگز ایک مطلب نہیں ہو سکتا۔ ایسے

کہ مَدَّ بِهَا صَوْنَهُ کے دو معنی ہو سکتے ہیں (۱) آمین کے الفا کو مخفی کر پڑھا (۲) اور کہیں جہر کے ساتھ پڑھی جائے۔ ان دو معنوں میں سے پہلا متعین ہے کئی وجہ سے۔

(۱) محدثین کہتے ہیں آمین الف ممدودہ کے ساتھ پڑھنا سنت ہے اور الف مقصورہ کے ساتھ (یعنی آمین) سنت سے ثابت نہیں چنانچہ اہم نوویؒ لکھتے ہیں۔

(رفع) السُّنَّةُ وَالْأَمِينُ اَنْ يَقُولَ آمِينَ وَقَدْ تَقَدَّمَ بَيَانُ لَفْظِهَا وَالْمُخْتَارُ آمِينَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيمِ وَبِهِ جَاءَتْ رَوَايَاتُ التَّحَادِيثِ (شرح المذهب ص ۳۴۷) نیز اہم نوویؒ اس سے پہلے ص ۳۴۲ میں لکھتے ہیں۔ فَنِي آمِينَ لَفْظَانِ مَشْهُودَانِ اَفْضَحُهُمَا وَاشْهَرُهُمَا وَاجْوَدُهُمَا عِنْدَ الْعُلَمَاءِ آمِينَ بِالْمَدِّ بِمُخَفَّفِ الْمِيمِ وَبِهِ جَاءَتْ رَوَايَاتُ التَّحَادِيثِ : بلفظ۔

ان دونوں عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ سنت نبویؐ اور علماء کے نزدیک پسندیدہ روایت اور زیادہ مشہور و فصیح وجید روایت یہی ہے کہ آمین بالمد کی جائے اور حدیثوں سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے (۲) حافظ ابن حجرؒ فتح الباری میں اور علامہ امیر بیانیؒ غیر مقلد سب السلام میں اور قاضی شوکانیؒ غیر مقلد سب الاوطار میں لکھتے ہیں :

وَأَمِينَ بِالْمَدِّ وَالتَّخْفِيفِ فِي جَمِيعِ الرِّوَايَاتِ وَعَنْ جَمِيعِ الْعُلَمَاءِ آمِينَ الف ممدودہ وسم مخفف یکساں ہے حدیث کی تمام روایات اور تمام کرامت حضراتؓ یہی مروی ہے

مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد فتویٰ آمین بالجہر کے حک میں فتح الباری کے حوالہ سے یہی نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ تخفیف الجہر ص ۳۴۷ ذیل شرح المذهب واللفظ لہذا، وشمس الحق صاحب عظیم آبادی غیر مقلد علما المعبود شرح ابی داؤد ص ۳۵۱ میں لکھتے ہیں۔

تبیین الحقائق للرافعی بِحَدِيثِ وَابْنِ عَلِيٍّ اسْتَجَابَ الْجَهْرُ بِأَمِينَ وَقَالَ فِي أَمَلِيهِ يَجُودُ حَمَلُهُ عَلَى أَنَّهُ تَكَلَّمَ بِهَا عَلَى لَفْظِ الْمَدِّ وَابْنِ رَافِعِي شافعیؒ نے حضرت وائل بن حجرؒ کی مَدَّ بِهَا صَوْنَهُ والی روایت سے آمین بالجہر کے مستحب ہونے پر استدلال کیا ہے لیکن دوسری کتاب نالی میں فرمایا کہ جائز ہے کہ اس روایت کو اس

الْقَصْرُ مِنْ جِهَةِ اللَّفْظِ وَلَكِنْ رَوَايَةُ
مَنْ قَالَ رَفَعَ صَوْتَهُ تَبَعَهُ هَذَا اِلْحْتِمَالٌ
بات پر محمول کیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے آمین الحمد والی روایت پر عمل کیا اور قصر والی روایت
پر عمل نہیں کیا اور مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ
کا قصاصنا بھی یہی ہے لیکن دوسری روایت رَفَعَ
بِهَا هَذَا اِلْحْتِمَالٌ لَٰذَا اس احتمال کو بعید کر
دیئے ہیں۔

لیکن اہم رافعی کا مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ کی روایت کو رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ کی شاذ روایت
سے رو کر ناہم گزیر صحیح نہیں ہے۔ جب رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ کی روایت کا شاذ ہونا ہم ذکر کر
چکے ہیں تو مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ کا معنی الف کو کھینچ کر پڑھنا متعین ہوا۔ واللہ اعلم۔
(۳) حافظ ابن قیمؒ لکھتے ہیں۔

قَدَوْنِي وَابْنُ بَنِي حُجْبَرٍ أَنَّ الشَّيْخَ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ
يَقُولُ آمِينَ يَرْفَعُ بِهَا صَوْتَهُ
وَيُخَيِّجُ مَدَّهُ أَيَّاهَا۔
حضرت داؤد بن جحر نے روایت کیا ہے کہ ایک
بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم آمین بلند آواز سے کہا
کرتے تھے اور حضرت داؤد بن جحر نے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے بھی حکایت کی ہے کہ آپ آمین بلند
کہا کرتے تھے

(اعلام الموقعين ص ۲۱۲ مطبع مئير مصر)

قاریین کرام حافظ ابن قیمؒ کی عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ آمین بالجہر کا اشارہ محمد بن کثیرؒ کی
روایت کی طرف ہے اور آمین بالمد کا سفیان ثوریؒ کی روایت کی طرف ہے معلوم ہوا کہ حضرت
سفیان ثوریؒ کی روایت میں آمین بالمد کا ذکر ہے نہ کہ آمین بالجہر کا اور محمد بن کثیرؒ کی روایت قابل
اعتماد نہیں۔ اس لیے کہ وہ شاذ ہے۔

(۴) حضرت سفیان ثوریؒ آمین بالجہر کے قائل نہ تھے بلکہ اغضار آمین پر عمل کرتے تھے جیسا کہ
مقدمہ میں ہم نے باحوالہ ان کا مذہب نقل کیا ہے۔ لہذا اس روایت سے آمین بالجہر کشید
کرنا ناہم گزیر درست نہیں بلکہ اس میں آمین بالمد کا ذکر ہے تعجب و حیرت کی بات ہے کہ حضرت

سنیاں ٹوری حضرت شجرہ کی اخبار آمین والی روایت پر کلی اعتماد کرتے ہوئے عمل کرتے ہیں مگر یہ غیر متقدمین حضرات ان دو روایتوں کے درمیان زبردستی توازن بنا کر حضرات اہم شجرہ کی روایت صحیحہ کو ذکر کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ فواسخا۔

سوال ۲۱ | اہم نووی محمد بن کثیر کی روایت سنن ابی داؤد سے پیش کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔
 "وَأَسْنَدُ مُحْسَنٌ وَكُلُّ رِجَالِ ثِقَاتٍ" اس حدیث کی سند حسن ہے سب راوی ثقہ
 "إِلَّا مُحَمَّدُ بْنُ إِسْحَاقَ الْعَبْدِيُّ جَعَلَهُ" ہیں مگر محمد بن کثیر العبدی منکرم فیہ ہے۔ اہم ابن
 "ابْنُ مَعِينٍ وَوَلَقَدْ غَيَّبَهُ وَقَدْ رَوَى" معین نے اس کو مخدوم کیا ہے جب کہ اس کے
 "لَهُ الْبُخَارِيُّ وَمَا هِيَكَ بِهِ شَرْفًا" غیر نے توثیق کی ہے اور بیہک اہم بخاری نے اس
 "لَوْ ثَبَتَ لَهُ" راوی سے روایت کی ہے اور لے مخاطب تیرے

(شرح المذنب ص ۳۶۹) لیے شرف اور توثیق کافی ہے

جواب ۲۱ | اہم نووی کا اس روایت کو حسن قرار دینا درست نہیں۔ اس لیے کہ یہ روایت شاذ ہے
 ہے۔ اور ثقہ راویوں کی روایت کے خلاف ہے۔ اور اہم بخاری نے بھی محمد بن کثیر کی کسی ایسی روایت
 سے احتجاج نہیں کیا جو ثقہ راویوں کی روایت کے خلاف ہو۔ لہذا اہم نووی کی یہ بات بزرگ درست نہیں۔
 نیز اہم نووی کبھی بخاری کے راوی کو ضعیف قرار دیتے ہیں اور کبھی صحیح بخاری کے متفق علیہ
 راوی کو رد بھی فرماتے ہیں مگر بایں ہمہ نصیحت دوسروں کو فرماتے ہیں چنانچہ مشہور صحیح حیض

والی حدیث جو حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ سے مرفوعہ مروی ہے دیکھئے صحیح بخاری ص ۳۵۲
 اہم نووی کے نزدیک بغیر کسی حجت کے ضعیف ہے۔ چنانچہ قاضی شوکانی وغیرہ نقلہ لکھتے ہیں۔

وَقَالَ فِي الْفَتْحِ وَأَعْرَبَ التَّوَوُّيُّ فَضَعَّفَ حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں کہا ہے کہ اہم نووی
 هَذِهِ التَّوَوُّيَّةُ بَلَا دَلِيلٍ وَهِيَ صَحِيحَةٌ نے عجیب و غریب کام کیا ہے کہ اس روایت کو بغیر کسی
 الدُّسْتَادُ لَوْ عَلِمَ لَهُمْ۔ دلیل کے ضعیف قرار دیا ہے حالانکہ یہ صحیح

(ریل الاوطار ص ۳۶۹)

فیہما ابراہیم بن عبد الرحمن بن اسماعیل السککی و صحیح بخاری کا راوی ہے اس کی ایک روایت

ابوداؤد انسائی میں آئی ہے ام نووی اے ضعیف قرار دیتے ہیں چنانچہ قاضی شوکانی وغیرہ مقلد تھے ہیں
وَذَكَرَهُ التَّوَوُّجِيُّ فِي الْخُلَاصَةِ فِي فَصْلِ الضَّعِيفِ وَقَالَ فِي شَرْحِ الْمَهَذَّبِ (رواہ
ابوداؤد والنسائی بإسناد ضعیف) (زیل الادطار ص ۲۲۵)

صدافوس وجہ یہ ہے کہ ام نووی خود صحیح بخاری کی صحیح روایتوں اور راویوں کو
بڑی بے دردی کے ساتھ ہمال کر دیتے ہیں اور جب ان کی اپنی مطلب براری ہوتی ہو تو شاہ ضعیف
روایتوں کی تحقیر کرتے ہیں۔ الغرض مَدَّ بَہَا صَوْتُہ کے الفاظ صحیح ہیں اور دفع بَہَا
صَوْتُہ کے الفاظ صحیح نہیں۔

جواب ۱ ہمارا اور غیر مقلدین کا نزاع اس آئین کے جبر و اختیار میں ہے جو نماز کے اندر
سورۃ فاتحہ کے بعد کہی جاتی ہے۔ اور مَدَّ بَہَا صَوْتُہ والی حدیث نماز کے بیان سے خاموش
ہے اور عبدالرحمن سلمیٰ کی روایت جس میں نماز کا ذکر ہے موضوع ہے غیر مقتدین حضرات کا دعویٰ
تو خاص ہے مگر دلیل عام ہے لہذا اقرب تام نہیں۔ اسی طرح اس روایت کا اہم شعبہ کی رتقت
سے تعارض ثابت کرنا کئی وجوہ سے بے سود ہے۔

(۱) مَدَّ بَہَا کا معنی ہے کہ آپ نے آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھا ہے۔

(۲) حضرت ام شعبہ کی روایت میں نماز کی صراحت موجود ہے اور حضرت سفیان کی روایت
نماز کے ذکر سے صامت و ساکت ہے حالانکہ تعارض کے لیے اتحاد مکان و اتحاد موضوع و
محمول وغیرہ شرط ہے۔ اِذَا فَاتَ الشَّرْطُ فَاتَ الْمَشْرُوطُ لہذا تعارض کی فضول رٹ
ختم کر دینی چاہیے اور مَدَّ بَہَا صَوْتُہ سے اخاف استدلال کریں تو کریں غیر مقلدین
حضرات کو اس سے جبر آئین پر استدلال کرنا بیابانیں۔

سوال ۲ سفیان ثوری کے دو متابع ہیں جو دفع صَوْتُہ یا مِیْنِ نَعْلِ کرتے ہیں معلوم
ہوا کہ مَدَّ بَہَا صَوْتُہ کا معنی جبر آئین ہے ذکر آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھنا۔

جواب مَدَّ بَہَا صَوْتُہ کا معنی آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھنا کئی دلائل سے ثابت ہو
چکا ہے جن کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اور دفع بَہَا صَوْتُہ کے الفاظ درست نہیں

ہیں۔ نیز اگر مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ ہو تو حضرت عبدالرحمن بن مسعودؓ اس کو سخت غلطی قرار دیتے اور حضرت سفیان ثوریؒ بھی اپنی روایت کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اختصار آئین پر عمل نہ کرتے جب مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی ہی الگ ہے تو رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ والی روایت کو الگ بحث میں لایا جائے گا چنانچہ ان دو راویوں میں علامہ بن صالح الاسدی کی روایت کی بحث دلیل باب ثانی میں گذر چکی ہے۔ دوسرا راوی محمد بن سلمہ بن کھیل بھی بہت ضعیف ہے۔

اولاً۔ اس راوی کی مفصل روایت ہماری نظر سے نہیں گذری امام دارقطنیؒ نے اپنے سنن میں ۱۲۶ میں اور امام بیہقیؒ نے اپنے سنن میں ۵۶۵ میں صرف محمد بن سلمہ بن کھیل کی روایت کا حوالہ دیا ہے اور سند بیان نہیں فرمائی جس سے معلوم ہوتا کہ محمد بن سلمہ کے ضعیف ہونے کے علاوہ بھی اس سند میں کوئی خرابی ہے جس کی پوشیدگی میں فائدہ سمجھا گیا ہے۔

آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

ثانیاً۔ محمد بن سلمہ کے بائے میں علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

محمد بن سلمہ بن کھیل جو یحییٰ بن سلمہ بن کھیل کا بھائی ہے۔ اس کے بائے میں امام جوزجانیؒ نے کہا ہے کہ ذَاهِبُ الْحَدِيثِ اور وَاهِي الْحَدِيثِ ہے اور امام ابن عدیؒ نے کہا ہے کہ اس نے اپنے باپ سلمہ بن کھیل سے نسب ہے اور اس سے علی بن ہاشم اور حسان بن ابراہیم نے روایت کیا ہے پھر امام ابن عدیؒ نے اس کی منکر حدیثیں بیان فرمائیں۔ یعنی یہ راوی بالاتفاق ضعیف ہے حافظ عبدالمکرّم صاحب روپڑیؒ لکھتے ہیں: "دوسرے محمد بن سلمہ یہ ضعیف ہیں۔ (رفع یدین اور آمین ص ۵۲)

ثالثاً۔ اس کے دونوں شاگرد بھی ضعیف ہیں۔ دیکھئے کتب اسماء الرجال۔ الحاصل یہ روایت انتہائی درجہ کی کمزور ہے اور سفیان ثوریؒ کی روایت کو ہماری دلیل ہے یعنی آئین کے الفاظ کو کھینچ کر پڑھنا چاہیے۔

دلیل ۱۔ عبد الجبار بن وائلؒ نے اپنے باپ حضرت دال بن جحر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے

فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی (الیٰ) جب سجدہ فاتحہ فرما رہا ہوئے تو بلند آواز سے آمین کہی (سنن نسائی بحوالہ رفع یدین اور آئین ص ۱۸)

جواب اول | عبد الجبار بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا ان روایت منقطع ہے اور

اور منقطع روایت ضعیف ہوتی ہے چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ حدیث وضع الکبتین قبل الیدین میں فرماتے ہیں اَنَّ عَبْدَ الْجَبَّارِ كَعُوَيْصٍ عَنْ أَبِيهِ (مختصر الجوزیل شرح المذهب ص ۳۳۲) اور تقریب میں فرماتے ہیں اَرْسَلَ عَنْ أَبِيهِ اپنے باپ سے اسکی روایت منقطع ہے۔

امام نووی شرح المذهب ص ۳۳۲ طبع مصر میں اس کی روایت باپ کے مردی شدہ کو منقطع قرار دیتے ہیں، امام ترمذی ابواب المحرود کے اندر فرماتے ہیں عبد الجبار بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا اور نہ اپنے باپ کو پایا ہے دیکھئے (سنن ترمذی ص ۲۶۹)

امام ابن ابی حاتم کتاب الجرح والتعديل ص ۳۱۰ میں لکھتے ہیں كَعُوَيْصٌ عَنْ أَبِيهِ مُرْسَلٌ وَكَعُوَيْصٌ عَنْهُ. علامہ عظیم آبادی غیر مقلد فرماتے ہیں "وَالصَّحِيحُ أَنَّ عَبْدَ الْجَبَّارِ كَعُوَيْصٌ عَنْ أَبِيهِ (معجم المعبود ص ۲۶۴ طبع دہلی) حافظ عبد اللہ صاحب روایتی لکھتے ہیں۔

"کتب اسماء الرجال میں عبد الجبار کا اسناد زیادہ تر اس کا بھائی علقمہ لکھا ہے اس لیے غالب ظن ہے کہ اس لیے حدیث اپنے بھائی کے سنی ہو در رفع یدین اور آئین ص ۱۸) حافظ اردبیلی صاحب کا ظن غالب یہ ہے کہ عبد الجبار نے یہ روایت اپنے بھائی علقمہ کے سنی ہو سیکر فن حدیث میں کسی کے ظن کا کوئی اعتبار نہیں صریح دلیل کی ضرورت ہے وَلَٰكِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي عَنْ الْحَقِّ شَيْئًا۔

نیز عبد الجبار کا استاد ان کے باپ حضرت وائلؓ کا مولیٰ (غلام) بھی تھا جو کہ محمول ہے اور یہ روایت بھی اسی سے معلوم ہوتی ہے کیونکہ اگر علقمہ سے ہوتی تو اخفاء آمین میں ہوتی اس لیے کہ وہ اخفاء آمین کے راوی ہیں۔

جواب ثانی | اس روایت کے منقطع ہونے کے علاوہ اس میں دوسری خرابی یہ ہے کہ اس

حدیث کا دار و مدار البراء بن مسعود پر ہے جو آخر میں مختلط الحدیث ہو گئے تھے نیز مرسوس بھی تھے۔ اور جناب مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری غیر متقلد نے ان کیضعیف روایت کوضعیف قرار دیا ہے دیکھئے۔
(تحفۃ الاغوی ص ۱۶۱) اس منقطع وضعیف و مدلس روایت کو البراء بن مسعود کی شاکر نقل کرتے ہیں یونس بن ابی اسحق (نسائی ص ۱۶۱) والیجر بن عیاش (ابن ماجہ ص ۶۷) ابوالاحوص (نسائی ص ۱۶۱) معمر (مصنف عبدالرزاق ص ۹۵)

دلیل ۵ | مولانا عبدالستار صاحب غیر متقلد لکھتے ہیں کہ

”حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو وَاَلْعَسَائِلِینَ کے بعد آمین کہتے ہوئے خود سنبھے رواہ ابن ماجہ رفع الاباجیۃ ص ۲۲ تحفۃ الاغوی ص ۲۰۸ (فتویٰ امین بالجر ص ۱۸)

جواب اول | اس حدیث کی سند میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ہے جن کو غیر متقلدین حضرات ترک رفع یدین کی روایت میں ضعیف جانتے ہیں اور جب یہی راوی آمین کی روایت نقل کرتا ہے غیر متقلدین کے نزدیک انتہائی درجہ کا ثقہ ہو جاتا ہے۔ چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی غیر متقلد نے رفع یدین اور آمین کے ص ۲۸ میں اس روایت کو سنایت قوی قرار دیا ہے۔

یہ لوگ بھی غضب کے ہیں دل پر یہ اعتقاد۔ شب موم کر لیب سحر آسن بنایا

اگرچہ ابن ابی لیلیٰ ہمارے نزدیک حسن درجہ کا راوی ہے تاہم جب منفرد ہو تو اس کی روایت قابل احتجاج نہ ہوگی اور یہاں وہ اس روایت کے بیان کرنے میں منفرد ہے۔ اسی لیے اہم الرجال اس کی اس روایت کو غلط و خطا قرار دیتے ہیں چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ابن ابی حاتم نے اپنے باپ ابو حاتم سے اس روایت کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے جواباً فرمایا۔

هَذَا عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو رَأَى رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ وَيَقُولُ آمِينَ
بْنُ عَبَّاسٍ عَنْ قَائِلٍ وَهَذَا آمِينَ ابْنُ أَبِي كَيْسٍ فَإِنَّهُ كَانَ سَيِّئُ الْحِفْظِ۔
یہ روایت میرے نزدیک غلط ہے بے شک یہ روایت حجر بن عسہ سے مروی ہے اور یہ روایت ابن ابی لیلیٰ کے طریق سے مروی ہے (حضرت علیؑ سے)

(تخصیص الجبر) بھلک وہ ابن ابی لیلیٰ غراب حافظ والا ہے۔

اور علامہ قاضی شوکانی بھی یہ جرح نقل فرماتے ہیں دیکھئے (نیل الادبار ص ۲۲۲)

جواب ثانی | ابن ابی ہاشم کے علاوہ اس کی سند میں حجیۃ بن عدی الکندی الکوفی واقع ہے امام بخاری کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ اس کو مجہول کہتے ہیں امام الراعم فرماتے ہیں۔
 شَيْخٌ لَا يُجْعَلُ بِحَدِيثِهِ شَيْئًا بِالْمَجْهُولِ۔ اور امام ابن سعد فرماتے ہیں معروف تھا۔
 وَلَيْسَ يَذَّكَّرُ اور قوی نہیں تھا۔ امام عجلؒ اور ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے دیکھئے (متنزیب
 المتنزیب ص ۲۱۶) امام سلم فرماتے ہیں کہ حجیۃ بن عدی سے روایت کرنے میں سلم بن کھیل متفرذ ہے
 (کتاب النفرات والوعدان ص ۱۷) حافظ ابن حجرؒ کا فیصلہ یہ ہے صَدُوقٌ يَخْطِئُ (تقریب ص ۹۷) سچا ہے خطا کرنا ہے۔ لہذا الروامؒ کا یہ فیصلہ کہ یہ روایت غلط و خطا ہے
 صحیح ثابت ہوا۔

جواب ثالث | اس حدیث میں نماز کا سر سے ذکر ہی نہیں حالانکہ ہماری بحث نماز میں ہے
جواب رابع | حضرت علیؓ کا صریح و صحیح عمل اخفاء آمین کا نماز میں بیان ہو چکا ہے لہذا یہ
 روایت قابل التفات نہیں۔
دلیل ۹ | حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں۔

”البرہرہ سے آمین بالجبر کے باوجود ایک اور حدیث ہے جو سنائی میں ہے نعوذ باللہ منہ
 کہا میں نے البرہرہ کے پیچھے نماز پڑھی انہوں نے پہلے بسم اللہ پڑھی پھر فاتحہ پڑھی جب
 عَائِدُ الْمَنْصُوبِ يَلْبِسُهُ وَلَا النَّشَاءَ لَيْنٍ پر پہنچے تو آمین کہی پس لوگوں نے بھی آمین کہی
 اس حدیث کے آخر میں ہے کہ البرہرہ نے فرمایا مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں محمدؐ کی
 جان ہے بیشک میں نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تم سے زیادہ مشابحت
 رکھتا ہوں اور اس کی اسناد صحیح ہے۔ (رفع یدین اور آمین ص ۲۸۸)

جواب اول | یہ روایت سنن نسائی ص ۱۴۲ میں ہے اور اس میں فَقَدْ اُكْسِمَ اللّٰہَ اور
 فَقَالَ آمِينَ کے الفاظ ہیں اور پہلے دلیل ۸ کے اندر گزر چکا ہے کہ قول کا لفظ جہر و وال
 نہیں ہے اگر جہر میں صریح ہوتا تو فَقَوْلُوا لَكَ الْحَمْدُ اور قَوْلُوا لِلْحَيَاتِ لِلّٰہِ
 سے بھی جہر ثابت ہوتا حالانکہ بالاتفاق ان میں اخفاء ہے۔

چنانچہ علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

وَلَمَّا يَتَمَسَّكُ بِلَفْظٍ مُّحْتَمَلٍ مِّثْلَ اِسْتَحَالٍ
عَلَى حَدِيثِ نَعِيمِ الْمَجْمُورِ فَلَا حُجَّةَ
فِيهِ وَلَفْظُ الْقِرَاءَةِ مُحْتَمَلٌ اَنْ يَكُوْنَ
قِرَاءَةً سَرًّا وَيَكُوْنَ نَعِيمٌ عَلَمٌ
بِذَاكَ بِقُرْبٍ مِنْهُ فَاِنْ قَوْلُهُ
السَّوَادُ اِذَا قُوِيَتْ لِيَمْعَمُهَا مِنْ سَوَاكِي
الْقَارِي وَيُمْكِنُ اَنْ اَبَاهُ نَفْسَةً
اَخْبَرَهُ بِفَعْلٍ لَهَا اِلَّا

(فتاویٰ میں)

بسم اللہ بالجہر کے متعلق ایک محتمل لفظ سے دلیل
پرکڑی جاتی ہے مثلاً نعیم مجبور کی حدیث پر اعتماد
کرنا محال لہذا اس میں کوئی دلیل وجہت نہیں ہے
اس لیے کہ قرآن کا لفظ احتمال رکھتا ہے کہ انہوں
نے بسم اللہ پر شیدہ پڑھی ہو اور نعیم نے قرب
کی وجہ سے سُن لیا ہو پس بے شک جب قراءۃ
خفیہ زبان کی طاقت سے پڑھی جائے تو قاری کے
قریب والا آدمی سُن لیتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے

کہ حضرت ابوہریرہؓ نے نعیم کو اپنی قراءۃ کے متعلق بتایا ہو

جب قراءۃ اور قول کے لفظ میں دو احتمال ہیں تو یہ قابل استدلال نہ رہی چنانچہ حافظ عبد اللہ
صاحب روپڑی لکھتے ہیں اور یہ مسلم قاعدہ ہے کہ اِذَا لَجَأَ اِلَى اَحْتِمَالٍ لُيُحْتَمَلُ اِلَى اِسْتِدْلَالٍ اِلَى مَعْنٰی
جب کسی چیز میں احتمال آجائے تو اس کو دلیل میں پیش کرنا باطل ہے۔ (رفع یدین اور آئین
صن) اور ص ۱۵۱ میں لکھتے ہیں : اور یہ مسلم اصول ہے کہ جہاں احتمال ہو اس سے استدلال
باطل ہے۔ بلفظ۔

قارئین کرام سمجھ نہیں آتا کہ غیر مقلدین حضرات کس اصول پر چلتے ہیں اپنے پیش کردہ
اصولوں پر خود پانی پھیر دیتے ہیں اور دوسروں کے خلاف خوب ڈھنڈورہ پیٹتے ہیں مگر
ڈھنڈورہ شہر میں لڑکا بخل میں

الحاصل اس قسم کے الفاظ سے جہر بگز ثابت نہیں ہو سکتا اس لیے کہ راوی کبھی پیٹے سے
تعلیم شدہ بات کا اندازہ لگا کر کہہ دیتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسا کرتے تھے چنانچہ
تبسیحات، اگر کعب و سجود و تعویذ و ثناء و درجائے الحمد و النعمات کے بارے میں راوی بیان کرتے
ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا کرتے تھے حالانکہ یہ چیزیں بالاتفاق خفیہ پڑھی جاتی ہیں۔

جواب ثانی | اس روایت کی سند میں نعیم مجرہ کا شاگرد سعید بن ابی ہلال واقع ہے۔ سنن نسائی کی روایت میں ابی ہلال ہے جو کہ صحیح نہیں ہے۔ طحاوی ص ۱۱۱ و صحیح ابن خزیمرہ ص ۲۵۱ سنن بیہقی ص ۳۰۲ میں ابن ابی ہلال ہے اور میزان الاعتدال ص ۲۹۳ میں ہے کہ سعید بن ابی ہلال نعیم مجرہ سے روایت کرتا ہے۔ یہ راوی اگرچہ ثقہ ہے مگر اس میں ایک بڑی خرابی موجود ہے۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں۔

مَا أَدْرِي أَفَأَشْكِيءُ يَخْلُطُ فِي
مِنْ نَحْنُ جَانَا كُنْ سِي حَزْرٍ حَدِيثٍ فِي
دِيَانَةِ۔

علامہ ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں کہ یہ راوی قوی نہیں ہے شاید امام احمد کے قول پر اعتماد کیا ہے۔ (تہذیب ص ۹۵)

حافظ ابن حجر تقریب میں فرماتے ہیں کہ میں نے ابن حزم سے پہلے اس راوی کی تضعیف نہیں دیکھی مگر یہ کہ امام ساجی نے امام احمد سے نقل کیا ہے کہ یہ راوی حدیث کو غلط مطبیع کر رہا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ راوی اصل الفاظ اس ذمے نقل نہیں کرتا جس کی وجہ سے حدیث کا منہدم بدل جاتا ہے، لہذا اس حدیث سے احتجاج قابل اعتماد نہ رہا ہے جن پر تمکک تھا وہی پست ہوا بیٹ لگے

دلیل نہا | حافظ عبد اللہ صاحب روہی لکھتے ہیں۔

”حضرت عائشہ رضی عنہا سے روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یو دھن سلاوا اور آئین سے حمد کرتے ہیں اتنا کسی اور شئی پر حمد نہیں کرتے ابن ماجہ باب الجہر آئین ص ۱۲۰ بندہ آواز سے آئین کہنے میں جب بہت سی آوازیں مل جاتی ہیں تو اس میں اسلامی نمائش پائی جاتی ہے اس لئے یہود کو حمد آواز نہ آہستہ میں حمد کے کچھ معنی ہی نہیں کیونکہ جب سننا ہی کچھ نہیں تو حمد کس بات پر اس حدیث کی اسناد صحیح ہے جیسا کہ منذری نے تصریح کی ہے۔ اور ابن خزیمرہ اس کو اپنی صحیح میں لائے ہیں اور امام احمد نے اپنی مسند میں اور بیہقی نے اپنی سنن میں اس کو سند صحیح کے ساتھ روایت کیا ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۲۹ و ص ۳۰)

جواب اول | یہ حدیث کسی سند سے بھی صحیح نہیں ہے مثلاً ابن ماجہ کی سند میں سہیل بن ابی صالح
ذکر ان السمان ابو یزید المدنی ہے جس کا آخری عمر میں حافظ خراب ہو گیا تھا چنانچہ حافظ صاحب نے
تقریب میں فرماتے ہیں **صَدُوقٌ لَغَيْرِ حِفْظِهِ** بالآخر یہ راوی متوفی ۱۲۸ھ ہے اور اس کا
شاگرد حماد بن سلمہ متوفی ۱۶۷ھ قدیم السماع نہیں ہے۔

دوسری خرابی | دوسری خرابی یہ ہے کہ حماد بن سلمہ بھی آخری عمر میں متغیر الحافظ ہو گئے تھے۔
چنانچہ حافظ صاحب نے تقریب میں فرماتے ہیں **لَغَيْرِ حِفْظِهِ** بالآخر اور اس کا شاگرد عبد الصمد
بن عبد الوارث المتوفی ۱۷۷ھ قدیم السماع نہیں ہے اور محمد بن کرام کا ضابطہ ہے کہ جو راوی
آخری عمر میں متغیر الحافظ ہو جائے اس کا شاگرد اگر قدیم السماع ہو یعنی حالت تغیر سے پہلے سنا
ہو تو وہ روایت صحیح ہے اگر قدیم السماع نہ ہو تو وہ روایت ضعیف ہے۔ لہذا یہ روایت صرف
ضعیف ہی نہیں بلکہ **أَصْغَفَ** ہے اس لیے کہ اس میں دو راوی یکے بعد دیگرے اس قسم
کے متغیر الحافظ موجود ہیں۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوریؒ غیر مقلد حماد بن سلمہ کے بلکہ میں فرماتے ہیں
کہ آخر میں اس کا حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام ص ۱۳ بحوالہ احسن الکلام ص ۱۳۳)

سند احمد میں حضرت عائشہؓ سے جو روایت مروی ہے اس کی سند میں ام احمد کا شیخ
علی بن عاصم ہے اور وہ بہت ہی ضعیف ہے۔ علامہ بیہقی مجمع الزوائد ص ۱۵ میں یہ روایت
نقل کر کے اس راوی کو **كَثِيرُ الْخَطَا وَالْخَطَاءُ** لکھتے ہیں اور مجمع الزوائد ص ۱۵ میں بھی
اس پر بحث جرح کرتے ہیں۔ ام یزید بن زریعؒ فرماتے ہیں کہ علی بن عاصم ہمیشہ جھوٹ بولا کرتا تھا۔
دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۲۹)

جواب ثانی | اس روایت کا جہر آئین یا اختار آئین سے کوئی تعلق نہیں اور سیودی جہر آئین سے
نہیں بلکہ وہ مطلقاً آئین سے جلتے تھے چاہے وہ جہر آئین کے یا پوشیدہ چنانچہ حافظ عبد
صاحب روپڑیؒ غیر مقلد مولانا عبد الستار صاحبؒ غیر مقلد کے فتویٰ آئین بالجہر کی تقریظ کرتے
ہوئے لکھتے ہیں۔

” نفس آئین میں نزاع نہیں دونوں فرق آئین کے قائل ہیں نزاع صرف جہر میں ہے۔“

(فتویٰ آئین بالجبر ص ۹۱)

معلوم ہوا کہ ہلکانواع نفس آئین میں نہیں بلکہ جبر میں ہے یعنی صحیح حدیثوں کے پیش نظر اخلاقی آئین افضل ہے اور آئین کا جبر ضعیف و موضوع ردائیتوں کے پیش نظر مروج ہے باقی حافظ درہ پڑی صاحب کا یہ کتا "درہ آہستہ میں حد کے کچھ معنی ہی نہیں کیونکہ جب سنا ہی کچھ نہیں تو حد کس بات پر" الا بالکل فضول بات ہے اس لیے کہ مولانا نور حسین صاحب رحمہما علیہ غیر متقلد ایک حدیث نقل کرتے ہیں۔

﴿مَلَحَدْنَا الْيَهُودَ بَشَىءٍ مَّا حَدَّثْنَا بِشَايِئِ التَّنْبِيْهِ وَالْتَأْمِيْنِ
وَاللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ﴾ فرمایا یہودی ہم سے آئین اور سلام کا بہت حد کرتے ہیں۔
کثیر الحال ص ۱۴۳ (اثبات آئین بالجبر ص ۱۸)

قارئین کرام اس حدیث میں تین چیزوں کا ذکر ہے تیسری چیز اللہمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ ہے مگر گرماہکی صاحب نے ان میں سے تیسری چیز کا ترجمہ میں ذکر نہیں کیا اور غیر متقلدین حضرات اس قسم کی علمی غیانیٹیں اپنے مسک کے تحفظ کے لیے کہتے ہی سہتے ہیں اس حدیث سے ثابت ہوا کہ اللہمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ پر بھی یہودی حد کرتے تھے حالانکہ اللہمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ جبر سے نہیں پڑھا جاتا اگر اخلاقی آئین جو صحیح حدیثوں سے ثابت ہے اس پر عمل کرنے والے کو آپ یہودی کہتے ہیں تو چند سوالات کا جواب آپ کو دینا ضروری ہے ملاحظہ ہوں۔

- (۱) کیا یہودی اخلاقی آئین کے قائل تھے۔
- (۲) کیا بطور تعلیم آئین بالجبر کو یہودی جائز قرار دیتے تھے جب کہ ہمارے ہاں بعض اوقات جب (تعلیم کے لیے ہوا) جائز ہے۔

(۳) ظہور عصر کی نمازوں میں غیر متقلدین حضرات جبر آئین کیا اس وجہ سے نہیں کرتے کہ یہودی آئین سے جلتے ہیں؟

(۴) نماز عشاء کی آخری دو رکعتوں اور شام کی آخری رکعت میں غیر متقلدین حضرات آئین بالجبر نہیں کرتے کیا اس لیے نہیں کرتے کہ جبر آئین سے یہودی چڑھتے ہیں؟

بِهِ بَحْرَيْنٌ كُنِيْنٌ وَهُوَ مَنُوكٌ (نیل الاوطار ص ۱۹۴)

مگر غیر مقلدین حضرات کی دیانت ملاحظہ ہو کہ حافظ عنایت اللہ اثری گجراتی غیر مقلد اپنے رسالہ "جمع البراہین لرفع الصوت بآمین" کے مثلاً میں اس روایت کو مع حصر دارقطنی سے نقل کرتے ہیں۔ حدیث کے متن کا ترجمہ تو اردو زبان میں بیان کیا لیکن جرح کا ترجمہ اردو میں بیان نہیں کرتے اور شیر مادر کچھ کر معنی کر جاتے ہیں اور جناب مولانا نور حسین صاحبؒ اگر جاگھی اپنے رسالہ کے ص ۱۱۱ میں اس روایت کو دارقطنی کے حوالہ سے بیان کرتے ہیں اور جرح کو کس سے نقل کرنے میں عافیت سمجھتے ہیں۔ خدا کی پناہ

جواب ۲ | بحر السقا کا شاگرد الحارث بن منصور البزوفی منکر فہم ہے اور اہم ابو حاتم فروئے ہیں صدوقؒ کا حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں میں (ابن حجرؒ) کہتا ہوں کہ ابن عدیؒ نے کہا ہے کہ اس کی روایت میں اضطراب ہے اور محدث ابو نعیم الاصبہانی نے اس کو کثرت دہم کے ساتھ منسوب کیا ہے (تہذیب ص ۱۵۸)

جواب ۳ | اس روایت میں نماز کا سر سے ذکر ہی نہیں ہے۔

دلیل ۱۱ | عَنْ بِلَالٍ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ فَضَرْتُ بِلَالٌ لَمْ يَعْصِ عَنِ عِزِّ رَسُوْلِهِ عَزَّ وَجَلَّ لَوْ تَشَقَّقْنِي بِأَمْرَيْنِ - (سنن ابی داؤد ص ۱۳۱) مجھے آئین کہنے میں تیجھے نہ چھوڑیے۔

علامہ ہیثمیؒ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ وَرِجَالُهُ مُؤْتَفِقُونَ - (جمع الزوائد ص ۱۳۱)

غیر مقلدین حضرات اس روایت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آئین حضرت بلالؓ سن لیتے تھے اس لیے کہا کہ آپ مجھے آئین کہنے میں تیجھے نہ چھوڑیے۔ اگر حضرت بلالؓ آئین نہ سنتے تو یہ درخواست کیسے کرتے۔

جواب ۱ | یہ روایت بالکل غلط ہے نہ عقل کے مطابق ہے اور نہ نقل کے۔

اور اس لیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا إِذَا أَمَّنَ الْإِمَامُ فَأَمْتُوا لَهُ وَإِذَا قَالَ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ۔ جب حضرت بلالؓ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین سنتے تو آمین کیوں نہ کہتے اور کیوں کھڑے ہوتے اس کی وجہ کیا ہے۔

ثانیاً یہ روایت صحیح اس طرح ہے۔

عَنْ بِلَالٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے
بلال مجھ سے پہلے آمین نہ کہا کر۔

(سنن بیہقی ص ۲۲۲ و ص ۲۲۳)

عاصم احوال سے یہ حدیث ان کے شاگرد امام شعبہ، امام محمد بن فضیل، امام عباد بن عباد اور
اس طرح نقل فرماتے ہیں۔

امام بیہقی اور ان کے شیخ بھی اس کو صحیح قرار دیتے ہیں چنانچہ سنن بیہقی ص ۲۲۳ میں ہے۔

هَدَّجَ الْحَدِيثَ إِلَى أَنَّ بِلَالَ كَانَ
پس حدیث کا مطلب یہ ہو گا گویا کہ حضرت بلالؓ
كَانَ يُؤَمِّنُ قَبْلَ تَأْمِينِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے آمین کہتے
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ
تھے تو اپنے فرمایا مجھ سے پہلے آمین نہ کہا کرو۔

اور سنن بیہقی ص ۲۲۳ میں ہے۔

قَالَ الشَّيْخُ فَكَانَ بِلَالٌ لَا كَانَ يُؤَمِّنُ قَبْلَ تَأْمِينِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَقَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ كَمَا قَالَ إِذَا مَنَّ اللَّهُ مَا فَا مَنَّوْا۔

جناب نور حسین صاحب گر جاکھی غیر مقلد اپنے رسالہ میں یہ حوالہ نقل کرتے ہوئے ترجمہ یوں
کرتے ہیں۔

”شیخ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلالؓ آمین کہنے میں جلدی کرتے تھے تو حضرت
نے فرمایا مجھ سے پہلے مت کہا کرو جب میں آمین کیوں تو بعد کا کرو جیسا کہ میں نے پہلے حکم دیا ہوا ہے
کہ جب امام ولا الضالین کے تو پھر تم کہا کرو۔ بلغظہ (اثبات آمین بالجہ ص ۱۳)

قارئین کرام ثابت ہوا کہ حضرت بلالؓ کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے
آمین کہنے سے منع فرمایا ہے البتہ اس میں ایک غلط فہمی بھی باقی ہے اور وہ یہ ہے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کیسے علم ہوا کہ حضرت بلالؓ آئین پہلے کہہ دیا کرتے ہیں، شاید کہ حضرت بلالؓ جبر سے آئین کھینچے ہوں گے تو جواب اس کا یہ ہے کہ سنن بیہقی ص ۲۲۰ میں ہے اذہ سال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال لا تسبقونی بآئین۔ حضرت بلالؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا (کہ میں آئین پہلے کتنا ہوں) پس آپ نے فرمایا کہ مجھ سے سبقت نہ کیا کرو۔

الحمد للہ یہ حدیث افتخار آئین کی قوی دلیل ثابت ہوئی اس کا جبر سے دور کا واسطہ بھی نہیں چر جائیکہ قریب کا ہو۔

دلیل ۱۴ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ والی روایت ہے جو کہ افتخار آئین کی دلیل ہے نہ کہ جبر آئین کی جیسا کہ ہم نے افتخار آئین کے دلائل میں اس کو صرح کر کے ثابت کیا ہے۔ دیکھئے افتخار آئین کی دلیل ص ۷۰۔

دلیل ۱۵ حضرت ثمرہ بن حذاف کی روایت مرفوعاً قاضی شوکانی نے نیل الاوطار میں مجلہ ذکر فرمائی ہے۔ لیکن اس کے الفاظ بعینہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ والی روایت کے ہیں اور گندرجا ہے کہ یہ دلیل ہماری ہے اس سے جبر ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ نیز افتخار آئین کی دلیل کہ حضرت سمرہؓ سے گندرجا ہے۔

علامہ اندلسی مجمع الزوائد ص ۳۳۰ میں ہے کہ سمرہؓ کی روایت کی سند میں سعید بن بشیر ہے جس میں کلام ہے اور مجمع الزوائد ص ۳۳۰ میں ہے کہ سعید بن بشیر غلط الحدیث ہے۔

دلیل ۱۶ حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً إِذَا آمَنَ الرَّحْمَانُ فَأَمْسَتْ۔

جواب یہ روایت سب کے ہاں مؤول ہے اور ان کی دوسری روایت إِذَا قَالَ الرَّحْمَانُ غَيْرَ الْمُخْضُوعِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ سے افتخار آئین ثابت ہوتا ہے اور اس کی بحث افتخار آئین کی دلیل ص ۷۰ میں گندرجا ہے۔

دلیل ۱۷ امام ابن شہاب دہریؒ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئین کہا کرتے تھے۔
جواب یہ بھی افتخار آئین کی دلیل ہے اس لیے کہ اگر جبر ہوتی تو بتلے کے کیا ضرورت تھی۔

جواب ۲ | اگر انصار آئین کی دلیل نہ بنایا جائے تو پھر جہر آئین کی دلیل بھی نہیں بن سکتی اس لیے کہ اس میں جہر کا ذکر نہیں ہے۔

جواب ۳ | امام زہریؒ یہ روایت مرسل ذکر فرماتے ہیں امام یحییٰ بن سعید القطانؒ اور امام شافعیؒ کے ہاں مسلات زہری قابل اعتبار نہیں ہیں دیکھئے الکفایت فی علم الروایۃ ص ۲۸۶ للبغدادیؒ مولانا حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ فرماتے ہیں۔

”اگر ایسا نہ ہو (یعنی تابعی ثقہ سے روایت نہ کرتا ہو) تو معتبر نہیں جیسے زہریؒ وغیرہ کی روایت (فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۴۵)۔

اور فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۴۶ میں لکھتے ہیں۔

”اور بہت تابعین کو دیکھا گیا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرتے ہیں اور درمیان میں واسطہ کمزور ہوتے ہیں جیسے زہریؒ تابعی وغیرہ کے حالات معلوم ہوا۔ مولانا وحید الزمان غیر مقلد کشف المغطا ترجمہ اردو موطا و فوائد ضروریہ میں لکھتے ہیں کہ ابن شبابؒ نے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئین کہتے تھے (ف) یہ حدیث مرسل ہے وارقطنی نے عزائب اور علل میں اس کو موصول ابن شباب سے انمول نے سعید بن المسیبؒ انمول نے ابی ہریرہؓ سے روایت کیا اور کہا کہ حصن متفرد ہوا ساتھ اس روایت کے اور وہ ضعیف ہے (کشف المغطا ص ۱۶۲ طبع نور محمد کراچی)۔

قاری بن کرام غیر مقلد بن حضرات نے جن سترہ روایات کا دعویٰ کیا تھا ان کا حال مفصلاً آپ معلوم کر چکے ہیں۔

شیشے کے گھر میں بیٹھ کر پتھر میں پھینکے

دیوار آہنی پہ حماقت تو دیکھتے

غیر مقلد بن حضرات کے تین آثار کے دعویٰ کی حقیقت۔ پہلا اثر | پہلا اثر حضرت عبداللہ بن زبیرؒ کے اثر کی تحقیق و کفیل اسی کتاب کے باب اول کی دلیل قول میں گذر چکی ہے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

دوسرا اثر | حضرت علیؒ کا ہے جس کے بارے میں قاضی شوکانیؒ غیر مقلد بن لاوطار ص ۲۲۲ میں

لکھتے ہیں کہ امام ابوہام نے اس کو غلط و خطا قرار دیا ہے۔

تیسرا اثر حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے ہے کہ نافعؓ فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن عمرؓ آئین بالجہر کیا کرتے تھے خواہ امام ہوتے یا مقتدی۔ صحیح بخاری و بیہقی ص ۵۹

جواب امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ نے یہ اثر بے سند لکھ دیا ہے حالانکہ بغیر سند کے بات قابل اتماد نہیں جو بحقیقت البتہ اسکی سند صحیح ابن حزمہ ص ۲۸۲ میں یوں ہے۔

” أَخْبَرَنَا أَبُو طَاهِرٍ نَا الْوَيْكَرَ نَا مُحَمَّدُ بْنُ يُحْيَى نَا أَبُو سَعِيدٍ الْجُعْفِيُّ حَدَّثَنَا ابْنُ وَهْبٍ أَخْبَرَنِي أَسَامَةُ وَهُوَ ابْنُ زَيْدٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ

(۱) اس میں ابوسعید الجعفی جس کا نام بھی بن سلیمان ہے حافظ ابن حجرؒ تقریب میں لکھتے ہیں ”الکوفی نزیل مصر صدوق یخطی“ کہ سچا تھا مگر خطا کر تا تھا۔

(۲) دوسرا راوی اساتذہ بن زید مدنی ہے جو کہ ضعیف ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ تقریب میں فرماتے ہیں ”ضعیف من قبل حفظہ من السابغہ“ یہی وجہ ہے کہ امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ نے مذہب انہیں فراموش کیا۔ آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

سوال دلائل سے ثابت ہو گیا ہے کہ انخفاء آئین کی روایات قویہ و صحیحہ ہیں اور جہر آئین کی کمزور و مجہول ہیں تو مولانا عبدالحی کھنویؒ نے جہر آئین کی روایات کو قوی کیوں کہا ہے؟

جواب جب روایات سے ثابت ہو گیا کہ جہر آئین کی روایات انتہائی درجہ کی ضعیف ہیں تو ان کے کہنے سے ضعیف روایات ہرگز قوی نہیں ہو سکتیں۔

ہمارے استاد محترم محقق وقت حضرت شیخ الحدیث مولانا ابوالزادہ محمد سرفرخان صاحب صفحہ فرماتے ہیں ”مولانا ابوالحسن محمد عبدالحی کھنویؒ اپنے وقت کے متبحر عالم اور وسیع النظر فقیہ اور مفتی تھے لیکن نہ تو وہ ائمہ جرح و تعدیل میں تھے اور نہ بغیر سند کے انکا کوئی قول معتبر ہو سکتا ہے۔ دیکھئے (مقدمہ زلیحی ص ۵۵) وغیرہ“ روایات کی جرح و تعدیل میں وہ تو صرف ہماری طرح کے ناقل تھے (والی) اور نہ ان کے کہنے سے کذاب و دجال و مجہول و مستور راوی ثقہ ہو سکتے ہیں (احسن الکلام ص ۱۵۲ طبع دوم)

مولانا عبدالحی کا علم طویل تھا مطالعہ وسیع تھا مگر عین نہ تھا اس لیے ان کے چند اغلاط ہوئے ہیں نیز ان اغلاط کے چند اسباب ہیں۔

(۱) حضرت مولانا لکھنویؒ نے جب بعض کتب احناف میں پڑھا کہ اگر قوت دلیل کی بنا پر امام عظیم الامینؒ کے مذہب کے خلاف عمل کیا جائے تو پھر بھی وہ شخص جنتی ہوئے سے باہر نہیں نکلتا چنانچہ مولانا لکھنویؒ نے فوائد المیحدہ ص ۱۱۱ میں عصام بن یوسف کا حوالہ دیا ہے کہ وہ رفع یدین کر رہا تھا اور امام ابو یوسفؒ کا حوالہ دیا ہے طہارت قلکین کے بارے میں۔

اس لیے مولانا لکھنویؒ نے بھی چند مسائل فرعیہ میں اپنی رائے کو دخل دیا ہے مگر افسوس کہ انہوں نے قلت تدبر کا ثبوت دیا ہے قراءۃ فاتحہ خلف الامم کے مسئلہ میں بھی انہوں نے صریح غلطیاں کی ہیں جن کی نشاندہی احسن الکلام میں محدث اعظم حنفی وقت حضرت اساتذہ الکرام مولانا صفدر صاحب زید مجدہؒ نے فرمادی ہے اور رفع یدین کے مسئلہ میں بھی ان سے صریح غلط ہوئے ہیں راقم نے اپنی کتاب نور الصباح فی ترک دفع الیدین بعد الافاتیل کے آخر میں ذکر کر دیے ہیں مثلاً معاذ بن جبلؓ کی مرفوع روایت جو کہ پورے درجہ کی موضوع دمن گھڑت ہے اسی طرح حضرت ابن عمرؓ کی مرفوع روایت فَمَا زَالَتْ بِتِلْكَ صَلَواتِہِ مَوْضُوعٌ اور میں گھڑت ہے لیکن مولانا عبدالحی صاحب لکھنویؒ نے رفع یدین کے دلائل میں بیان فرمادیا ہے اور روایتوں کے متعلق موضوع دمن گھڑت بنانے سے بالکل غافل ہے خدا تعالیٰ اُن کو محاف فرمائے آمین اور یہی حال ہے مولانا عبدالحی لکھنویؒ کا مسئلہ آمین میں مذکورۃ کے مسئلہ میں نصاب سونے چاندی کے حساب میں بھی مولانا لکھنویؒ غلطی کا شکار ہوئے ہیں۔ چنانچہ علامہ سید محمد انور شاہ صاحب سے عرف شہدی میں نقل کیا گیا ہے۔

”وَلَقَدْ سَمِعْتُ مَوْلَانَا عَبْدَ الْحَيِّ فِي بَيَانِ نَصَابِ ذِكْوَةِ الذَّهَبِ وَالْفُضَّةِ“

اور مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا محمد شفیعؒ کراچی نے مولانا لکھنویؒ کی رو میں ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جو کہ بہت قیمتی رسالہ ہے جس کا نام اوزان شرعیہ ہے اسی رسالہ کے ص ۱۹

میں ہے۔

مولانا کھنوی نے جو ذنی صلح کا ایک سیر پندرہ روزہ قرار دیا ہے جان تک احرار نے
تفتیش کی وہ کسی حساب سے درست نہیں نکلا الخ

(۲) دوسرا سبب یہ ہے کہ مولانا کھنوی کی تصنیفات زیادہ تھیں اور آپ کی عمر مختصر ہی تھی
یعنی کل عمر ۳۹ سال تھی اس لیے ہر مسئلہ پر زندگی کا کافی حصہ خرچ کرنا اور پھر اس کی اصلاح کرنا ممکن
نہ ہو سکا۔

(۳) مولانا کھنوی کو کثرت کام کے باعث دماغ ماؤف ہو کر مرگی کا مرض عارض ہو گیا تھا۔
(اعاذنا اللہ من هذا المرض) اس لیے مولانا سے جو مسئلہ غلط صادر ہو گا ہم ان کو معذور
سمجھیں گے چنانچہ حضرت مولانا شاہ اشرف علی تھانویؒ افاضات الیومیرہ ص ۱۶ میں فرماتے ہیں۔
"مولانا صاحب کھنوی نہایت ہی حسن صورت حسن سیرت حسن اخلاق کے جامع تھے معلوم ہوتا
تھا کہ نواب نادے ہیں ان کے خواص سے معلوم ہوتا ہے کہ شب کی عبادت میں روستے تھے۔ دن
کو امیرات کو فقیر کثرت کام کی وجہ سے دماغ ماؤف ہو کر مرگی کا مرض ہو گیا تھا کھنویؒ کی عمر بڑا
کام کیا یہ سب تائید غیبی ہوتی ہے" الخ

مگر بایں ہمہ مولانا نے جو دین کی خدمت کی ہے اس کو ہم فراموش ہرگز نہیں کر سکتے اللہ
تبارک و تعالیٰ ہماری اور ان کی مغز خوں کو معاف فرما دے (آمین)
تین بار آمین کہنے کی تحقیق | جناب معنی عبداللہ صاحب غیر متعلقہ لکھتے ہیں۔

"سوال (۲۱۷) نمازیں بجائے ایک آمین کے تین آمین کرنا کیسا ہے بعض اس کو سنت کہتے
ہیں اور بعض بدعت مینوا و تبروا۔ جواب (۲۱۷) عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
قَالَ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ فَلَمَّا فَرَغَ مِنْ فَاخَذَ
الْكِتَابَ قَالَ آمِينَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ قُلْتُ رَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ خَلَا قَوْلُهُ ثَلَاثَ
مَرَّاتٍ رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَرَجَالُهُ ثَقَاتٌ۔ مجمع الزوائد مطبوعہ انصاری دہلی
۱۳۷۸ھ ص ۱۸۷۔ حدیث میں کلام نہیں رکھی سب ثقہ ہیں اگر طبرانی کبیر ہوتا تو اس میں بھی
نکال کر دیکھ سکتے ہیں باقی جو شخص تین دفعہ آمین کہنے کو بدعت بتلاتا ہے یا تو وہ جاہل ہے اس کو

علم حدیث کی خبر نہیں ہے تو اس کو بتلانا چاہیے یا عالم ہے تو دشمن اللہ رسول کا ہے کہ جن فعل کو نبی
صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے پھر اس نے منع نہیں کیا وہ اس کو بدعت بتلاتا ہے ایسا شخص امید نہ
رکھے کہ وہ دنیا سے ایمان لے کر جائے گا (دالی) دائل بن حجرؒ کی حدیث آخر وقت کی ہے کیونکہ
دائل بن حجر بعد فتح مکہ شریعت عثمان ہوئے یہ حدیث اقل کی نہیں اسماء الرجال کے پیمانے طے
جانتے ہیں اسد الغابۃ۔ استیعاب وغیرہ کتب میں ان کا حال موجود ہے الرافضی عبدالحکیم نصیر آبادی
صرائط الاعداد فی بیان الاقترار مطبوعہ فاروقی دہلی مولف مولانا احمد حسن صاحب ڈپٹی کمشنر نیاں
صاحب مرحوم ص ۱۷۰ میں مولانا حفیظ اللہ خالص صاحب مرحوم سوال سائل نمبر ۲۹ رجب
۱۲۸۹ھ صلی اللہ علیہ وسلم بروز پنجشنبہ میں نکلتے ہیں وَقَالَ آمِينَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ (ترجمہ) اور
کہتے تھے حضرت یعنی کبھی آمین تین بار اور مترجم نے قید کبھی کی لگادی ہے الفاظ حدیث میں کبھی
کی قید نہیں۔ نقل کی ہے طبرانی نے لوگ ایک دفعہ آمین کہنے سے گھبراتے چڑھتے ہیں یہ کیسی ہونی
مثل مشہور تھی یک نہ شد دوشد یہاں یک نہ شد شد الی قولہ واضح ہو کہ کسی روایت میں آیا ہے
کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہتے وَلَوْ الصَّالِحِينَ قَالَ رَبِّ اغْفِرْ لِيْ اَمِيْنَ یعنی رَبِّ اغْفِرْ لِيْ
کہہ کر آمین کہتے (حفیظ اللہ) قول بعض اصحاب کہتے ہیں کہ یہ سننے سے صدر ہی سے نکلتے ہیں۔
ایسے اصحاب دیانتداری کے ساتھ خیال کریں کہ یہ فتویٰ ۱۲۸۹ھ کا چھپا ہوا جس کو کامل ۲۵ برس
گزر چکے ہیں وہ بھی تین تین آمین کہنے کو سنت لکھ چکے ہیں فَاَعْتَبُوا يَا اُولِي الْاَبْصَارِ
آمین کے سنت ہونے پر علماء کی طرف سے کئی رسائل لکھے جا چکے ہیں جن کے نام یہ ہیں تائین محمدی
الفتح العریق، ازالۃ الادھام، تحقیق الغایۃ وغیرہ وہ علماء جن کے تین آمین کے سنت یا جواز پر تائید
و دستخط ہو چکے ہیں۔ مولوی احمد اللہ صاحب امرتسری، مولوی عبد الوہاب ملتانوی، مولانا عبد الرحمن
صاحب مدرس مدرسہ حاجی علی خاں صاحب، مولوی ابواسمعیل صاحب وزیر آبادی۔ مولوی عبدالنار
صاحب کالانوی، مولوی حافظ عمر الدین صاحب مدرس مدرسہ وزیر آباد، مولوی محی الدین صاحب
اہم مسجد جامع احمدیہ نظام آباد، مولوی حافظ عبداللہ صاحب، مولوی فاضل امرتسری (درہم پڑی)،
مولوی ابو محمد عبدالنور صاحب، مولوی حافظ عبداللہ صاحب، مدرس مدرسہ دارالہدیٰ گنج بخش دہلی۔

مولوی حافظ عبدالرشید صاحب غازی پوری، مولوی محمد حیات صاحب مدرس مدرسہ الحمدیث شہر قصور
 مولوی سید احمد حسن صاحب مصنف احسن التفاسیر مولوی شہار الدین صاحب مولوی فاضل امرتسری -
 مولوی عبید الرحمن مدرس مدرسہ گنج بخش دہلی، مولوی حفیظ اللہ خان صاحب مرحوم مولوی عبدالحکیم
 صاحب نصیر آبادی، مولوی حاجی محمد صاحب جونا گڑھی مولوی عبدالحکیم صاحب مدرس مدرسہ اسلامیہ
 عربیہ بدھوانہ ضلع فتحنگ، مولوی عبد الجبار صاحب پیرس مدرسہ اشاعت القرآن والحديث کھنڈیلہ
 ضلع جے پور، مولوی عبد الجلیل صاحب مدرس مدرسہ شام و ضلع سورت مولوی احمد صاحب ملانی
 صحیفہ الحمدیث دہلی بابت ماہ شعبان ۱۳۵۴ھ مطابق نومبر ۱۹۳۲ء جلد ۱۵ء، بلفظ دفتاری تیار
 ص ۱۴۲ تا ۱۴۳

قاریین کرام فتاویٰ ساریہ کی اس تفصیلی عبارت و فتویٰ سے کہی باتیں واضح ہو گئی ہیں۔

- (۱) بعض غیر متقدمین حضرات تین بار آمین کہنے کو سنت جانتے ہیں جب کہ بعض غیر متقدمین
 کو بدعت اور حد سے نکلی ہوئی جانتے ہیں۔
- (۲) جو غیر متقدمین کو بدعت کہتے بقول ان کے یا تو جاہل ہیں یا عالم ہو کہ اللہ و رسول کے دشمن
 ہیں جو بے ایمان مگر کہ جنم رسید ہوں گے۔

(۳) حضرت وائل بن حجرؓ جو آخری دور نبوی میں ایمان لائے اس لیے ان کی روایت نسخ
 کا احتمال نہیں رکھتی بلکہ تین بار آمین کہنا سنت ٹھہرا۔

(۴) اس حدیث میں یہ تاویل کرنا کہ کبھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تین بار آمین کہتے تھے صحیح
 نہیں ہے اور حدیث کے الفاظ میں کبھی کی قید نہیں ہے بلکہ اطلاق ہے لہذا تین بار آمین کہنا ہر
 نماز میں سنت ٹھہرا مگر غیر متقدمین حضرات اس سنت پر عمل نہیں کرتے بلکہ مخالفت کرتے ہیں۔

۵۔ خلاف پیغمبر کے راہ گزیر ہرگز بمنزل نہ خواہ رسید

جواب علیہ علامہ محمد انور شاہ صاحب سے عرف شہذی شرح ترمذی ص ۱۴۴ میں نقل کیا گیا ہے۔

وَقَالَ الْحَافِظُ كَمَا فِي نَشْرِحِ الْمَوْلَايَا
 اور حافظ ابن حجرؓ نے کہا جیسا کہ شرح مراحہ میں
 تَبْلِيْثُ آمِيْنٍ تَبْلِيْثُ الْوَاقِعَةِ لَا اِنَّكَ
 ہے کہ تین بار آمین کہنے سے عین واقعہ ملاو میں ذکر

اَمَّنْ ثَلَاثًا فِي وَاقِعَةٍ وَاحِدَةٍ زَعَمَهُ
بَعْضُ النَّاسِ لُبًّا هَلُوكَ۔
تین بار آمین کنا ایک واقعہ میں ہوا ہے جیسا کہ
بعض جاہل لوگ سمجھتے ہیں۔

فائدہ: معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجر کے ہاں جو شخص اس حدیث میں تین بار آمین کنا ایک واقعہ میں یعنی
ایک نماز میں سمجھتا ہے وہ جاہل ہے لہذا حافظ ابن حجر کے ہاں غیر متعلقہ ہی حضرات کے ذکر کو مبالغہ و
صاحبان جاہل ٹھہرے۔

جواب ۲: جو اقوال الحروف کے ہاں زیادہ پسندیدہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی
مسئلہ کی تعلیم فرماتے تو اکثر ان الفاظ کو تین بار دہراتے تاکہ صحابہ کرام اس مسئلہ کو اچھی طرح سمجھ لیں۔ چنانچہ
حدیث میں ہے۔

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ
كَانَ إِذَا نَكَلَّمَ بِكَلِمَةٍ أَعَادَهَا
ثَلَاثًا حَتَّى تَفْهَمَ عَنْهُ۔
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب تبلیغ و تعلیم کے
طور پر تکلم فرماتے تو اس کلمہ کو تین بار دہراتے
تاکہ آپ سے وہ کلمہ اچھی طرح سمجھا جاسکے۔
(بخاری ص ۱۲۰)

اسی طرح تین بار آمین کنا بھی سمجھ لیا جائے چوتھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آمین خفیہ
پڑھتے تھے اس لیے بطور تعلیم تین بار آمین جہراً پڑھی تاکہ صحابہ کرام وہ حضرت واکل بن جہر سمجھ لیں
کہ آمین نماز کے اندر پڑھنا سنت ہے چنانچہ حضرت واکل خود فرماتے ہیں کہ میں نہیں سمجھتا آمین
بالجہر کہنے کو مگر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں تعلیم فرماتے ہیں جیسا کہ باب اوّل کی دلیل
۶ کے تحت گذرا۔

اس بحث سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آمین کنا بطور تعلیم کے تھا
کہ تین بار آمین کنا سنت ہے۔ نیز یہ حدیث بھی ہماری دلیل تائید ہوئی کہ آمین جہراً بطور تعلیم
کے ہوا کوئی حرج نہیں ورنہ عام طور پر اختصار آمین سنت ہے جیسا کہ خود حضرت واکل کی روایت
میں بطریق اہم شعبہ پوری بسط و تفصیل کے ساتھ باب اوّل میں گذر چکا ہے۔

نَبَتْ اَعْتَقْنِي وَالِي رَوَايَتِ كَا حَالِ جَاب مَفْتِي عَوَالِ سَارِ صَابِعِ لَكْتِ هِي۔
۳۶

نیز امام کیسے اور ابن ابی شیبہ بطریق اوز بنی رعمۃ اللہ علیہم نے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ حذیفہ قال: وَلَا الصَّالِّينَ قَالَ رَبِّ اعْظُمْنِي أَهْمَيْنِ یعنی نبی علیہ السلام وَلَا الصَّالِّينَ کے بعد رَبِّ اعْظُمْنِي أَهْمَيْنِ بھی کہتے تھے اَحْيَانًا فَأَحْيَانًا۔
گاہے چنیں و گاہے چنال یعنی کبھی ایسا اور کبھی دلیسا ہر فعل ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سنت ہے "الّا (رسالہ آئین بالجہر ص ۱۱۱)

جواب | یہ روایت سنن الجری تہمتی ص ۵۸ اور مجمع الزوائد ص ۱۳۳ میں مروی ہے علامہ بیہقی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

فِيهِ أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ الْعَطَائِيُّ
وَقَعَهُ الذَّارِقُطِيُّ وَأَثَرُهُ عَلَيْهِ أَبُو
كَرِيمٍ وَضَعْفُهُ جَمَاعَةٌ وَقَالَ ابْنُ
عَدِيٍّ لَمْ أَرَ لَهُ حَدِيثًا مُنْكَرًا
اس حدیث کی سند میں احمد بن عبد الجبار العطاری
ایک راوی واقع ہے جسے امام دارقطنی نے ثقیف قرار
دیا ہے اور ابوبکر بن ابی نعیم نے اس کی تعریف کی ہے اور
محمد بن کزیم کی ایک جماعت نے اسے ضعیف قرار دیا
ہے مگر ابن عدیؒ نے کہا ہے کہ میں نے اس کی کوئی
روایت اوپری نہیں دیکھی۔

علامہ بیہقی جرح نقل کرنے میں تحلیط کا فحکار ہوئے ہیں۔

اولاً تو اس لیے کہ خود مجمع الزوائد ص ۲۹۲ میں صراحۃً گریا ہے کہ احمد بن عبد الجبار العطاری
وَهُوَ ضَعِيفٌ کہ یہ راوی ضعیف ہے۔

ثانیاً امام ابن عدیؒ کے قول کو توڑ کر کہ پیش کیسے اصل میں جرح یوں محتمل

ضَعْفُهُ غَيْرُ وَاحِدٍ قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ رَأَيْتُهُ
جَمْعَيْنِ عَلَى ضَعْفِهِ وَلَا أَرَى لَهُ حَدِيثًا
مُنْكَرًا إِنَّمَا ضَعَّفُوهُ لِأَنَّهُ لَوْ بَلَغَ
الَّذِينَ يَحْدِّثُ عَنْهُمْ وَقَالَ مُطِينٌ
كَانَ يَكْذِبُ الْإِ
علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس راوی کے بے شمار
حدیثیں ہیں ضعیف قرار دیا ہے امام ابن عدیؒ نے
کہا ہے کہ میں نے تمام محدثین کرام کو اس راوی کے
کمزور ہونے پر متفق پایا مگر میں نے اس کی کوئی حدیث
لوپری نہیں پائی محدثین کرام نے اس کو ضعیف اس

(میزان الاعتدال ص ۱۲۳)

یہ کہہ کر جن اساذوں سے یہ حدیث بیان کرنا
ہے نہ تو ان سے اس کی طاقت ہوتی تھی (اور نہ
وہ اس کے اساذ تھے) اور اہم سفین نے کہا ہے
کہ یہ راوی جھوٹ بولتا تھا۔

اہم دارقطنی نے کہا کہ اس کا کہہ اور ابو کریٹ نے تعریف کی ہے اور بعض مشائخ
نے کہا ہے کہ یہ محدثین میں سے نہ تھا اہم الرواحم و لیکن بالقویٰ کہتے ہیں۔ اور ان کے لڑکے
عبدالرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے اس کی حدیث کھی تھی پھر میں اس کی حدیث لکھنے سے روک
گیا کیونکہ محدثین کرام میں اس کا نام کرتے ہیں اہم ابن عدی فرماتے ہیں کہ ابن غفہ محدث اس سے
حدیث نہ لیتے تھے کیونکہ یہ راوی غیر محتاط ہے ہر قسم کے آدمی سے روایت لے لیتا ہے ۲۷۲ میں
یہ راوی فوت ہوا ہے۔ (میزان)

جب یہ راوی جھوٹ بولتا ہے تو اس کا کیا اعتبار ہے۔ اہم ابن عدی کا یہ کہنا کہ میں نے
اس کی اوپری روایت نہیں پائی بالکل غلط ہے یہی دیکھتے ہیں آئمہ میں اوپری روایت ہے
کیونکہ یہ الفاظ اس کے سوا کوئی دوسرا راوی روایت نہیں کرتا۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اسجد بن
عبد الجبار بن محمد العطاردی ابو عمر الکوفی ضعیف (تقریب ص ۸) نیز حافظ
صاحب لسان المیزان ص ۹۶ میں فرماتے ہیں وَقَدْ ضَعَّفَ جَاعِدٌ کہ محدثین کرام کی ایک
جماعت نے اسے ضعیف قرار دیا ہے نیز لسان ص ۹۶ میں فرماتے ہیں احمد بن عبد الجبار بن محمد
بن عمر بن عطارد الیمی الکوفی اہم الضعفاء کہ ضعیف راویوں میں سے ایک ضعیف راوی ہے
اس روایت کی سند میں دوسری خرابی یہ ہے کہ احمد بن عبد الجبار کا والد یعنی عبد الجبار بن
محمد بن علی بن عطارد ابو احمد اس کی سند میں واقع ہے جس سے اس کا یہی بیٹا احمد بن عبد الجبار
روایت کرتا ہے اور عبد الجبار اپنے اساذ ابو جرحشلی سے روایت کرتا ہے دیکھتے (بیہقی ص ۵۶)
علامہ ذہبی میزان ضعیف میں فرماتے ہیں کہ اہم حقیقی نے کہا ہے کہ اس کی حدیث میں کافی
اہم ہیں اور باقی محدثین کرام نے اس کے اہم شمار بھی کئے ہیں حافظ ابن حجر لسان المیزان ص ۲۸۸

میں سمجھتے ہیں۔ اہم مسئلہ ہے کہ فی حدیثہ و ہمہ کثیرین اہم ابن جان نے اس کو کفایت میں شمار کیا ہے۔ جب کہ اہم مسئلہ بن قاسم نے اس کو منعیق قرار دیا ہے۔

قارین کرام یہ ہے جناب مفتی عبدالستار صاحب کی گاہے جہیں گاہے چٹائی والی روایت کا حال مگر بایں ہمہ یہ لوگ ایسی روایتوں پر عمل کرتے ہیں اور صحیح حدیثوں کو بڑھانے کے لیے کئی چیلے اور بنائے بنا لیتے ہیں اور کچھ ذہن سکے تو وہ ہم دنیاں کا الزام راوی حدیث پر لگا کر حدیث کو رد کر دیتے ہیں جیسا کہ ہم نے اہم شعبہ کے بارے میں باب اول کے اندر اس کا ذکر کر دیا ہے۔

الحاصل اخفاء آئین کی روایات صحیحہ پر عمل کرنا چاہیے جو کہ نماز میں زیادہ فائدہ مند ہے۔ اور حضرت وائل بن حجر کی اخفاء آئین والی روایت درود نبوی کے آخر میں ہے لہذا اس پر عمل ہونا چاہیے۔ نماز میں پہلے چٹنا پھرنا، بولنا وغیرہ سب جائز تھا بعد میں سختی ہوئی گئی اس لحاظ سے اخفاء آئین نماز کے زیادہ مناسب ہے آخر میں ہماری دعا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس کو قبول فرمائے (آئین) اور تمام مسلمان بھائیوں کو اس سے فائدہ اٹھانے کی توفیق بخشے آئین فہم آئین اور خاص کر غیر مقلدین حضرات کو ٹھنڈے دل سے سوچنے کی توفیق عطا فرماوے اور تعصب اور تعسف بچائے (آئین)۔

۴ من آنچه شرط بلاغ است باترجمہ
۴ مراد انصیحت بود و گفتیم

تو خواہ از سخنم پند گیری و خواه ملال
حوالت با خدا کہ دیم و رفتیم

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد

و علی آلہ واصحابہ اجمعین - آمین

الراقم حافظ حبیب اللہ ڈیروی

خطیب جامع مسجد شاہ ولی اللہ (محلہ جوگیاں والا) مدرسہ دارالعلوم محمودیہ

جامع تحفید گاہ شہر فیروزہ اسماعیل خان

۱۸ ذوالقعدة ۱۴۳۱ھ / ۱۸ ستمبر ۱۹۱۱ء

پبلشر: بک سیلز، رینٹرز: ڈسٹری بیوٹرز